

# Z A P I S N I K

**24. seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila v četrtek 18.07.2002, s pričetkom ob 14. uri, v veliki dvorani Doma gasilcev in civilne zaščite v Gornji Radgoni.**

## **Ad. 1: Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti**

Sejo je vodil Miha VODENIK, župan Občine Gornja Radgona. Otvoril je sejo in pozdravil vse prisotne.

Ugotovil je, da je seja sklepčna, saj je bilo na začetku prisotnih 12 članic in članov občinskega sveta. Seje se je v nadaljevanju skupaj udeležilo 16 članic in članov občinskega sveta.

Odsotnost so opravičili Jože KOVAČ, Dušan ZAGORC, Anton TROPENAUER in Peter FRIDAU, vsi člani občinskega sveta.

Odsotna sta bila tudi Janko IRGOLIČ in Danilo TIRŠ, oba člana občinskega sveta.

Ostali prisotni:

- Ø občinska uprava: Darinka BODANEC, Dragan KUJUNDŽIČ, Darja REMSKO, Peter CVETKOVIČ, Pika Leopoldina VODNIK, Marija KAUČIČ;
- Ø Olga VERZEL, predsednica Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona;
- Ø Franc KNAVS, predstavnik firme Letnik-Saubermacher iz Lenarta;
- Ø novinarji.

Seja je bila posneta na magnetofonski trak, ki se hrani.

Vsem članicam in članom občinskega sveta je bilo pred sejo razdeljeno naslednje gradivo:

- Ø mnenja in predlogi Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za področje družbenih dejavnosti;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za kmetijstvo in turizem;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo;
- Ø k točki 15 – mnenja in predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja z novim predlogom sklepa - Predlog oseb za sklepanje zakonskih zvez na Upravni enoti Gornja Radgona;
- Ø mnenja in predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogom sklepa – mnenje k imenovanju direktorice Centra za socialno delo Gornja Radgona;
- Ø mnenja in predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogom sklepa – mnenje k imenovanju ravnatelja Glasbene šole Gornja Radgona;
- Ø mnenja in predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogom sklepa – mnenje k podaljšanju mandata v.d. direktorja Zavoda za turizem Gornja Radgona;
- Ø predlog sklepa o odkupu stanovanj v novem stanovanjskem bloku na Tratah v Gornji Radgoni;
- Ø predlog sklepa o pokrivanju stroškov tehnične ureditve Krajevnih uradov Negova in Apače.

**Ad. 2: Obravnava in sprejem zapisa 23. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona**

Župan je dal v razpravo zapis 23. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila 23.05.2002.

Župan je dal zapis na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so z večino glasov (11 ZA - 12 prisotnih) sprejeli naslednji

**S K L E P št. 387:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme zapis 23. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, z dne 23.05.2002.**

**Ad. 3: Obravnava in sprejem dnevnega reda**

Župan je prebral predlagani dnevni red, posredovan z vabilom za 24. sejo in ga dal v obravnavo.

Drago HORVAT, član občinskega sveta je v imenu Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlagal dopolnitev dnevnega reda s tremi točkami:

- »Mnenje k imenovanju direktorice Centra za socialno delo Gornja Radgona«;
- »Mnenje k imenovanju ravnatelja Glasbene šole Gornja Radgona«;
- »Mnenje k podaljšanju mandata v.d. direktorja Zavoda za turizem Gornja Radgona«.

Župan je povedal, da je pred sejo bilo vsem prisotnim razdeljeno dodatno gradivo, v katerem sta tudi:

- »Predlog sklepa o odkupu 58 stanovanj v novem stanovanjskem bloku na Tratah v Gornji Radgoni«;
- »Predlog sklepa o pokrivanju stroškov tehnične ureditve Krajevnih uradov Negova in Apače«;

Sledilo je glasovanje o vsakem predlogu, o dopolnitvi dnevnega reda, posebej.

Župan je nato predlagal, da se »Mnenje k imenovanju direktorice Centra za socialno delo Gornja Radgona« obravnava kot 16. točka dnevnega reda, »Mnenje k imenovanju ravnatelja Glasbene šole Gornja Radgona« obravnava kot 17. točka, »Mnenje k podaljšanju mandata v.d. direktorja Zavoda za turizem Gornja Radgona« kot 18. točka, »Predlog sklepa o odkupu 58 stanovanj v novem stanovanjskem bloku na Tratah v Gornji Radgoni« kot 19. točka, »Predlog sklepa o pokrivanju stroškov tehnične ureditve Krajevnih uradov Negova in Apače« kot 20. točka, ostale točke pa se ustrezno pomaknejo, tako, da je 21. točka Informativno gradivo skupaj s sodbo višjega sodišča, 22. točka Poročilo Nadzornega odbora o izvedenem nadzoru Zaključnega računa proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2001 in nekaterih proračunskih postavk za leto 2002 ter 23. točka dnevnega reda »Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta«. Nato je dal z dopolnitvami spremenjeni dnevni red na glasovanje, pred tem pa ugotovil, da je na seji prisotnih 12 članic in članov občinskega sveta.

Članice in člani občinskega sveta so soglasno (12 prisotnih) sprejeli naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Obravnava in sprejem zapisa 23. redne seje občinskega sveta
3. Obravnava in sprejem dnevnega reda
4. Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta
5. Polletno poročilo župana o izvrševanju in o realizaciji nalog proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2002
6. Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve za odpravo posledic zime 2001-2002 na lokalnih cestah za leto 2002 (skrajšani postopek)
7. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o odvajanju in čiščenju komunalnih, odpadnih in padavinskih voda (druga obravnava)
8. Odlok za podelitev koncesije za izgradnjo čistilne naprave in izvajanje gospodarske javne službe čiščenje komunalnih, odpadnih in padavinskih voda (druga obravnava)
9. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu »Gornja Radgona-Trate« (druga obravnava)
10. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu Gornja Radgona – mestno središče (druga obravnava)
11. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zavoda za turizem Gornja Radgona (skrajšani postopek)
12. Sanacija odlagališča komunalnih odpadkov v Hrastje Moti
13. Mnenje k izvedbi investicije rekonstrukcije – obnove lokalne ceste LC 104071
14. Mnenje k imenovanju ravnatelja Osnovne šole Apače
15. Predlog oseb za sklepanje zakonskih zvez na Upravni enoti Gornja Radgona
16. Mnenje k imenovanju direktorice Centra za socialno delo Gornja Radgona
17. Mnenje k imenovanju ravnatelja Glasbene šole Gornja Radgona
18. Mnenje k podaljšanju mandata v.d. direktorja Zavoda za turizem Gornja Radgona
19. Predlog sklepa o odkupu 58 stanovanj v novem stanovanjskem bloku na Tratah v Gornji Radgoni
20. Predlog sklepa o pokrivanju stroškov tehnične ureditve Krajevnih uradov Negova in Apače
21. Informativno gradivo skupaj s sodbo višjega sodišča
22. Poročilo Nadzornega odbora o izvedenem nadzoru Zaključnega računa proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2001 in nekaterih proračunskih postavk za leto 2002
23. Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta

#### **Ad. 4: Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta**

Milan NEKREP, član občinskega sveta je postavil naslednja VPRAŠANJA:

»Rad bi vedel in tudi javnost to zanima:

1. Na koliko natečajev oz. razpisov iz državnih virov ali mednarodnih virov npr. PHARE se je naša občina v tem mandatnem obdobju prijavila.
2. Na kolikih razpisih oz. natečajih smo uspeli in koliko sredstev smo za posamezne projekte uspeli pridobiti.
3. Pri katerih natečajih nismo uspeli in zakaj?«

Violeta DEUTSCH MESARIČ, članica občinskega sveta je postavila naslednje VPRAŠANJE in PREDLOG:

» Danes bomo sprejemali Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu Gornja Radgona – mestno središče, ki je predviden v dnevnem redu pod točko 10 in nima vprašanje neposredne zveze s sprejemanjem odloka. Zanima me namreč in bi prosila za odgovor, morda ravno pri 10. točki, kakšni in kateri so tisti objekti, ki so zgrajeni in bodo legalizirani po 12. členu odloka oziroma 7. členu sprememb.«

» Verjetno bi bilo zanimivo za občane, če bi do naslednje seje pripravili informacijo o sedanji strukturi pripadnosti posameznih članic in članov občinskega sveta. Mi vsi vemo, uradno ali neuradno, da se je ta struktura po izvedenih volitvah, pred skoraj štirimi leti, že nekoliko spremenila in zdi se mi prav, da o tem informiramo tudi občane.«

Andrej RITLOP, član občinskega sveta je postavil naslednji PREDLOG:

Ø » Jaz sem že lansko leto opozoril odgovorne v Občinski upravi, da se naj s Cestnim podjetjem, dogovorijo o vzdrževanju cestnih bankin od Črncev do Podgorja, ker me je že več kolesarjev, ki uporabljajo to cesto, opozorilo, da so bankine izredno globoke in vdori ob asfaltu izredno nevarni. Po podatkih se je v Žepovcih že zgodila ena kolesarska nesreča. Tudi ko sem se sam peljal, sem videl, da je bankina ponekod nižja od asfalta, tudi za več kot 10 cm. Prosil bi, da se nekdo iz Občinske uprave dogovori s Cestnim podjetjem, da se ta zadeva čimprej sanira, ker je zdaj turistična sezona in ljudje ogromno uporabljajo to cesto.«

Ø »Kot drugo bom pokomentiral odgovor Dragana Kujundžiča iz prejšnje seje, v zvezi s to problematiko. Že zadnjič sem na Odboru za kmetijstvo in turizem, ponovno sprožil to zadevo, ker ta stvar ni tako zanemarljiva za Apaško dolino, da bi se lahko nekdo tako obregnil ali pa nešarmantno izognil tej problematiki. Problematika je izredno pereča, verjamem, da smo mi tukaj tisti, kateri se s to problematiko moramo soočiti ter seznaniti in obvestiti ustrezne institucije ter se z njimi tudi začeti pogovarjati o rešitvah, za katere mislim, da jih je več. Jaz vem za ogromno naslovov v Ljubljani na katere se lahko obračam s to problematiko, vendar smatram, da je pravi naslov tukaj v tem Občinskem svetu v tej občini in noben ljubljčan se ne bo trudil, da nam bo reševal to problematiko, v kolikor bomo mi sami imeli tako indolenten odnos do te problematike, zato bi prosil gospoda župana, da ko naslednjič pošljete svoje sodelavce na teren, da če že ne želijo odgovarjat, kot se temu tudi prisporodi, enemu članu občinskega sveta, potem ga vsaj opozorite.«

Župan je ugotovil, da se je udeležba na seji povečala na 15 članov občinskega sveta, saj so se pridružili še Janko SLAVIČ, Štefan PUCKO in Jožica SEMLER.

#### **Ad. 5: Polletno poročilo župana o izvrševanju in o realizaciji nalog proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2002**

Polletno poročilo o izvrševanju in o realizaciji nalog proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2002 je podal župan. Povedal je, da je iz gradiva razvidno, da je poročilo sestavljeno iz dveh delov, finančnega in izvedbenega dela, v katerem je zapisano vse kar je pomembno, da se občinski svet seznanja z realizacijo proračuna. Potem je opisal realizacijo prihodkov in odhodkov ter podal oceno realizacije proračuna do konca leta 2002. Omenil je sredstva proračunske rezerve, ki niso bila uporabljena in so se v celoti prenesla iz lanskega leta v letošnje leto, tako da zdaj na dan 30.06.2002 znašajo 28,3 mio SIT. Predlagal je občinskemu svetu, da bi se ta sredstva namensko uporabila, z ustreznim odlokom, za sanacijo posledic zime na lokalnih cestah. Izvedbeni del je sestavljen iz številnih postavk, katere je v nadaljevanju opisal. Omenil je aktivnosti ob sanaciji vodovoda v Policah ter menjavanju obstoječih vodomerov v občini. Vse aktivnosti, ki tečejo v okviru obrambe, varnosti in zaščite, kakor tudi PGD tečejo nemoteno. Glede postavk kot je javna snaga, je dejal, da se intenzivno izvajajo v proračunu dogovorjene naloge, da se bo dopolnil kataster javnih površin. V naslednjih dveh mesecih se bo saniralo še približno 3000 m različnih cestnih površin in bi se v okviru predvidenega zneska lahko sanirale izredno, od zime prizadete, vozne površine. Zaključuje se izgradnja številnih javnih poti, dela so v zaključni fazi, prevzem bi se izvedel v mesecu avgustu. V nadaljevanju je omenil postavitve novih uličnih tabel in prometne signalizacije, sanacijo trga pri Ljudski univerzi, postavko fekalna kanalizacija II.faza, izgradnjo bloka v Gornji Radgoni, obnovo vodovodnega omrežja Gornja Radgona-Črešnjevci-Police, končne aktivnosti glede projekta OŠ Apače in rekonstrukcijo OŠ Stogovci.

Nato je župan prebral mnenja in predloge delovnih teles občinskega sveta, ki so naslednja:

*Mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe:*

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe sprejema poročilo o izvrševanju in o realizaciji nalog proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2002 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

*Mnenje Odbora za področje družbenih dejavnosti:*

»Odbor za področje družbenih dejavnosti sprejema Polletno poročilo župana o izvrševanju in o realizaciji nalog proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2002 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

*Mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem:*

»Odbor za kmetijstvo in turizem sprejema Polletno poročilo župana o izvrševanju in o realizaciji nalog proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2002 in ga predlaga občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.«

*Mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo:*

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo sprejema Polletno poročilo župana o izvrševanju in o realizaciji nalog proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2002 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je nato odprl razpravo. Ker ni bilo razprave je predlagal občinskemu svetu, da sprejme Polletno poročilo župana o izvrševanju in o realizaciji nalog proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2002.

Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (14 prisotnih) sprejeli naslednji

#### **S K L E P št. 388:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Polletno poročilo župana o izvrševanju in o realizaciji nalog proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2002.**

#### **Ad. 6: Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve za odpravo posledic zime 2001-2002 na lokalnih cestah za leto 2002 (skrajšani postopek)**

Obrazložitev Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve za odpravo posledic zime 2001-2002 na lokalnih cestah za leto 2002 (skrajšani postopek) je podal Dragan KUJUNDŽIČ, vodja Oddelka za varstvo okolja in urejanje prostora ter komunalno infrastrukturo v občinski upravi. Povedal je, da je odlok zelo kratek a pomemben, ter da so redna sredstva občine za ureditev cest premajhna, zato je potreben ta odlok, da se bo lahko izvedla temeljita sanacija določenih odsekov. Vsled vsega navedenega je predlagal občinskemu svetu, da ta odlok sprejme.

Župan je nato odprl razpravo.

Alojzija FRAJHAM, članica občinskega sveta je vprašala, če gre za napako, ker če primerja ta odlok s proračunom, v proračunu ta postavka ni zajeta in je ni zasledila. Ali je bila ta postavka skozi napako izpuščena, ker med prihodki ni zajeta.

Župan je povedal, da so to finančna sredstva, ki so se kumulativno zbirala leta 2000 in 2001. Zajeta so v zaključnem računu, sestavni del odloka o proračunu je 1 mio SIT sredstev, katera se namensko izloči. Vodijo se posebej na posebnem žiro računu, niso vidna, so pa sestavni del premoženja Občine Gornja Radgona in trenutno znašajo 28,3 mio SIT. Od tega je glede na finančno stanje, možno koristiti 22 mio SIT, 6 mio SIT pa se pusti za rezervo.

Darinka BODANEC, tajnik občine, je še dodatno na kratko obrazložila, da je bil po stari zakonodaji naziv te postavke stalna proračunska rezerva, glede na spremembo zakonodaje, pa je to sedaj proračunska rezerva, ki je predvidena za odpravo posledic naravnih nesreč in se v vsakoletnem proračunu zagotavlja določen del sredstev. Ta sredstva so vsako leto izločena in se dejansko izkazujejo v vsakoletnem zaključnem računu.

Župan je nato zaključil razpravo in sledilo je glasovanje o odloku.

14 prisotnih članic in članov občinskega sveta je z večino (13 ZA) sprejelo naslednji

#### **S K L E P št. 389:**

**Občinski svet občine Gornja Radgona sprejema Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve za odpravo posledic zime 2001-2002 na lokalnih cestah za leto 2002 (skrajšani postopek).**

**Ad.7: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o odvajanju in čiščenju komunalnih, odpadnih in padavinskih voda (druga obravnava)**

Obrazložitev Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o odvajanju in čiščenju komunalnih, odpadnih in padavinskih voda (druga obravnava) je podal Dragan KUJUNDŽIČ, vodja Oddelka za varstvo okolja in urejanje prostora ter komunalno infrastrukturo v občinski upravi. Povedal je, da se je odlok obravnaval in sprejel v obravnavo 28.03.2002. Odlok je bil v obravnavi do 30.05.2002, v tem času občinska uprava ni prejela nobene pripombe s strani občanov ali drugih organizacij, zaradi tega je vsebina odloka identična z vsebino odloka za prvo obravnavo. Občinskemu svetu je predlagal, da odlok v takšni vsebini sprejme.

Mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je naslednje: »Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe sprejema predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o odvajanju in čiščenju komunalnih, odpadnih in padavinskih voda (druga obravnava) in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je odprl razpravo. Razprave ni bilo, zato je župan predlagal občinskemu svetu, da Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o odvajanju in čiščenju komunalnih, odpadnih in padavinskih voda (druga obravnava) sprejme in dal predlog na glasovanje.

Članice in člani občinskega sveta so soglasno (14 prisotnih) sprejeli naslednji

**S K L E P št. 390:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o odvajanju in čiščenju komunalnih, odpadnih in padavinskih voda - druga obravnava.**

**Ad.8: Odlok za podelitev koncesije za izgradnjo čistilne naprave in izvajanje gospodarske javne službe čiščenje komunalnih, odpadnih in padavinskih voda (druga obravnava)**

Obrazložitev Odloka za podelitev koncesije za izgradnjo čistilne naprave in izvajanje gospodarske javne službe čiščenje komunalnih, odpadnih in padavinskih voda (druga obravnava) je podal Dragan KUJUNDŽIČ, vodja Oddelka za varstvo okolja in urejanje prostora ter komunalno infrastrukturo v občinski upravi. Povedal je, da se je tudi ta odlok obravnaval in sprejel v prvi obravnavi 28.03.2002 ter bil v obravnavi do 30.05.2002. Odlok se je posredoval podjetjem, ki so izrazili željo, da bi sodelovali v takšnem projektu in se prijavili na natečaj, ta podjetja so Petrol d.d., SGP Pomgrad d.d. in Hidroinženiring iz Ljubljane. Občinska uprava je edino od podjetja Petrol d.d. prejela odgovor, da nimajo nobenih pripomb na predlog odloka. Vsled navedenega je občinskemu svetu predlagal, da odlok v takšni vsebini sprejme.

Župan je prebral mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki je naslednje:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe sprejema predlog Odloka za podelitev koncesije za izgradnjo čistilne naprave in izvajanje gospodarske javne

službe čiščenje komunalnih, odpadnih in padavinskih voda (druga obravnava) in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je odprl razpravo. Razprave ni bilo, zato je župan predlagal občinskemu svetu, da odlok v predloženi vsebini sprejme.

Članice in člani občinskega sveta so soglasno (14 prisotnih) sprejeli naslednji

### **S K L E P št. 391:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka za podelitev koncesije za izgradnjo čistilne naprave in izvajanje gospodarske javne službe čiščenje komunalnih, odpadnih in padavinskih voda - druga obravnava.**

#### **Ad. 9: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu »Gornja Radgona-Trate« (druga obravnava)**

Obrazložitev Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu »Gornja Radgona-Trate« (druga obravnava) je podal Dragan KUJUNDŽIČ, vodja Oddelka za varstvo okolja in urejanje prostora ter komunalno infrastrukturo v občinski upravi. Povedal je, da se je tudi ta odlok obravnaval in sprejel v prvi obravnavi 28.03.2002. Odlok je bil v obravnavi do 30.05.2002. S posebnim sklepom župana, je bila v Uradnem listu RS, določena tudi javna obravnava oziroma poziv vsem, ki bi radi dali kakšno pripombo na predlog odloka. Pri pripravi predloga za drugo obravnavo, pa je sam predlagatelj, skupaj z izvajalcem in v sodelovanju s KS Gornja Radgona odločil, da bo lokacija doma za starejše občane po varianti 1 in da se dopolni 6. člen odloka, s predlaganim besedilom. Vsled navedenega je občinskemu svetu predlagal, da odlok v takšni vsebini sprejme.

Župan je prebral mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki je naslednje:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe sprejema predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu »Gornja Radgona-Trate« (druga obravnava) in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je odprl razpravo.

Milan NEKREP, član občinskega sveta je povedal, da se je zadnjič sprejela sprememba s katero se je določila kapaciteta oziroma kvadratura za dom starejših občanov. Ker se to še zdaj najbrž ni nič spremenilo in se premešča samo parcela, je prosil, da bi se še ta stvar enkrat razložila.

Dragan KUJUNDŽIČ mu je odgovoril, da se ni nič spremenilo. Ko se je pripravljala odlok za prvo obravnavo, sta bile na voljo dve varianti. Varianta 1, da bi bil dom bližje reki Muri in varianta 2, da bi bil dom bližje vrtovom. Drugače je ostala oblika enaka kot pri prvi obravnavi.

Ker ni bilo več pripomb, je župan zaključil razpravo in predlagal občinskemu svetu, da odlok v predloženi vsebini sprejme.



Članice in člani občinskega sveta so soglasno (14 prisotnih) sprejeli naslednji

### **S K L E P št. 392:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu »Gornja Radgona-Trate« - druga obravnava.**

#### **Ad. 10: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu Gornja Radgona – mestno središče (druga obravnava)**

Obrazložitev Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Gornja Radgona – mestno središče (druga obravnava) je podal Dragan KUJUNDŽIČ, vodja Oddelka za varstvo okolja in urejanje prostora ter komunalno infrastrukturo v občinski upravi. Povedal je, da je bil odlok obravnavan in sprejet v prvi obravnavi na 19. redni seji občinskega sveta, dne 19.07.2001. V mesecu septembru 2001 je bila sklicana javna obravnava o predlogu odloka v Kulturnem domu Gornja Radgona, katere pa se je udeležilo le 5 občanov Gornje Radgone. V času obravnave je občinska uprava prejela pobudo večjega števila prebivalcev mesta Gornja Radgona, ki živijo ob Panonski ulici in Lackovi ulici, da se na parceli št. 310 k.o. Gornja Radgona, predvidi izgradnja športnega in otroškega igrišča. To je v odloku upoštevano. V času obravnave, izdelovalec ureditvenega načrta ni pridobil pozitivnega mnenja, za nadomestne gradnje MIR Gornja Radgona, na parcelah 126, 129 in 223/2, sam predlagatelj pa se ni vključeval v spremembe odloka, zato se v predlogu odloka za drugo obravnavo črta prva alineja takratnega 3. člena. Glede vprašanja gospe Violete Deutsch Mesarič, je povedal, da je tu en člen, ki je enake vsebine, kot je bil v prvi obravnavi, služi pa kot varovalo v primeru, da bi nekateri investitorji urejali nekatere manjše ureditve, znotraj tega ureditvenega načrta v Gornji Radgoni in da bi se to na nek način legaliziralo. Občinski svet je že večkrat dopolnjeval ta odlok, ker je osnoven odlok predvideval zadeve zelo togo in strogo.

Župan je prebral mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki je naslednje:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe sprejema predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Gornja Radgona – mestno središče (druga obravnava) in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je odprl razpravo.

Drago HORVAT, član občinskega sveta je povedal, da je glede tega odloka imel pomisleke že pri prvi obravnavi. Ima pomisleke glede dveh členov, pri šestem členu, si ne more predstavljati, da bi tako formulirana določba lahko celo Gornjo Radgono spremenila v tržnico, ker bo neki red na tem področju tudi v Gornji Radgoni moral biti. Gornja Radgona se bo razvijala in ga je prav groza, da bi nekdo lahko na osnovi takšnega odloka dovolil, da se bodo v Gornji Radgoni postavljali vsepovprek kioski in bo Gornja Radgona postala ena sama umazana tržnica. Kot drugo, pa se glede tega, kar je že začela gospa Violeta Deutsch Mesarič, strinja s tem, da je nekatere stvari potrebno legalizirati ni pa prepričan, da je potrebno prav vse. V odloku bi morala biti neka omejitev, do kod ta legalizacija sega, ker zdaj nobene omejitve ni.

Dragan KUJUNDŽIČ mu je odgovoril, da so pri prvi obravnavi dobili naslednjo obrazložitev, da obstoječi ureditveni načrt že določa lokacije kioskov in stojnic za sezonsko prodajo. Predvsem na tržnici je zagotovljeno zadostno število objektov, sicer pa je potrebno prodajo usmerjati v trdne objekte. Dodatnih lokacij, kjer je možno začasno postaviti kioske in stojnice ne določamo, menimo namreč, da je v centru Gornja Radgona dovolj prostora v objektih za ureditev lokalov, poleg tega kioski ne sodijo v urejeno urbano okolje. Morebitna potreba za postavitve ob občasnih prireditvah, se lahko verificira na podlagi dopolnjenega odloka, ki dopušča postavitve, vendar na podlagi strokovne podlage v kateri se preverijo tudi vizuelni vplivi. To je bilo takrat zapisano in še zdaj drži, da lastnik stojnice dobi dovoljenje za postavitve, na podlagi nekaterih drugih zakonov, od ustreznih organov. V občinski upravi se ne razpolaga s podatki, da bi bili ilegalno oz. nelegalno izgrajeni nekateri večji objekti, razen prej omenjenih manjših.

Ni bilo več pripomb, zato je župan zaključil razpravo in ugotovil, da se je udeležba na seji povečala, saj se je seji pridružil še Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, tako da je bilo prisotnih 15 članov občinskega sveta.

15 prisotnih članic in članov občinskega sveta je z večino (14 ZA) sprejelo naslednji

### **S K L E P št. 393:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Gornja Radgona–mestno središče -druga obravnava.**

#### **Ad. 11: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zavoda za turizem Gornja Radgona (skrajšani postopek)**

Obrazložitev Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zavoda za turizem Gornja Radgona (skrajšani postopek) je podal Peter CVETKOVIČ, strokovni sodelavec na Oddelku za družbene dejavnosti in gospodarstvo v občinski upravi. Povedal je, da je Zavod za turizem Gornja Radgona je bil ustanovljen na podlagi Odloka o ustanovitvi Zavoda za turizem Gornja Radgona v letu 2000. Odlok je bil spremenjen z Odlokom o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zavoda za turizem Gornja Radgona (Uradni list RS, št. 67/01), sprememba pa se je nanašala na vsebinski del razširitve dejavnosti. Opravljenih je bilo že več javnih razpisov za direktorja zavoda, ki pa so bili neuspešni zaradi tega, ker kandidati niso izpolnjevali pogoja glede visoke strokovne izobrazbe. Z aktom o ustanovitvi oziroma odlokom ima občino pravico predpisati ustrezno izobrazbo. Za direktorja se tako zahteva najmanj višje šolska izobrazba. Ker opravlja po odloku direktor poslovodno funkcijo in vodi strokovno delo, ga imenuje svet zavoda s soglasjem ustanovitelja. Sredstva, potrebna za izvajanje dejavnosti, pridobiva zavod iz različnih virov, s katerimi sam razpolaga. Tako pridobljena sredstva so namenjena tudi za izplačilo sejin članom Sveta zavoda in torej ta sredstva niso zagotovljena samo iz proračunske postavke. V skladu s 13. členom Zakonom o spremembah in dopolnitvah zakona o lokalni samoupravi mora občinski svet s svojim aktom določiti merila za določanje plač direktorjev javnih zavodov. Na podlagi meril določena osnovna plača direktorja ne sme presegati plače župana. Opisal je te spremembe in občinskemu svetu predlagal, da Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zavoda za turizem Gornja Radgona obravnava in sprejme po skrajšanem postopku.

Župan je potem prebral mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem, ki je naslednje:  
»Odbor za kmetijstvo in turizem sprejema predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zavoda za turizem Gornja Radgona (skrajšani postopek) in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je nato odprl razpravo.

Drago HORVAT, član občinskega sveta, je povedal, da je premalo samo matično telo, ki podpira to spremembo. Občinski svet ima ustanovljeno Statutarno pravno komisijo, ki je v zadnjem času v nekem zatišju. Danes predsednik te komisije ni prisoten, je pa tukaj podpredsednik, ki bo verjetno moral prevzeti nalogo predsednika, če predsednik ne bo želel več sodelovati. Problem je v tem, da je Statutarno pravna komisija, ko je obravnavala odlok in akte zavoda, številne predloge in pripombe, za izboljšanje obeh aktov vendar, da ta komisija takrat ne bi zavrnila procesa ustanavljanja in formiranja te lokalne turistične organizacije, je takrat odločila, da ne bo občinskemu svetu posredovala vseh predlogov, ker bi se zadeva zapletla, ampak bo počakala na prvo priložnost, ko bo prišlo do kakšne spremembe teh aktov in bo takrat s temi predlogi skušala seznaniti občinsko upravo in svet zavoda, potem pa tudi občinski svet. Sedaj je ta material prišel na mizo občinskemu svetu, mimo Statutarno pravne komisije, kar ni najbolj prav, zato želi opozoriti, da Statutarno pravna komisija pri občinskem svetu še deluje.

Župan je pojasnil, da ima ta Statutarno pravna komisija pravico pogledati vsak pravni akt, če želi in če to hoče. V kolikor želi obravnavati kakršenkoli pravni akt, je to njena pravica in do neke mere dolžnost. Če aktov, ki so bili ali še bodo, komisija ni obravnavala, pač te pravice ni izkoristila, zato tovrstno razpravljanje samo pomeni, da ta komisija ne deluje tako kot je bilo to leta 1999 načrtano in dogovorjeno.

Ker ni bilo več pripomb, je župan zaključil razpravo. 15 prisotnih članic in članov občinskega sveta je z večino (13 ZA – 1 PROTI) sprejelo naslednji

#### **S K L E P št. 394:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zavoda za turizem Gornja Radgona - skrajšani postopek.**

#### **Ad. 12: Sanacija odlagališča komunalnih odpadkov v Hrastje Moti**

Obrazložitev k sanaciji odlagališča komunalnih odpadkov v Hrastje Moti in drugim zadevam pri tej problematiki, je podal gospod Franc KNAVS, predstavnik firme Letnik-Saubermacher iz Lenarta. Pozdravil je vse prisotne v imenu družbe Letnik-Saubermacher iz Lenarta. Naštel je spremembe v zakonodaji v zvezi z ravnanjem z odpadki. Za to točko je pomemben Pravilnik o odlaganju odpadkov, ki v členih 53. do 57., govori o zapiranju odlagališča, aktivnosti zapiranja odlagališča in stvarih, ki k temu sodijo. Ta pravilnik je bil sprejet leta 2000 (Uradni list RS, št. 5/2000). Odlagališče v Hrastje Moti je skoraj zapolnjeno, življenjska doba se mu izteka in ga je zato potrebno zapreti in potem sanirati. Občina Gornja Radgona je pristopila k izgradnji regijskega centra za odlaganje odpadkov v Puconcih, kamor bi se naj odpadki, ko se bo odlagališče v Hrastje Moti zaprlo, tudi preusmerili. O samem zapiranju odlagališča se je že govorilo na 5. izredni seji občinskega sveta. Zaprtje odlagališča naj bi

financirale občine Gornja Radgona, Radenci in Sv. Jurij ob Ščavnici, v deležih kot so določeni. Na Občino Gornja Radgona pade 52,5 % delež. Zaprtje odlagališča je izredno težaven problem iz tehničnega, finančnega in časovnega vidika, zato se bo projekt moral razdeliti na več faz. V prvi fazi, ki bi trajala od leta 2003-2007, bi se odlagališče pripravilo za zapiranje in bi se tudi zaprlo, v drugi fazi pa naj bi se uredil sistem bočnega zapiranja. Pravilnik predvideva 2 metra navoza različne zemlje za sanacijo odlagališča iz več plasti, kar bi potekalo v letih od 2003-2007. Potem je opisal aktivnosti in stroške, ki bi bremenili vse tri občine v naslednjih letih.

Župan je prebral mnenje matičnega telesa, Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki je naslednje:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe sprejema predlog Sklepa o predvidenih aktivnostih postopne sanacije odlagališča komunalnih odpadkov Hrastje Mota v letih od 2003 do 2007, ki ga je pripravila družba ING eko iz Murske Sobote in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je odprl razpravo.

Jožica SEMLER, članica občinskega sveta, je povedala, da se strinja s sanacijo te jame, moti pa jo to, da je bila pred tem že zaprta jama v Apačah, kjer pa ni bilo nobene sanacije. Glede na vsa ta pravila za izvedbo pravilne sanacije, ki so bila prej naštetá. pa tam v Apačah, to odlagališče ni niti toliko pokrito, da bi zakrilo papir, ki ga raznaša vsepovprek. Tja se ne odvaža smeti že 15 let, zato jo je zanimalo, kaj bo s to jamo, če se bo kdaj sanirala, ker so se tja odvažali odpadki iz vseh treh občin, bivše občine Gornja Radgona.

Milan NEKREP, član občinskega sveta, je povedal, da se strinja s to sanacijo, zanimalo ga pa je, kakšno zemljišče postane tam na tistem saniranem območju, ali se bo tam lahko opravljala poljedelska dejavnost, ali bo območje pogozdeno, skratka kako bo to izgledalo, ko bo sanacija odlagališča končana.

Franc KNAVS je potem odgovoril gospodu Nekrepu, da je predvidena zasaditev grmovnic (200 različnih grmovnic in grmičevja), 50 malih dreves in 50 velikih dreves.

Nato je župan zaključil razpravo in dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so soglasno (15 prisotnih) sprejeli naslednji

#### **S K L E P št. 395:**

**1. Občina Gornja Radgona sprejema predlog aktivnosti postopne sanacije odlagališča komunalnih odpadkov Hrastje-Mota v letih od 2003 do 2007, ki ga je pripravila družba ING eko iz Murske Sobote in po katerem znašajo skupni stroški sanacije 128.211.528.00 SIT vključno z DDV in sicer:**

Ø Občine Gornja Radgona	67.311.052,20 SIT
Ø Občine Radenci	56.669.495,38 SIT
Ø Občine Sveti Jurij ob Ščavnici	4.230.980,42 SIT

**2. S sofinancerji investicije iz 1. točke tega sklepa, se sklène Medobčinska pogodba o sofinanciranju sanacije odlagališča komunalnih odpadkov Hrastje-Mota. Sopotpisnik pogodbe je upravljalec odlagališča LETNIK – Saubermacher d.o.o., Sp. Porčič, 2230 Lenart**

**3. Sklep začne veljati šele po podpisu pogodbe iz 2. točke tega sklepa.**

Sledil je 25-minutni odmor, ki ga je ob 15.<sup>40</sup> odredil župan. Seja se je nadaljevala ob 16.<sup>05</sup> uri. Župan je preveril prisotnost članov in članic občinskega sveta in ugotovil, da je na seji trenutno prisotnih 13 članic in članov občinskega sveta.

#### **Ad. 13: Mnenje k izvedbi investicije rekonstrukcije – obnove lokalne ceste LC 104071**

Obrazložitev k izvedbi rekonstrukcije lokalne ceste je podal Peter CVETKOVIČ, strokovni sodelavec na Oddelku za družbene dejavnosti in gospodarstvo v občinski upravi. Občinski svet je v proračuna za leto 2002 sprejel investicijo rekonstrukcije lokalne ceste LC 104071 (Črešnjevci-Zbigovci-Lastomerci), odsek Zbigovci PGD - Zbigovci (meja KS). Iz priloženega dokumenta identifikacije investicijskega projekta je predvidena investicijska vrednost v višini 18,0 mio SIT. V Uradnem listu RS, št. 50/02 dne 07.06.2002 je bil objavljen javni razpis za Razvoj infrastrukture, povezane z razvojem kmetijstva, na katerega se lahko podajo vloge za dodelitev sredstev. Na območju občine Gornja Radgona se lahko za dodelitev nepovratnih sredstev poda vloga le za lokalno cesto LC 104071 (Črešnjevci-Zbigovci-Lastomerci), odsek Zbigovci PGD - Zbigovci (meja KS), ki poteka po Radgonsko – Kapelski vinski turistični cesti (VTC 16). Krak vinske ceste 16-5, ki se v naselju Zbigovci odcepi od ceste 16-1 v smeri naselja Lastomerci, je v dolžini skupaj 1110 m v asfaltni izvedbi, ki je dotrajan in uničen ter brez urejenega odvodnjavanja. Po obrazložitvi je predlagal občinskemu svetu, da sprejme pozitivno mnenje k izvedbi investicije rekonstrukcije – obnove omenjene lokalne ceste.

Župan je odprl razpravo. Razprave ni bilo, zato je dal župan predlog mnenja na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so soglasno (16 prisotnih) sprejeli naslednji

#### **S K L E P št. 396:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona daje pozitivno mnenje k izvedbi investicije rekonstrukcije – obnove lokalne ceste LC 104071 (Črešnjevci-Zbigovci-Lastomerci), odsek Zbigovci PGD - Zbigovci (meja KS).**

**Cesta je vključena v projekt turistične vinske ceste Radgonsko Kapelskih goric VTC 16-5 kot prioriteta vinska cesta. V projektu vinskih cest na našem območju ta odsek pomeni takojšnjo vključitev na vinorodno območje in s tem odmik vožnje po zelo prometni magistralni cesti Maribor – Gornja Radgona.**

#### **Ad. 14: Mnenje k imenovanju ravnatelja Osnovne šole Apače**

Drago HORVAT, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na kratko obrazložil predlog sklepa in povedal, da je Komisija za mandatna vprašanja obravnavala zaprosilo OŠ Apače, da občinski svet poda mnenje k imenovanju ravnatelja OŠ Apače. Povedal je, da sta prispeli dve vlogi na razpis in da sta oba kandidata izpolnjevala formalnopravne razpisne pogoje. V imenu komisije je g. Horvat predlagal članicam in članom občinskega sveta sprejem predlaganega sklepa, s katerim se daje pozitivno mnenje k imenovanju Antona Rovšnika za ravnatelja OŠ Apače.

Brez razprave je bil soglasno (16 prisotnih) sprejet naslednji

**S K L E P št. 397:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona daje pozitivno mnenje k imenovanju Antona Rovšnika za ravnatelja Osnovne šole Apače.**

**Ad. 15: Predlog oseb za sklepanje zakonskih zvez na Upravni enoti Gornja Radgona**

Drago HORVAT, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na kratko obrazložil predlog sklepa in povedal, da je Komisija za mandatna vprašanja obravnavala zaprosilo Upravne enote Gornja Radgona, da občinski svet poda predloge oseb, ki bi sklepale zakonsko zvezo. V imenu komisije je g. Horvat predlagal članicam in članom občinskega sveta sprejem predloženega sklepa, s katerim se za sklepanje zakonskih zvez predlaga 6 oseb, ki jih je potem naštel.

Ker razprave ni bilo je župan zaključil to točko. Članice in člani občinskega sveta so soglasno (16 prisotnih) sprejeli naslednji

**S K L E P št. 398:**

**Za sklepanje zakonskih zvez na Upravni enoti Gornja Radgona se predlagajo naslednje osebe:**

- 1. Slavica MUHIČ, Segovci 1, Apače,**
- 2. Lojzka FRAJHAM, Lešane 31, Apače,**
- 3. Vesna KOTNIK KAJDIČ, Črešnjevci 152a, Gornja Radgona,**
- 4. Dušan ZAGORC, Partizanska 37, Gornja Radgona,**
- 5. Miha VODENIK, Mele 20 b, Radenci,**
- 6. Violeta DEUTSCH MESARIČ, Partizanska 12, Gornja Radgona.**

**Ad. 16: Mnenje k imenovanju direktorice Centra za socialno delo Gornja Radgona**

Drago HORVAT, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na kratko obrazložil predlog sklepa in povedal, da je Komisija za mandatna vprašanja obravnavala zaprosilo Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve, da občinski svet poda mnenje k imenovanju direktorice Centra za socialno delo Gornja Radgona. V imenu komisije je g. Horvat predlagal članicam in članom občinskega sveta sprejem predloženega sklepa, s katerim se dosedanji direktorici Mariji Šauperl, ki se je edina prijavila na razpis in izpolnjuje formalnopravne razpisne pogoje, poda pozitivno mnenje k imenovanju za direktorico Centra za socialno delo Gornja Radgona.

Ker razprave ni bilo je župan zaključil to točko. Članice in člani občinskega sveta so soglasno (16 prisotnih) sprejeli naslednji

### **S K L E P št. 399:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona daje pozitivno mnenje k imenovanju Marije Šaupperl za direktorico Centra za socialno delo Gornja Radgona.**

#### **Ad. 17: Mnenje k imenovanju ravnatelja Glasbene šole Gornja Radgona**

Drago HORVAT, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na kratko obrazložil predlog sklepa in povedal, da je Komisija za mandatna vprašanja obravnavala zaprosilo Glasbene šole Gornja Radgona, da občinski svet poda mnenje k imenovanju ravnatelja Glasbene šole Gornja Radgona. V imenu komisije je g. Horvat predlagal članicam in članom občinskega sveta sprejem predloženega sklepa, s katerim se dosedanjemu ravnatelju Marjanu Žula, ki se je edini prijavil na razpis in izpolnjuje formalnopravne razpisne pogoje, poda pozitivno mnenje k imenovanju za ravnatelja Glasbene šole Gornja Radgona.

Ker razprave ni bilo je župan zaključil to točko. Članice in člani občinskega sveta so soglasno (16 prisotnih) sprejeli naslednji

### **S K L E P št. 400:**

**Občinski svet Občine Gornja Radgona daje pozitivno mnenje k imenovanju Marjana Žula za ravnatelja Glasbene šole Gornja Radgona.**

#### **Ad. 18: Mnenje k podaljšanju mandata v.d. direktorja Zavoda za turizem Gornja Radgona**

Drago HORVAT, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na kratko obrazložil predlog sklepa in povedal, da je Komisija za mandatna vprašanja obravnavala predlog, da se Janku Slaviču podaljša mandat v.d. direktorja Zavoda za turizem Gornja Radgona. Ker je 30.06.2002 potekel enoletni mandat v.d. direktorja, komisija zato predlaga, da se vršilcu dolžnosti še za eno leto podaljša mandat.

Ker razprave ni bilo je župan zaključil to točko. Članice in člani občinskega sveta so z večino (16 prisotnih – 15 ZA) sprejeli naslednji

### **S K L E P št. 401:**

**Vršilcu dolžnosti direktorja Zavoda za turizem Gornja Radgona mag. Janku Slaviču, dipl. ing. agr., se podaljša mandat v.d. direktorja zavoda za dobo enega leta.**

#### **Ad. 19: Predlog sklepa o odkupu 58 stanovanj v novem stanovanjskem bloku na Tratah v Gornji Radgoni**

Obrazložitev k odkupu 58 stanovanj v novem stanovanjskem bloku na Tratah v Gornji Radgoni je podal Dragan KUJUNDŽIČ, vodja Oddelka za varstvo okolja in urejanje prostora

ter komunalno infrastrukturo v občinski upravi. Opisal je aktivnosti od leta 1999 do sedaj in povedal, da je že izdano uporabno dovoljenje, potreben je še le monitoring za izgradnjo čistilne naprave, kar pa ne vpliva na odkup. Skupna površina 58 stanovanj znaša 3.426,34 m<sup>2</sup>, od tega je 21 socialnih, 34 neprofitnih in 3 invalidska stanovanja. Občinskemu svetu je predlagal, da sklep v predloženi vsebini in obliki sprejme.

Brez razprave, so članice in člani občinskega sveta soglasno (16 prisotnih) sprejeli naslednji

#### **S K L E P št. 402:**

- 1. Odkupi se 58 stanovanj (34 neprofitnih, 21 socialnih in 3 invalidska stanovanja) v skupni izmeri 3.426,34 m<sup>2</sup> v stanovanjskem bloku na Tratah v Gornji Radgoni od prodajalca SGP Pomgrad iz Murske Sobote, za znesek 3.121.758,11 EUR oz. 707.687.266,84 SIT. Za obračun se uporabi vrednost EUR na dan plačila.**
- 2. Pri odkupu stanovanj nastopata kot kupca - soinvestitorja Občina Gornja Radgona v višini 2.118.013,43 EUR oz. 480.143.266,30 SIT in Stanovanjski sklad RS, javni sklad, v višini 227.544.000,00 SIT v fiksnem znesku.**
- 3. Občina Gornja Radgona bo svoje obveznosti za nakup stanovanj poravnala v treh letih in sicer:**

- že izvršeno predplačilo	207.902,59 EUR	47.130.498,45 SIT
- v letu 2002	705.793,82 EUR	160.000.000,00 SIT
- v letu 2003	923.067,04 EUR	209.254.775,90 SIT
- v letu 2004	281.249,98 EUR	63.757.992,34 SIT

#### **Ad. 20: Predlog sklepa o pokrivanju stroškov tehnične ureditve Krajevnih uradov Negova in Apače**

Darinka BODANEC, tajnik občine, je povedala, da je Upravna enota Gornja Radgona, dne 05.07.2002 z dopisom pozvala občino, da naj se odloči glede informatizacije Krajevnih uradov ter oblikovanju sprejemnih informacijskih pisarn v Negovi in Apačah. Oba krajevna urada trenutno nista opremljena in varovana, kot bi to bilo potrebno za normalno delovanje. Tam se izvajajo storitve za državljane enkrat tedensko. Pogoji za organiziranost krajevnega urada pa so: najmanj 3000 prebivalcev, oddaljenost najmanj 15 km od sedeža upravne enote, in da stroške informatizacije krajevnih uradov, stroške vzdrževanja informacijske opreme in vodov ter stroške tehničnega varovanja, krije lokalna skupnost. Stroški te ureditve, za en urad znašajo cca 600.000,00 SIT, za oba pa cca 1,2 mio SIT. Povedala je, da sta občinskemu svetu predloženi 2 varianti sklepa: (I. varianta: Občina Gornja Radgona se strinja, da Krajevna urada Negova in Apače ostaneta kot organizacijski enoti Upravne enote Gornja Radgona. Stroške informatizacije krajevnih uradov, stroške vzdrževanja informacijske opreme in vodov ter stroške tehničnega varovanja zagotovi Občina Gornja Radgona v proračunu za leto 2003. in II. varianta: Občina Gornja Radgona se ne strinja, da Krajevna urada Negova in Apače še naprej ostaneta kot organizacijski enoti Upravne enote Gornja Radgona in se ukineta, razen v primeru, da vse stroške informatizacije in druge stroške krije država.

Župan je odprl razpravo.



Milan NEKREP, član občinskega sveta je povedal, da se to spet ena izmed »fint« države, s katerimi anulira svoje lastne zakone in svoja lastna razlaganja, da je treba krajevno samoupravo in upravo približati občanu. Občanu je to lahko približati, vse se bo delalo kot do sedaj, ampak breme naj nosi nekdo drug. Zdaj pa, če občina hoče imeti upravo približano občanu, bo to morala pokrivati iz svojih sredstev. To je absolutno nesprejemljivo, čeprav teh zahtev državne uprave, v tem trenutku ne bomo mogli spremeniti. V tej zadevi, ko gre za 1,2 mio SIT za dva še edina krajevna urada na našem območju, je žalostno, da država ne more najti tega denarja, da bi te stroške tudi sama pokrila. Zanimala ga je ocena, koliko dela se na teh krajevnih uradih tudi dejansko opravi za državo in koliko dela se opravi za občino, ker bi se edino v tem primeru lahko ocenilo ali je prav, da te stroške plača občina in ne država. On ve, da se ne bo moglo nič spremeniti in se zato strinja, da se ta sredstva zagotovijo in ta dva urada ostaneta, da bodo občani imeli vsaj nekaj.

Drago HORVAT, član občinskega sveta je kot prvo povedal, da podpira prvo varianto, da krajevna urada ostaneta. Ta občinski svet bi pa moral jasno izraziti zahtevo, da krajevni uradi morajo vsaj 2 dni v tednu opravljati usluge za krajane teh krajevnih skupnosti, ki jih ta urada pokrivata, ter da je potrebno obseg teh uslug razširiti, da bo smiselnost tega imela potem določeno vrednost. V tem trenutku si ne moremo dovoliti, da bi tema oddaljenima centroma v naši občini, odvzeli ta dva krajevna urada, ker bi s tem ljudi iz teh območij zelo prizadeli.

Župan je povzel pripombe in predlagal, da se dopolni drugi odstavek I. variante in tako glasi: »Stroške informatizacije krajevnih uradov, stroške vzdrževanja informacijske opreme in vodov ter stroške tehničnega varovanja zagotovi Občina Gornja Radgona v proračunu za leto 2003, istočasno z zahtevo, da se izvajajo delovne naloge, najmanj 2 dni v tednu.«

Violeta DEUTSCH MESARIČ, članica občinskega sveta je povedala, da so njene želje nekoliko večje, kot od gospoda Draga Horvata. Kot prvo podpira, da krajevna urada ostaneta, ker je res nesprejemljivo, da bi ljudem odvzeli to, kar jim je že do sedaj bilo dano. Opozorila je na to, da se pripravljajo neke razširitve in da bodo občani tudi na krajevnih uradih lahko urejali določene zadeve, seveda po določeni modernizaciji. Menila je, da bi zahteva morala biti, da krajevni urad ali pisarna, deluje tako kot v mestu 3 uradne dni v tednu.

Alojzija FRAJHAM, članica občinskega sveta je vprašala, koliko uslug je koriščenih, koliko ljudi ima možnost v teh krajevnih uradih, kaj najti. Predlagala je, da naj Upravna enota poda podatke, kolikšna je gostota strank in kaj lahko tam najdejo. Če se odločimo, da naj krajevna urada ostaneta, kar tudi podpira, se mora to tudi stroškovno pokrivati in da bo občan našel na tistem mestu tisto uslugo, za katero je zdaj potrebno iti v Gornjo Radgono. Tu gre za vprašanje cene, ker je koncentracija storitev v Gornji Radgoni, zato je predlagala, da se podajo podatki, na podlagi katerih se lahko oceni upravičenost stroškov poslovanja teh uradov in katere naloge bodo prenesene, če ostanejo.

Anton ROVŠNIK, član občinskega sveta je nedvomno za to, da se določene stvari in usluge približajo občanu, vendar je v dopisu Ministrstva za notranje zadeve zapisano, da je delo potrebno organizirati zgolj z obstoječim številom zaposlenih (brez novih zaposlitev) in tako, da je obremenjenost delavca na informatiziranem krajevnem uradu enaka ali pa vsaj približno enaka obremenjenosti delavca na sedežu upravne enote. Dodal bi, da bo občan, na tem krajevnem uradu lahko deležen enako kvalitetnih storitev, kot na sedežu upravne enote. V kolikor temu ne bo tako in bo še naprej ostalo vse kot do sedaj in bo urad na razpolago samo en dan na teden, potem ni za to varianto, ker če ta občan ne bo dobil enako kvalitetne storitve tam kot jo dobi na sedežu oziroma po katero mora iti na sedež upravne enote, je potem ta denar vržen v stran. Pogoj, da dobi občan tam enako kvalitetno storitev kot na sedežu, je zelo pomemben.

Drago HORVAT, član občinskega sveta je glede tega, da se odločanje preloži, opozoril na to, da ne bi izgubili tekme s časom, ker če se država odloči, da bo ukinila oba krajevna urada, potem ju več ne bomo dobili nazaj in bomo morali s tem prevzeti tudi odgovornost za to. Oba urada še vedno lahko ukinemo kasneje.

Violeta DEUTSCH MESARIČ, članica občinskega sveta je dopolnila prejšnjo pobudo, da naj se usluge tam povečajo. Porodila se ji je ideja, za katero misli, da ni neuresničljiva. Če občina mora dati denar za modernizacijo, potem naj vsaj en dan v tednu uslužbenec občinske uprave tam deluje za potrebe občanov in tam pobira vloge, za katere je zdaj potrebno priti v Gornjo Radgono.

Darinka BODANEC, tajnik občine, je obrazložila vlogo države in vlogo lokalne skupnosti na tem krajevnem nivoju. Prvo je odgovorila gospodu Nekrepu, da delavci na krajevnem uradu, delajo izključno za državo in nič za občino ali krajevno skupnost, delajo pa za občane. Vsa dela in pristojnosti državne in lokalne uprave so ločena, občina pa ne more pogojevati, da bodo tam tudi podatki, ki so tajni in nam ne morejo biti na razpolago. Občani pa bodo tam lahko vlagali razne zahteve, da jim ne bo potrebno hoditi v Gornjo Radgono. Da bi bile storitve enako kvalitetne, pa verjetno ne bo izvedljivo.

Župan je nato zaključil razpravo in dal na glasovanje, kdo je za varianto, da bi urada delovala dva dni v tednu ali pa tri dni v tednu.

Člani občinskega sveta so potem izbrali varianto, ki bo vsebovala zahtevo 3 dni v tednu. (2 za dva dni in 10 za tri dni).

Na to je sledilo glasovanje o dopoljnjeni prvi varianti in o drugi varianti, ki se dopolni z besedilom, da naj se odločanje začasno preloži, dokler Upravna enota ne posreduje zahtevanih podatkov.

Z večino glasov (16 prisotnih – 13 za prvo varianto in 3 za drugo varianto) sprejet naslednji

#### **S K L E P št. 403:**

**Občina Gornja Radgona se strinja, da Krajevna urada Negova in Apače ostaneta kot organizacijski enoti Upravne enote Gornja Radgona.**

**Stroške informatizacije krajevnih uradov, stroške vzdrževanja informacijske opreme in vodov ter stroške tehničnega varovanja zagotovi Občina Gornja Radgona v proračunu za leto 2003, istočasno z zahtevo, da se izvajajo delovne naloge, najmanj 3 dni v tednu.**

#### **Ad. 21: Informativno gradivo skupaj s sodbo višjega sodišča**

Župan je uvodno povedal, da je bilo gradivo za to sejo občinskega sveta narejeno v dveh delih. Prvi del gradiva je sestavljen iz normalnega delovnega gradiva, katerega je dolžan občinski svet obravnavati, drugi del pa je pripravljen na podlagi zahteve člana Občinskega sveta g. Dušana Zagorca, ki je želel, da ima čisto in jasno sliko o dogodkih izpred šestih, sedmih let ter služi istočasno kot odgovor na Poročilo Nadzornega odbora o izvedenem

nadzoru ZR proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2001 in nekaterih proračunskih postavk za leto 2002. Tega gradiva je precej, ker se je takrat nabralo veliko število raznovrstnih odločitev, ki so že vplivale in še bodo vrsto let vplivale na življenje v občini Gornja Radgona, predvsem pa na številne finančne obremenitve, ki čakajo proračun in prebivalstvo. Gradivo je sestavljeno iz 33 prilog, ki jih je v nadaljevanju podrobneje opisal.

1. Sklep občinskega sveta Občine Gornja Radgona z dne 26.04.1996
  - poudaril je, da se nobena točka tega sklepa ni nikoli uresničila
2. Sklep občinskega sveta Občine Gornja Radgona z dne 23.07.1997
  - Že takrat je govoril, da je sprejemanje tovrstnih sklepov škodljivo in v nasprotju z odlokom o ureditvenem načrtu, ki je še danes v celoti veljaven pravni akt, katerega določila so dolžni spoštovati vsi, ki se bodo ukvarjali s problematiko ureditve gramoznice v Konjišču.
3. Odlok o ureditvenem načrtu za gramoznico v Konjišču 25.04.1991
  - dopolnilo k prilogi 3, izpostavljen 4., 8., 10. in 12. člen, katerih določbe in aktivnosti, Komunalno podjetje takrat ni upoštevalo
4. Najemna pogodba med Občino Gornja Radgona in DO Komunala Gornja Radgona
  - v drugem členu najemne pogodbe je nedvomno jasno, da bi moralo Komunalno podjetje pripraviti okvirni petletni program izkoriščanja gramoza
  - v tretjem členu so zahteve, s katerimi problematiko so se že več let vsi ukvarjali
  - večina aktivnosti, ki so bila obveza tega podjetja, ni bila pravočasno in v ustrezni vsebini narejena in izvedena
5. Prikaz porabe sredstev po ZR iz let 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001 in 2002 za področja – javne snage, zimsko službo in vzdrževanje krajevnih in lokalnih cest
  - to je logično delovanje vseh odločitev, ki jih je takrat sprejemal občinski svet
  - Če se primerja poraba sredstev po posameznih namenih od leta 1995 do leta 2002, se vidi, da je v letih 1996 in 97, veljal med občino in Komunalnim podjetjem sistem samopostrežbe, da je komunalno podjetje fakturiralo zneske, kot da je proračun vreča brez dna.
  - Nikjer ni bilo v nobenih odločitvah bivšega občinskega sveta zajeto tisto, kar je načelo tržnega gospodarstva tj. smotrnost in racionalnost ter učinkovitost porabe proračunskih sredstev.
  - Če se primerja sredstva namenjena za javno snago iz leta 1996, z vsemi drugimi leti in z letom 2002, upoštevajoč dejstvo, da se po 1.7.1999 še obračunava DDV, se ugotovi, da zdaj občina Gornja Radgona za večje površine in za bolj kvalitetno urejanje v letu 2002 namenja 22 mio (če se odbije DDV pa 18 mio), v letu 1996 pa po sistemu samopostrežbe, za te namene 27 mio SIT.
  - Povedal je, da se s takim načinom gospodarjenja ni nikoli strinjal in skupaj s sodelavci, s številnimi dokumenti, dokazoval na takšen neracionalen in nekorekten način gospodarjenja.
6. Sklep občinskega sveta Občine Gornja Radgona o potrditvi cen javne snage in zimske službe Komunalnemu podjetju Gornja Radgona
  - Ta cenik, ki ga je takratni občinski svet s sklepom sprejel, je tipičen primer, skrajno neracionalnega gospodarjenja in preseganja pristojnosti občinskega sveta, ko potrjuje, da občinski svet daje soglasje prodajnim cenam kooperantov, kar se je že takrat povedalo, da to ne more, ker ima občinski svet pristojnosti določanja ali sprejemanja cen komunalnih storitev, katere so v pristojnosti lokalne skupnosti.

7. Sklep občinskega sveta Občine Gornja Radgona o pripravi programa vzdrževanja krajevnih in lokalnih cest za leto 1997
  - Že takrat je večkrat povedal, da ta stvar, ki je določena v tem sklepu, ni izvedljiva, ker to podjetje ni nikoli izvajalo tovrstnih opravil, nikoli ni imelo ustrezne opreme za vzdrževanje krajevnih in lokalnih cest, nikoli ni imelo ustreznih vozil in druge mehanizacije in nikoli ni imelo ustreznega kadra, ki bi lahko v celoti izvajal tovrstna delovna opravila. Njihova oprema so bile praviloma samo ročna oprema (metle, lopate in krampi) ter samokolnice. Z ozirom na tako odločitev in na že prej sprejete odločitve glede cenika, so se drastično povečali stroški vzdrževanja lokalnih in krajevnih cest, ki so prezentirani v tabeli pod prilogo 5.
8. Sporazum o delitvi premoženja bivše Občine Gornja Radgona – 5. stran
  - Iz te priloge je razvidna odločitev, da so Občina Gornja Radgona, Občina Radenci in Občina Sv. Jurij ob Ščavnici soglasne, da se ukine javno podjetje Komunalno podjetje Gornja Radgona ter da odlok o ukinitvi javnega podjetja sprejme samo Občina Gornja Radgona. Pomembno je, da je Občina Radenci že leta 1997 in 98 prenesla določene dejavnosti na njihovo podjetje EKOSS v Radencih in iz tega razloga sprejela odločitev, da se odpoveduje ustanoviteljstvu v Komunalnem podjetju v dobro Občine Gornja Radgona in da nima prav nobenih finančnih obveznosti. S tako odločitvijo sosednje občine, je Občina Gornja Radgona postala malo manj kot 100% lastnik.
9. Sodba Višjega sodišča v Mariboru
  - V tej sodbi je zapisanih več trditev, kako je župan dolžan izvajati zakonite sklepe občinskega sveta, kar sploh ni sporno, ampak ne škodljive sklepe, ki so bili sprejeti.
  - povedal je, da je bilo veliko govora po različnih javnih medijih, da je to njegovo vztrajanje, samovolja in trma župana
  - prebral je 134. člen Statuta Občine Gornja Radgona, ki županu daje pravico, da lahko ukrepa in dolžnost, da lahko skupaj s sodelavci in drugimi strokovnjaki vstopa v pravni postopek: »Župan lahko vstopi v upravni ali sodni postopek kot stranka ali kot stranski intervenient, če bi lahko bile v teh postopkih oziroma, če so z že izdanimi akti prizadete pravice in koristi občine, določene z ustavo in zakoni.«
  - z že izdanimi akti občinskega sveta, je bila prizadeta pravica in korist občine
  - 51. člen Zakona o lokalni samoupravi, zavezuje vsakega, ne samo župana ali občinsko upravo, da nadvse gospodarno in racionalno ravna z javnimi sredstvi v korist občine in njenih občanov, kar pa občinski svet v prejšnjem sestavu ni počenjal.
10. Statut Občine Gornja Radgona – 134. člen
  - dopolnilo k točki 9 – izpostavljen 133. in 134. člen
11. Dopis likvidacijskega upravitelja z dne 03.06.2002
  - Prebral je prvo točko tega dopisa in glede tam omenjene glavnice povedal, da je popolnoma neupravičena.
  - Potem je obrazložil, da je občina večinski lastnik komunalnega podjetja in hkrati tudi največji upnik, kar pomeni da občina plačuje sama sebi.
12. Sklep občinskega sveta Občine Gornja Radgona o izvedbi pregleda poslovanja Komunalnega podjetja v Gornji Radgoni s strani Nadzornega odbora
  - Nadzorni odbor Občine Gornja Radgona ni nikoli spoštoval tega sklepa občinskega sveta in tako ni pregledal poslovanja Komunalnega podjetja Gornja Radgona ne leta 1996, 1997 in ne leta 1998.

- Glede lastninjenja komunalnega podjetja, je povedal, da se je to v povezavi bivšega občinskega sveta, ki ga je vodil Peter Fridau, nadzornega odbora, ki ni izvedel svojih nalog, upravnega odbora, ki ga je vodil Feliks Petek in vodstva komunalnega podjetja, izvedlo v nasprotju s predpisi in v nasprotju z interesi lokalne skupnosti.
13. Sklep občinskega sveta Občine Gornja Radgona o odkupu terjatve od Stanovanjsko Komunalnega podjetja v Gornji Radgoni
    - Obveza, ki jo je moral kasneje sprejeti občinski svet, da so se morale odkupiti terjatve v višini 35 mio SIT v breme proračuna, ne bi nastala, če bi se te stvari odvijale tako, kot je to bilo dogovorjeno in sprejeto leta 1994 in Občina Gornja Radgona tega deleža ne bi smela plačati. To je tipičen primer okoriščenja proračuna Občine Gornja Radgona.
  14. Zapisnik 37. redne seje Izvršnega sveta Občine Gornja Radgona
    - naštel je sklepe, ki so bili sprejeti na tej seji in izpostavil sklepe št. 815, 816, 840 in 841
  15. Predlog lastninskega in organizacijskega preoblikovanja Komunalnega podjetja Gornja Radgona – februar 1994
    - ta dokument je bil leta 1994 na seji izvršnega sveta sprejet in ga kasneje v nobenem primeru nobena inštitucija ne bi smela drugače obravnavati
  16. Akt o lastninskem preoblikovanju Komunalnega podjetja Gornja Radgona
    - iz tega akta je na podlagi prej navedenih dokumentov verodostojno razvidna resničnost navedb, ki jih je že navajal leta 1995, 96 in 97
  17. Sklep Upravnega odbora Komunalnega podjetja Gornja Radgona, z dne 23.12.1996
    - Prebral je določbe tega sklepa ter poudaril, da ne obstaja prav nobeno soglasje vseh treh občinskih svetov, kot lastnikov.
  18. Odlok o organiziranju javnega podjetja Komunalno podjetje Gornja Radgona – 6. člen odloka
    - dopolnilo k točki 17
    - izpostavljen je 6. člen, kjer je nedvoumno jasno in točno dodeljeno, da se dejavnosti podjetja lahko spremenijo samo s soglasjem Skupščine občine Gornja Radgona
    - Povedal je, da ne obstaja prav nobeden dokument iz katerega bi bilo razvidno, da sta se sosednji občini kot solastnici, ne glede na višino deleža, sprejeli odločitev za ustrezno in zakonito lastninjenje komunalnega podjetja v tistem segmentu, ki se lahko privatizira.
  19. Dopolnitev plana dela Komunalnega podjetja Gornja Radgona za leto 1995
    - Povedal je, da je ta dopolnitev izredno skromna in prazna, brez tistih vsebinskih določil, za katere se ustanavlja javno podjetje. Nobeno javno podjetje se ne ustanovi zato, da je samemu sebi namen, ampak zato, da v največji možni meri rešuje javno problematiko (oskrbo s pitno vodo, kanalizacijo), ki je opredeljena v vsebini odloka o njegovi ustanovitvi. Komunalno podjetje svojih nalog ni reševalo kot bi bilo potrebno, vse od leta 1995 do 1999.
  20. Vrnitev Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 1997 v ponovno obravnavo – z dne 24.10.1997
    - Takrat se je odlok o proračunu za leto 1997 sprejemal šele v oktobru, kar je za njega bilo nesprejemljivo, ker takratni občinski svet ni sprejel tega odloka v primernem in predvidenem času in so zaradi tega nastale velike finančne posledice.
    - Takrat je skupina 9 članov občinskega sveta vložila 8 amandmajev na odlok o proračunu za leto 1997, s katerimi so želeli določena sredstva, ki so v predlogu že bila predlagana, da se čimprej pristopi k realizaciji nalog na področju zaščite in varovanja,

- pitne vode v Segovcih, da se za kanalizacijo izloči 30,3 mio SIT in da se prične z gradnjo stanovanj. Vse te stvari, ki izredno vplivajo na kvaliteto življenja v Gornji Radgoni, se žal niso mogle pravočasno začeti realizirati in pravočasno izvajati.
- potem je pokomentiral in obrazložil pomembnost posameznih zadev v takratnem odloku o proračunu ter povedal, da so posledice že tukaj in jih bodo vsi morali sprejeti takšne kot so
21. Odlok o operativnem programu odvodnje in čiščenja Komunalnih odpadnih voda območij poselitve med 2.000 in 15.000 PE in pod 2.000 PE Vlade RS z dne 28.12.2001
    - Ta Odlok o operativnem programu odvodnje in čiščenja Komunalnih odpadnih voda, je sprejela vlada konec leta 2001.
    - Iz priloge, v kateri je prezentirana vsebina glede stroškov izvajanja tega operativnega programa, je razvidno, da je kot zadnja na strani navedena Gornja Radgona in bo za izgradnjo potrebno zagotoviti 623 mio SIT iz takse za obremenjevanje voda, ki jo bodo plačevala gospodinjstva in posamezniki.
    - Razvidno je, da država v celoti prepušča izgradnjo čistilne naprave lokalni skupnosti, v breme prebivalcev in industrije.
    - Vprašal je ali ima neki občinski svet pravico sprejemati tako škodljive odločitve za občane in gospodarstvo.
  22. Pregled zbrane takse za obremenjevanje vode v letih 1999-2001 ter simulacija za leta 2002-2006
    - Iz te priloge je razvidno, koliko takse se je do zdaj zbralo za obremenjevanje vode v letih 1999 do 2001. Iz pripravljene simulacije pa je razvidno, koliko takse se bo zbralo v letih od 2002 do 2006.
    - Povedal je, da v kolikor ne bo občina našla drugačno rešitev, bo pač edini vir za izgradnjo iz naslova te takse in bodo s tem obremenjeni občani iz Gornje Radgone skupaj s širšo okolico.
    - Posamezna družina bo, kar ne bi bilo potrebno, dodatno plačala od cca 150.000 do 270.000 SIT takse v navedenih letih.
    - To bo ena izmed najbolj zahtevnih in zapletenih nalog, ki jih bo občina, župan in občinski svet z občinsko upravo, moralo opraviti najkasneje do februarja leta 2003.
  23. Ponudba firme Interling d.o.o. iz Murske Sobotice o podelitvi koncesije in izgradnji čistilne naprave velikosti 15.200 PE
    - ta priloga vsebuje tudi večje število strokovnih in grafičnih prilog, pogoje pri koncesiji, izračuni posameznih stroškov in 22 različnih variant, katere je tudi naštel in opisal različne probleme pri teh zadevah
  24. Simulacija amortizacijskega načrta kredita v višini 500 mio SIT za obdobje 4. let
    - na kratko je povedal, da je iz prilog 24 do 27 razvidno, kaj pomeni, če se najame kredit za takšno obdobje
  25. Simulacija amortizacijskega načrta kredita v višini 650 mio SIT za obdobje 4. let
  26. Simulacija amortizacijskega načrta kredita v višini 500 mio SIT za obdobje 25 let
  27. Simulacija amortizacijskega načrta kredita v višini 650 mio SIT za obdobje 25 let
  28. Sklep Občinskega sveta Občine Gornja Radgona z dne 25.02.1999
    - glede odgovora na poročilo nadzornega odbora je povedal, da je občinski svet sprejel dva sklepa (priloga 28 in 29)
    - Sklep o določitvi športnih objektov občinskega pomena na področju športa v občini Gornja Radgona

29. Sklep Občinskega sveta Občine Gornja Radgona z dne 21.03.2001

- Sklep, s katerim občinski svet zavrača poravnalni predlog tožeče stranke AMD Gornja Radgona v višini 35 mio SIT, za katerega je on osebno zelo vesel, da je občinski svet sprejel to odločitev in v taki vsebini, v dobro občanov in ljudi na območju občine Gornja Radgona, ki to pričakujejo.

- Povedal je, da je v teku večje število sodnih postopkov, ki jih vodi AMD Gornja Radgona oz. trojica ljudi g. Petek Feliks (prejšnji ideolog občinskega sveta), g. Franc Verzel (mož predsednice NO) in g. Oto Škofič in da s sprejetjem tega sklepa občinski svet ni naredil prav nobene krivice AMD Gornja Radgona.

- Trditev Nadzornega odbora v njihovem poročilu, da je župan ali občinska uprava nenamensko in nesmotrno trošila denar za finančna sredstva plačila obveznosti pravniških in odvetniških storitev g. Ivanu Merčniku, advokatu iz Murske Sobote in stroškov pričanja posameznikov, je skrajno nekorektna in nepoštena.

30. Vabilo Okrajnega sodišča v Gornji Radgoni na glavno obravnavo

31. Poslovno poročilo Komunalnega podjetja Gornja Radgona za leto 1997 – 23. stran

- Komunalno podjetje ni namenilo denar za reševanje javne problematike ampak za raznovrstno notranjo opremo, prezidave in interno televizijo, kot v posmeh in norčevanje občanom, ki željno pričakujejo, da se njihova problematika reši.

32. Sklep Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona z dne 20.07.1998

- v tem dokumentu nadzorni odbor kot najvišji organ nadzora v občini trdi, kakšne so pristojnosti nadzornega odbora

- župan je te trditve potem naštel, opisal in podrobno komentiral ter obrazložil

33. Nastavitev nove zemljiške knjige v k.o. Hrastje Mota zaradi ureditve problematike deponije komunalnih odpadkov

- Naštel in opisal je številne zadeve, zaradi katerih zdaj prihajajo na dan posledice ter povedal, da bi se tudi k tej problematiki v zvezi z deponijo komunalnih odpadkov v Hrastje Moti, lahko pristopilo že veliko prej in bi bilo zdaj že 70 % sanacije te deponije že opravljene, kar bi bilo veliko ceneje za občino ker veliko teh stroškov ne bilo potrebno.

Župan je nato odprl razpravo in dal članom občinskega sveta možnost, da si pridobijo še kakšno informacijo.

Amalija NOVAK, članica občinskega sveta je povedala naslednje:

»Gospod župan, ko nam tako na dolgo znate razlagati svojo nedolžnost in valiti krivdo na svetnike prejšnjega sestava pa vam nekaj povem: Dokažite to vašo nedolžnost in vaše postopke v zvezi s komunalnim podjetjem na sodišču. Tam je mesto, da z vašimi argumenti, za katere pravite da so stoodstotni, dokažete, da ste ravnali prav. Dokažite to, saj imate za to z občinskim denarjem drago plačanega advokata. Nam tukaj lahko dokazujete in nas prepričujete. Eni vam verjamejo, drugim je vseeno, meni pa ni vseeno ampak to ne šteje. Na sodišču se je odločalo o vaši krivdi in je sodišče ugotovilo, da ste ravnali protizakonito. Iz 14,5 mio SIT, ki bi jih morali plačati Komunalnemu podjetju za asfaltiranje ceste v Konjišču, pa niste hoteli, ker ste hoteli dokazati svoj prav, ste občini naredili z obrestmi in sodnimi stroški 78 mio SIT izdatkov, kar je določilo sodišče. To je žal vsa resnica. Tudi leta 1997 bi občina, zaradi vašega neupoštevanja zakonov, plačala vsaj 28 mio SIT. Še niste popustili in ste vztrajali pri svojem prav, zdaj pa je znesek zrasel na 78 mio SIT. Tu se je zgodila ogromna

finančna škoda za celotno občino, ker bi se s tem denarjem veliko stvari v občini dalo narediti, sedaj pa gre ta denar v nič. Vi nam lahko razlagate in zavajate ljudi, ampak sodišče nas je streznilo in povedalo resnico ter vam dokazalo krivdo. V razsodbi na strani 3 piše naslednje: neizvršitev sprejetega sklepa občinskega sveta, zaradi županove subjektivne ocene, da prinaša občinskemu proračunu škodo, je premalo za utemeljeno odklonitev plačila opravljenega dela tožeče stranke.«

Milan NEKREP, član občinskega sveta je povedal, da se mora oglasiti, ker je eden izmed tistih podpisnikov amandmaja in bil večkrat imenovan kot grešni kozel. Ker je župan zdaj na dveh sejah vsakokrat predaval skoraj eno uro, bo on malo skozi zgodovino skušal obrazložiti, da stari občinski svet ni bil tako nor in iz samih bedakov, ki bi sprejemali samo takšne sklepe, ki bi bili v škodo občine. Županu je povedal naslednje: »Ko sem gledal vašo široko obrazložitev, je tam pisalo, da je sklep o obveznem asfaltiranju te ceste Konjišče–gramoznica, bil sprejet že leta 1991, takrat je bila še bivša občinska skupščina in ste morda bili celo vi predsednik izvršnega sveta ali pa kdo drug. Da od tistega časa niste bili sposobni disciplinirati komunalnega podjetja vse do leta 1997, ko so se te stvari godile, je to zelo žalostno. Ne smete pozabiti, da je to bilo občinsko podjetje, ki je delalo v okviru občine, ga je občina ustanovila in do katerega je občina imela tudi vse možnosti in vso inderferenco, da vpliva na vse odločitve, ki jih je komunalno podjetje sprejemalo. Rad bi povedal še, da sta v tem upravnem odboru komunalnega podjetja, sedela dva ali trije predstavniki občinske uprave in da se je na seji občinskega sveta večkrat govorilo o tem, da se ta upravni odbor ne more sestajati in ni pravilno sklepčen, ker se člani iz občinske uprave ne udeležujejo teh sej. Na teh sejah se je vodila celotna politika komunalnega podjetja, tam so se sprejemali sklepi o cenah, uradnih sanacijah in o vsem tistem, kar se je na seji občinskega sveta potem sprejemalo. Kar smo mi sem od njih dobili, to smo dobili in mi nismo bili strokovnjaki, da bi lahko ocenili cene, ampak smo morali te stvari sprejeti, ker so morale te stvari iti naprej in nismo nikoli dobili nobenega protiargumenta s katerimi bi se dokazovalo, da so te cene nerealne. Krivda je tudi na vas gospod župan in na tistem predsedniku izvršnega sveta, ker niste bili sposobni disciplinirati komunalnega podjetja.«

Glede odloka o proračunu za leto 1997 je povedal, da imajo svetniki po prejšnjem in današnjem Zakonu o lokalni samoupravi, pravico z amandmaji ali pripombami sprejemati drugačne odločitve pri občinskem proračunu, kot ga predlaga župan. To je bila takrat in danes njihova legitimna pravica, ki so se je tudi poslužili, da so nekoliko drugače formulirali nekatere postavke, kot jih je predlagal župan. Spor je bil v tem, ker prejšnji občinski svet ni sprejel samo vseh tistih predlogov in sklepov, ki jih je predlagal župan, kot se to dela zdaj. Zdaj se o predlogih več ne razpravlja, ker svetniki ugotavljajo, da to nima smisla, ker mora biti vse sprejeto kot predlaga župan, kar je dejstvo.

Ponovno je poudaril: »Ustavno sodišče je razsodilo in ti dokumenti so, da je bil tisti proračun, ki smo ga takrat sprejeli za leto 1997, legitimno in legalno sprejet, tako kot po zakonu treba.«

»Gospod župan, povedali ste, da si bo imena treba zapomniti, jaz pa mislim, da smo mi v tistih časih, čeprav smo bili proglašeni za slabe svetnike, vendarle sprejemali dobre in zakonite sklepe. Za takšne bedake nas ni treba imeti in nas kriviti, da smo mi krivi, da se je OŠ Apače začela prepozno graditi in je zdaj 150 mio SIT dražja. Gospod župan za OŠ Apače smo se borili že mnogo prej ampak ste vi tam na vrhu zavlačevali stvari. OŠ Apače bi morala biti zgrajena že pred OŠ Negova, kar vsi vedo, kdo pa je kriv za to, pa je druga stvar. Glede tiste izredno škodljive odločitve, da smo mi krivi, da ni prišlo takrat 350 mio SIT za čistilno napravo, pa vi gospod župan zelo dobro veste, da se je celotna stvar sprejela le s kakšnim mesecem zamika in da je osnovna krivda bila to, da država ni zagotovila svojega deleža sredstev. Občina je vse zagotovila, republika pa ne, zato nismo dobili mednarodnih sredstev, kar je bilo osnovno jabolko spora, niso pa bili krivi občinski svetniki. Gospod župan, vsaj



enkrat priznajte, da ste tokrat zakuhali situacijo okrog te ceste, osebno vi, kot vam je že to gospa Novak tudi povedala. Nihče drug ni kriv, ampak je bil legitimno sprejet sklep, kot je že bilo rečeno, da občina plača 13 mio (60%), razliko pa krije Komunalno podjetje, vi pa tega niste izvršili, torej ste krivi. Zahtevam, da danes poveste in mi odgovorite, kdo bo to plačal.«

Andrej RITLOP, član občinskega sveta je kot eden izmed tistih, ki je takrat dvignil roko, kot vsi ostali (pri tem je izvzel gospoda Draga Horvata, ki je bil resnično proti gradnji te ceste) povedal, da ne želi iti kronološko nazaj, ker je to škoda časa. Da je bila ta cesta upravičena, so že nekateri napovedovali in to zadevo vlekli že več kot 20 let nazaj. Zdaj v tem mandatu se je uspela spraviti naprej in legalno zgraditi, ker je občinski svet to sprejel in predlagal v proračunu ter s tem proračun ni bil oškodovan.

Potem je županu povedal naslednje: »Gospod župan, tako kot vi trdite, da je treba gledati stvari dovolj pozorno, počasi, biti zbran pri teh pregledih. Dvakrat sem prebral te sodbe prve in druge stopnje. Nikjer ni pisalo, da je Andrej Ritlop povzročil škodo občinskemu proračunu s tem ko je dvignil roko. To je bila izključna krivda župana in vaših svetovalcev iz občinske uprave, ki so vam napačno svetovali, zato se z njimi pogovorite o teh stvareh in ne valite krivde na nas. Če bi bil pri tem kaj kriv, bi imel tudi toliko poguma, da bi se opravičil, me pa resnično skrbi, kdo bo to plačal, kje in komu se bo ta denar potem vzel. Verjamem, da bodo danes okrog tega občinski svetniki morali spregovoriti in odločiti okrog spremembe že sprejetega odloka o proračunu za leto 2002.«

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta je povedal, da je tudi sam bil izzvan, ker je njegovo ime na tistem slavnem seznamu grešnikov, ki so krivi za to, da se Radgona spreminja iz vasi v mesto. Županu je naslednje:

»Če pogledam ta kilogram gradiva, ki smo ga dobili, bi lahko v prenesenem pomenu povedal, da se od množice dreves ne vidi gozda. Gozd je pa to, da se tudi na sodiščih pojavlja korupcija in da če skorupirano sodišče obsodi nekoga oziroma dokaže krivdo mislim, da to dejansko velja. Teh »40« prilog te zadeve ne more spremeniti, občinski svet županu ne more dati odveze ampak to lahko naredi nekdo drug. Če bo prišlo do tega, da bo treba dati denar, sem prepričan, da ga bo občinski svet pač dal, glede na razmere, ki tu so, bo večina za to glasovala. Tisto vprašanje, ki je bilo prej postavljeno, kdo bo to plačal in koliko, je primerno postavljeno ampak vsi znamo, kdo bo dejansko to plačal, mi vsi, ker v Gornji Radgoni velja tisto kar župan pove. Pri tej zadevi pogrešam prisotnost ali pa mnenje likvidacijskega upravitelja. Od začetka likvidacijskega postopka se je gospod Vidović kar dva- ali trikrat pojavil, kakor hitro pa je prišlo do nesoglasij med njim in med občino, pa ga kar ni več blizu in nam tako druga stran ni poznana. Bilo je povedano, da občina kot skoraj 100% lastnik bo ta denar dobila nazaj, vendar 100% lastništvo ne pomeni, da je občina 100% upnik komunalnega podjetja. Poleg tega, kdo bo to plačal še postavljam županu eno vprašanje, če ste takrat prezrli oziroma niste upoštevali sklepa občinskega sveta glede te sporne ceste, zakaj v tistem času niste, glede na to da trdite, da je občinski svet za vse kriv, upoštevali sklepa občinskega sveta, da bi pridobili teh 390 mio SIT za čistilno napravo.«

Drago HORVAT, član občinskega sveta je povedal, da se je tega, kar se je zdaj zgodilo, vsa tri leta bal. Bal se je, da bo ta duh, ki se je pred skoraj štirimi leti zaprl v steklenico, ponovno ušel. Verjetno na vse to vpliva tudi bližajoči čas lokalnih volitev in je to celo normalno. Vprašanje je, če je normalno, da se je to vse tako hitro pozabilo. Glede komunalnega podjetja in te ceste je povedal, da ni mogoče metati vse zadeve v isti koš in jih med seboj pomešati. Drugim se je pridružil in izrekel kritiko županu, da je prav da se mu vse to zdaj vrača, ker je

takrat bil neodločen, ko bi bilo treba vodstvo komunalnega podjetja predati javnemu tožilcu, ko je bilo za to dovolj razlogov. Teh razlogov je bilo dovolj, ker je komisija, ki jo je imenoval ta občinski svet morala pregledati spremljajoče dokumente, ki bi morali spremljati fakture komunalnega podjetja in jih je občina morala plačevati. Te fakture so bile brez vseh spremljajočih dokumentov, pozneje pa so ti dokumenti naenkrat nastali, ampak so bili čisti ponaredko, kar je gospod župan takrat vedel. Takrat jim ni hotel povzročati težav in je želel te zadeve komunalnega podjetja sanirati na fini način, sedaj pa se je na žalost to zgodilo. Glede cen komunalnega podjetja, ne drži popolno argument gospoda Nekrepa, ki pravi da je temu pač moral verjeti, ker drugega ni bilo. Takrat so bili nasprotni argumenti župana. Vse to bomo plačali vsi mi, tako kot se bo plačala čistilna naprava nekajkrat dražje. Še danes se mu postavlja vprašanje, zakaj samo enega pogoja takrat na občinskem svetu nismo želeli izpolniti, da bi v proračunu napisali postavko, kar je bil pogoj. Danes se ta stvar pozablja, ker ne gre v škodo županu ampak v škodo vseh nas. Spomni se samo tisto, kar gre v škodo županu, tisto kar gre v škodo vseh nas, pa se pometa pod preprogo, kar ni korektna razprava. Takrat se je naredilo nekaj napak, ki se bodo že jutri poznale na položnicah vseh občanov.

Ker ni bilo več nobenih vprašanj in pripomb je župan zaključil razpravo. Glede lastništva komunalnega podjetja in finančnih sredstev, je povedal, da občina kot največji upnik dobi tudi največ denarja od likvidacijske mase, ki se bo ustvarila. To pomeni, da je trditev likvidacijskega upravitelja popolnoma točna. On ne zahteva plačila obresti ampak le v primeru, če bo obveznosti do upnikov potrebno pokrit, največji upnik je pa spet občina. Glede finančnih sredstev, ki jih je omenil gospod Kajdič, je v osnovi že odgovoril gospod Horvat, ker župan ne more neverodostojnih in neresničnih dokumentov pošiljati v Ljubljano. Tipičen primer tega je že bila Glasbena šola Gornja Radgona, kjer se je z ustrezno odločitvijo občinskega sveta formirala posebna postavka v proračunu ali za kanalizacijo ali za OŠ v Apačah, samo takrat, ko je v skladu z Zakonom o javnih financah postavka definirana in v proračunu določena višina namenjenega zneska. tega pogoja pa takrat v proračunu za leto 1997 ni bilo, tako kot je opisal gospod Horvat. Glede predloga ovadbe, vodstva komunalnega podjetja, javnemu tožilstvu, je povedal, da se ni nikoli ukvarjal s tem, da bi jih zaradi tistih dokumentov, ki so se šest ali sedem mesecev kasneje temeljito izpopolnjevali, dopolnjevali ali z drugimi dokumenti dokazovali, kako velik je obseg in kaj so naredili in ni nikoli razmišljal in to nikoli ne bi naredil, ker je bila lepša in bolj legitimna pot, da ustrezne odločitve kot pristojen organ sprejme občinski svet Občine Gornja Radgona in ostalih dveh občin, nadzorni odbor, kot organ nadzora finančnih sredstev proračuna. Občinski svet njegovim predlogom ni prisluhnil, nadzorni odbor pa tistih nalog, ki bi jih moral storiti v skladu z določili zakona ali v skladu z sklepi občinskega sveta v letih od 1996 do 1998. Potem je vprašal gospoda Kajdiča in Nekrepa, kako se gospodari, ker so vsi imeli možnost v zadnjih štirih letih videti, ko je občinski svet akceptiral predloge, ki so se tudi veliko dopolnjevali na podlagi odločitev posameznih delovnih teles in odborov. Tista trditev, da velja le to kar župan reče, preprosto ni res, ker se je veliko stvari korigiralo in vsebinsko dopolnjevalo, rezultat skupnega dela delovnih teles in velike večine članov občinskega sveta pa je to kar se je v zadnjih treh letih naredilo in vsi, ki so glasovali za te odločitve lahko z zadovoljstvom in ponosom zrete nazaj in tudi naprej.

**Ad. 22: Poročilo Nadzornega odbora o izvedenem nadzoru Zaključnega računa proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2001 in nekaterih proračunskih postavk za leto 2002**

Obrazložitev Poročila Nadzornega odbora o izvedenem nadzoru Zaključnega računa proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2001 in nekaterih proračunskih postavk za leto 2002 je podala gospa Olga VERZEL, predsednica Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona. Povedala je, da je nadzorni odbor v svojem poročilu do ugotovitev kritičen, kar je tudi njihova pravica in dolžnost. Nadzorovana stranka uradnega ugovora zoper to poročilo ni vložila, zato je predhodno poročilo identično končnemu poročilu. Potem je naštela ugotovitve po posameznih proračunskih postavkah. Kot prvo je opisala proračunsko postavko za obveznosti do komunalnega podjetja v likvidaciji Gornja Radgona iz leta 1997 ter naštela obveznosti Občine Gornja Radgona, določene v sodbah in vse podatke, kot je zapisano v poročilu, tudi obrazložila. Kot drugo je opisala proračunsko postavko »za vzdrževanje grobov« za leto 1997 do 2001, za katero je povedala, da se vodi pod napačnim imenom. Pod tretjo točko je opisala proračunsko postavko – vzdrževanje lokalnih cest in prometne signalizacije. Kot četrto točko je opisala stroške zastopanja odvetniških storitev. Vse dejavnosti je opisala in vedno znova izpostavljala odgovornost gospoda župana.

Župan je nato odprl razpravo, katere pa ni bilo, ker nobeden od prisotnih članov občinskega sveta ni imel vprašanj ali pripomb. Župan je nato preveril prisotnost in ugotovil, da je bilo prisotnih samo 11 članov občinskega sveta ter da občinski svet zato ni sklepčen in ne more sprejeti sklepa. S tem je župan zaključil to točko dnevnega reda.

**Ad. 23: Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članov in članic občinskega sveta**

Župan je povedal, da bo gospod Nekrep dobil odgovore na zastavljena vprašanja v pisni obliki, ki bo priloga v gradivu na naslednji seji občinskega sveta.

Župan je nato ugotovil, da je dnevni red seje izčrpan, zato se je članicam in članom občinskega sveta zahvalil za prisotnost, in ob 18.45 uri zaključil 24. redno sejo občinskega sveta.

ZAPISAL:  
Boštjan FLEGAR, l.r.

SEJO VODIL:  
ŽUPAN OBČINE GORNJA RADGONA:  
Miha VODENIK, l.r.