

Z A P I S N I K

10. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila v, dne 20. 9. 2012, s pričetkom ob 14. uri, v veliki dvorani Doma gasilcev in civilne zaščite v Gornji Radgoni.

K tč. 1: Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti

Sejo je kot predsedujoči vodil Anton KAMPUŠ, župan Občine Gornja Radgona (v nadaljevanju zapisnika: župan). Pričel je s sejo in pozdravil vse prisotne.

Župan je ugotovil, da je občinski svet sklepčen, saj je bilo ob pričetku seje navzočih 17 od skupno 21 članic in članov občinskega sveta.

Na seji so bili navzoči naslednje članice in člani občinskega sveta:

mag. Norma BALE, Miran DOKL, Zlatko ERLIH, Zvonko GREDAR, Ingeborg IVANEK, Ivan KAJDIČ, Branko KLUN, Branko KOCBEK, mag. Nataša LORBER, Milan NEKREP, Miroslav NJIVAR, Stanislav ROJKO, David ROŠKAR, Vinko ROUS, Franc SATLER, Matej ŠKROBAR, Dušan ZAGORC, Urška ZIERNFELD, Robert ŽINKOVIČ.

Izmed članic in članov občinskega sveta sta svojo odsotnost na seji predhodno opravičila Milan KRIŽAN in Alenka KAUČIČ, na začetku seje pa sta bila odsotna tudi David ROŠKAR in Stanislav ROJKO, oba člana občinskega sveta, ki sta se seji pridružila naknadno (pri 3. in 4. točki dnevnega reda), tako da je bilo na seji potem navzočih 19 članic in članov občinskega sveta.

Ostali navzoči na seji:

- Ø Dragan KUJUNDŽIČ – direktor Občinske uprave Občine Gornja Radgona;
- Ø uslužbenci občinske uprave: Dominika FRAS, Majda FERENC, Valerija FRANGEŽ, Suzana GRAH, Andrej SUBAŠIČ, Daniel VEBERIČ, Boštjan FLEGAR, Simona BUDJA;
- Ø Janez ROŽMARIN – vodja projekta »Oskrba s pitno vodo Pomurja – sistem C«
- Ø Bojan ERLIH – predsednik Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona;
- Ø novinarji oz. predstavniki sredstev javnega obveščanja.

Seja je bila posneta z digitalnim zapisom na podatkovni medij, ki se hrani.

Članice in člani občinskega sveta so predlog dnevnega reda in gradivo prejeli s sklicem seje.

Vsem članicam in članom občinskega sveta ter ostalim prisotnim je bilo pred sejo na mize razdeljeno naslednje dodatno gradivo:

- K tč. 6 (pozneje umaknjeno iz dnevnega reda): Odlok o javnem redu in miru na območju občine Gornja Radgona (druga obravnava) – spremembe predloga odloka s strani predlagatelja in predloženi amandmaji 3x
- Ø mnenja in predlogi Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za družbene dejavnosti;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za kmetijstvo in turizem;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo;
- Ø vabila in program dogajanj ob 17. občinskem prazniku Občine Gornja Radgona.

K tč. 2: Obravnava in sprejem zapisnika 9. redne seje občinskega sveta in zapisnika 2. izredne seje občinskega sveta

Župan je dal v obravnavo zapisnik 9. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila dne 5. 4. 2012 in zapisnik 2. izredne seje občinskega sveta, ki je bila 29. 5. 2012 ter povabil navzoče k razpravi o zapisnikih.

Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (17 navzočih, od tega 17 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 103:

- 1. Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme Zapisnik 9. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, z dne 5. 4. 2012 v predloženi vsebini.**
- 2. Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme Zapisnik 2. izredne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, z dne 29. 5. 2012 v predloženi vsebini.**

K tč. 3: Obravnava in sprejem dnevnega reda

Župan je dal v obravnavo predlagani dnevni red, posredovan s sklicem 10. redne seje. Povedal je, da je bilo s sklicem seje gradivo priloženo k vsem točkam predlaganega dnevnega reda, dostopno pa je tudi na uradni spletni strani Občine Gornja Radgona. Naštel je dodatno gradivo, katero je bilo dano članicam in članom občinskega sveta na mize še pred pričetkom seje.

Nadalje je župan iz predloga dnevnega reda umaknil 6. točko »Odlok o javnem redu in miru na območju občine Gornja Radgona (druga obravnava)«. S tem je predlagal tudi pomik vseh preostalih točk predloga dnevnega reda za eno mesto naprej. Nato je prebral čistopis celotnega predloga dnevnega reda in povabil navzoče k razpravi o predlogu dnevnega reda.

Prisotnost na seji se je povečala, saj se je seji v tem času (ob 14.05 uri) pridružil David ROŠKAR, član občinskega sveta. Na seji je bilo v tem času prisotnih 18 članic in članov občinskega sveta.

Prijav k razpravi o dnevnem redu ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in dal na glasovanje celoten predlog dnevnega reda. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 navzočih, od tega 18 ZA) sprejeli naslednji

DNEVNI RED:

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Obravnava in sprejem zapisnika 9. redne seje občinskega sveta in zapisnika 2. izredne seje občinskega sveta
3. Obravnava in sprejem dnevnega reda
4. Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta
5. Informacija o opravljenih aktivnostih župana med dvema sejama
6. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Gornja Radgona (skrajšani postopek)
7. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. (skrajšani postopek)
8. Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o ureditvenem načrtu Mejni prehod s pripadajočimi objekti v Gornji Radgoni (skrajšani postopek)
9. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokalnem turističnem vodenju v občini Gornja Radgona (skrajšani postopek)

10. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi funkcionalnih zemljišč (skrajšani postopek)
11. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2012 (skrajšani postopek)
12. Sklep o podelitvi priznanj Občine Gornja Radgona za leto 2012
13. Premoženjska bilanca Občine Gornja Radgona na dan 31.12.2012
14. Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Gornja Radgona, za obdobje januar – junij 2012
15. Seznanitev z Revizijskim poročilom o pravilnosti poslovanje Občine Gornja Radgona v letu 2011 (AUDIT-IN d.o.o.)
16. Poročilo o izvedbi nadzora Zaključnega računa proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2011
17. Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta

K tč. 4: Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta

Miroslav NJIVAR, član občinskega sveta, je postavil eno VPRAŠANJE in podal eno POBUDO:

1. »V pogodbi o neodplačanem prenosu sredstev zaradi vlaganja, sklenjena med Krajevno skupnostjo Gornja Radgona in Zadrugo Gornja Radgona z.b.o., v letu 2007/2008 naj bi zadruga kot pridobiteljica priznala odsvojiteljici, torej Krajevni skupnosti Gornja Radgona, 670 zadružnih deležev, kar predstavlja 6,7 % vseh zadružnih deležev.

Zanima me:

- Ø kaj je s temi deleži, saj Krajevna skupnost Gornja Radgona predstavlja del Občine Gornja Radgona?
- Ø Koliko so ti deleži vredni? Po enih podatkih so bili vredni 32.347,94 EUR, po drugih 17.687,15 EUR), kaj je torej prav, kakšne so obresti, glede na to, da se je govorilo, kako omenjeni podjetji dobro vlagata in poslujeta?
- Ø Zanima me, kako Zadruga Panonika z.b.o. in Panonica d.o.o., danes poslujeta, sliši se, da naj bi bilo za podjetji kar nekaj kreditov, to me pa zanima predvsem zaradi tega, ker je kar nekaj mojih sokrajanov deležnikov, ter jih zanima kako je z njihovim deležem – ti krajanji so krajanji Občine Gornja Radgona in je moje vprašanje več kot na mestu, še posebej, če ima tudi sama občina 6,7 % delež?

Nadalje se sprašujem zakaj ne bi Občina Gornja Radgona oz. Občinski svet po prejemu vseh odgovorov sprejel sklep, da se sredstva iz Panonica zadruga z.b.o., po prodaji prenesejo v proračun Občine Gornja Radgona, glede na to da je sredstev vedno premalo, s temi sredstvi pa bi lahko marsikaj storili na področju športa, gasilstva, društev?«

2. »Z zadovoljstvom ugotavljam, da je moja pobuda, dana na 8. seji občinskega sveta glede zaščitne ograje na cestišču Vinotoč Trplan, realizirana. Vendar na tem cestišču še manjka cca. 20 m obcestnih robnikov, ki bi preprečili, da bi voda v primeru večjih nalivov zalivala gospodarsko poslopje pri domačiji Pelcl.

Na 9. seji občinskega sveta sem podal predlog za ureditev odlagališča smeti pri Vili Kodalič. Ugotavljam, da je ta moja pobuda, v veliko zadovoljstvo vseh tukajšnjih občanov, realizirana. Na cesti javna pot JP-605201 Hercegovščak – Gornja Radgona pa so spet zarasli obcestni jarki in brežine. Bliža se čas Martinovanja in na tem cestišču je vse več tujih in domačih obiskovalcev, ki bodo obiskali Hišo penin. Nujno je, da se obcestni jarki in brežine čimprej uredijo.«

Prisotnost na seji se je povečala, saj se je seji v tem času (ob 14.10 uri) pridružil Stanislav ROJKO, član občinskega sveta. Na seji je bilo v tem času prisotnih 19 članic in članov občinskega sveta.

Nataša LORBER, članica občinskega sveta je podala naslednjo POBUDO:

»Vedno bolj ugotavljam, da postaja zemljišče med železniško progo in pošto (v mestu Gornja Radgona) uporabno za parkiranje vozil, ki morebiti gredo v zdravstveni dom ali ustanove blizu same pošte. To zemljišče je zelo zanemarjeno in niti malo primerno za parkiranje ob slabih vremenskih razmerah – veliko deževja doprinese, da so na tem območju velike luže in lahko tudi nekakšna past za poškodovanje vozila, če le to parkira ob rob zaključka ceste. Na občino torej podajam pobudo, da prouči kdo je lastnik tega dela zemljišča in tako poskušamo urediti ta del za parkiranje vozil, ki ne gredo sicer na pošto, ampak parkirajo zaradi obiska drugih ustanov. V kolikor je lastnica tega zemljišča občina, pa predlagam, da poskrbimo, da se to mesto čimprej uredi in to tako, da bo omogočalo parkiranje pod normalnimi pogoji.«

Brane KLUN, član občinskega sveta, je postavil naslednje VPRAŠANJE:

»Vaščani vasi Podgrad so me zaprosili, naj postavim na seji občinskega sveta vprašanje glede lastništva bivše veterinarske postaje v Podgradu. Glede na to, da meji drvarnica v razpadanju na občinsko cesto, obstaja velika nevarnost, da se bo ta vsak hip porušila. Drvarnica je postavljena tik ob cesti in bo v primeru sesutja padla na samo cestišče. Ker se bliža zima in možne snežne padavine je ta nevarnost še večja.

Kdo je odgovoren za lastnino pri bivši veterinarski postaji v Podgradu in kdo mora poskrbeti za varnost ob občinski cesti?«

Robert ŽINKOVIČ, član občinskega sveta, je postavil dve VPRAŠANJI in podal eno POBUDO:

1. »Ob večkratnih sprehodih podnevi in ob večerih ter kasneje sem opazil izrazite razlike in v tej zvezi postavljam naslednje vprašanje:

Na Kerenčičevi ulici v Gornji Radgoni in mestnem parku je izvedena javna razsvetljava s svetilkami, ki so zelo lepe na pogled – delujejo starinsko. Na daleč izgleda, da so svetilke popolnoma enake tako v mestnem parku, kot na Kerenčičevi ulici – kot bi verjetno po projektu tudi morale biti. Pri podrobnejšem pregledu pa se takoj vidi, da je med njimi velikanska razlika. Razlika je v sami pritrditvi in izgledu konzole na katero je pritrjena svetilka, v pritrditvi same svetilke, ter očitno predvsem v materialu samega kandelabra. Kandelabri na Kerenčičevi ulici kljub že nekajletni postavitvi izgledajo kot novi, kandelabri v mestnem parku pa so po večini že vsi zarjaveli oziroma se na njih vidijo sledi rjavenja, pa niso postavljeni še niti leto dni.

Zanima me, kako je to mogoče, saj naj bi kolikor je meni znano, kandelabri v mestnem parku imeli dolgoletno garancijo, kar je seveda normalno. Zanimajo me osnovni podatki, ki jih taki kandelabri morajo imeti:

- ime proizvajalca kandelabrov;
- cena vgrajenega kandelabra;
- garancijska doba za kandelaber;
- potrdilo o zaščiti kandelabra (osnovni premazi, cinkanje, debeline materiala...);
- A-testi, dokazilo o zanesljivosti;
- primopredajni zapisnik (javna razsvetljava).

Nenavadno se mi zdi, da je bilo tesnenje luči v parku izvedeno s »purpeno«, ki se je, ne dolgo tega, odstranila (porezala). Tudi sama pritrditve svetilke v parku se zdi neprimerna, saj je svetilka nataknjena, ne vtaknjena, kar lahko povzroči možnost direktnega vdora vode v svetilko, preboj toka, nevarnost za okolje.

Ob tem tudi opažam, da nekatere svetilke ponoči gorijo z belo svetlobo, nekatere z rumeno, kar je nesprejemljivo, prevečkrat pa nekatere sploh ne gorijo, kar je za novi in tako dragi objekt, kot je naš mestni park, neverjetno. Zanima me, kdo je izvajal nadzor, elektro nadzor, podpisoval in potrjeval situacije, kako so se lahko zgodile takšne nepravilnosti, kdo bo za njih odgovarjal ter koliko bo to stalo občino?«

2. »Kar nekaj občin je znižalo cene vrtcev in to predvsem na račun varčevalnih ukrepov, ker se bodo znižale plače javnih uslužbencev za 8 %. Občina Apače bo na primer znižala ceno vrtca za 9,15%, Občina Sveti Jurij ob Ščavnici pa za 7,8%.
Dajem pobudo, da tudi naša občina zniža ceno vrtca.«
3. »V naši občini imamo dva svetnika, ki imata podjemno (oziroma kakršnokoli) pogodbo z občino. Moram povedati, da smo iz naše stranke dali prijavo na Komisijo za preprečevanje korupcije, saj je ta funkcija (funkcija svetnika, ki ima pogodbo z občino) nezdržljiva. Sprašujem, kdo bo plačal eventualno globo, in pa, ali se bodo sredstva teh dveh svetnikov vračala, v kolikor bo Komisija za preprečevanje korupcije tako odločila?«

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je najprej postavil dve VPRAŠANJI nato pa podal dva PREDLOGA:

1. »Na prejšnji seji sem dobil relativno obsežen odgovor na moje vprašanje glede javnega vodovoda. Vseeno me še zanima, kako je potem (če je temu tako, kot piše v odgovoru) mogoče, da smo nekoga vendarle zavrnili zato, ker ni imel vodne pravice, in pa, želel bi si, če je le mogoče, da v sistem C – vodooskrba desnega brega reke Mure, vključimo 11-mlinski potok na Apaškem polju. Ker me odgovor, da to ni sestavni del tega projekta, preprosto ne zadovolji.«
2. »Zanima me proračunska postavka št. 420804, ki je po rebalansu bila predlagana v višini 253.000 eur. Zanima me, kaj po tej postavki plačujemo in komu? To je postavka projektna dokumentacija, ampak tam se najdejo tudi kakšni drugi računi. Zanima me, če je v proračunu še več takšnih postavk kot je postavka št. 190204, ki je predlagana z rebalansom in je prav tako po vsebini enaka in ni v tem znesku prikazana. Gre pa za projektno dokumentacijo za vrtec.«
3. »Če greš malo po naših cestah, ne glede na to, katere so te ceste ali so občinske ali so državne, na nek način, glede na kategorijo te ceste – prepuščam občinski upravi, kako se bo stvari lotevala. Najprej, če se popeljemo iz Gornje Radgone proti Orehovcem in želimo pogledati, ko bomo prišli v Orehovce, kje smo, pa vidimo da prometnega znaka preprosto ni, zato ker se skriva za drevesom. Nedavno od tega smo tam umaknili prometno signalizacijo, ki zmanjšuje hitrost vozil na tem križišču, na koncu se pa niti označba naselja ne vidi.
Druga taka zadeva je na Ptujski Cesti blizu hišne št. 8 b kjer imamo podporni zid podprt z i-profilom iz železa, ki niso zaščiteni z odbojno ograjo in tam je bilo že nekaj nesreč in Bog ne daj, da kateri res s kako večjo hitrostjo...(pridrvi verjetno), govorim o cesti, če se vozimo iz smeri Gostilna Ajda, proti glavni cesti, če se kdo zaleti v tisti podporni zid, v tiste i-profile, bo kar fino razbit, tudi če bo to s kolesom.
Tretja taka prometna točka je avtobusna postaja v Očeslavcih, pri tabli. Nebi na dolgo in široko ... zadnja smrtna nezgoda na tej cesti navaja, da je tam treba nekaj storiti, da tudi občina na koga pritisne, da se tam kaj zgodi.
Zadnja: Negova pod gradom, kjer smo lansko leto za preusmerjanje meteornih vod gradili nek, jaz pravim, ostanek nekega spomenika s pokopališča, ki bi naj preusmerjal vodo z roba cestišča v večji grabnik. Zadeva je pa strašno nevarna. Jaz bi bil zelo vesel, če bi smel to pokazati na slikovnem gradivu, pa mi je enkrat bilo že preprečeno, pa tudi danes tega nimam zraven, da bi pokazal kar govorim.«
4. »Občinsko upravo pa tudi župana naprošam, če je mogoče proučiti, kako bi v bodoče, v skladu z zakonom o javnih naročilih nasploh, da vendarle nebi zamudili transparentne porabe javnega denarja, dajala denar društvom in pa klubom. Namreč, od njih dobivamo signal, da takšen način, kot ga imamo danes, ni najbolj posrečen, da preprosto onemogoča »šparanje«, kajti če neko leto postavke preprosto ne porabiš in ne prideš do občinske hiše z računi, potem preprosto ni mogoče porabiti denarja in ga ne dobiš. Manjši klubi, manjša društva pa včasih tudi dve leti delajo čisto vse zastonj, da tisti majhen drobiž, ki ga nekako s proračuna občine dobijo, namenijo neki večji naložbi, pa jim to ni omogočeno. Govorim o tehničnih rešitvah in pa sploh o smiselnih rešitvah, ki bodo vendarle omogočile transparentno porabo javnega

denarja. Kajti, odgovor, ki sem ga dobil pred kratkim, zakaj smo šli na takšen sistem, je bil ravno takšen: ker je prejšnji sistem onemogočal transparentnost porabe javnega denarja. Jaz sem prepričan, da se lahko najde tu nek kompromis.«

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je podal dve POBUDI:

1. »Ko se peljemo skozi središče mesta Gornja Radgona, si pogledajte malo avtobusno postajališče. Jaz si ga večkrat pogledam. Gremo se nekakšno turistično občino, in na tej avtobusni postaji manjkata kar dve (osvetljeni) črki. Mislim, da rabimo majhna finančna sredstva, da to spravimo v neko zavirljivo obliko.«
2. »Pobuda je bila že izrečena v starem mandatu, pa še ni bila realizirana. Gre za delovni obisk podjetja CERO Puconci. Mislim, da je g. Zagorc iznesel to pobudo. Mislim, da bi se dalo to tudi z majhnimi finančnimi sredstvi realizirati, da nam gospod župan skupaj z direktorjem CERO-ta uredi ta delovni obisk.«

V zvezi z že postavljenimi vprašanji in podanimi pobudami pa je dejal, da na vprašanje ga. Lorber pričakuje isti odgovor, kot ga je že sam dobil v prejšnjem obdobju, glede nevarnosti železnega podpornega zidu o katerem je govoril g. Rojko, pa je povedal, da je bilo tudi že na krajevni skupnosti predlagano, da se to pogleda in uredi.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je podal naslednjo POBUDO:

»Pohvala tistemu, ki je postavil merilnik hitrosti v Črešnjevcih (včeraj). Vemo, da šoferji, ko pred sabo zagledamo številko, avtomatsko nogo umaknemo s plina, tako da z vidika varnosti zelo dobra zaveda. Moje vprašanje pa je, zakaj je na levi strani? Vemo, da šoferji pričakujemo prometno signalizacijo na svoji strani, tako da dajem pobudo, da se merilna naprava prestavi na desno stran, če je to mogoče.«

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je najprej komentiral vprašanje g. Žinkoviča glede plačil dvema svetnikoma, ki imata podjemno pogodbo z občino, v nadaljevanju pa je podal tri PREDLOGE in postavil eno VPRAŠANJE:

1. »Predlagal bi, tudi Svetu pa preventivo in vzgojo v cestnem prometu, naj začnejo razmišljati o teh krajih, kjer stojijo takozvani šolski avtobusi. Da se tam, kjer ta avtobus stoji, zgradi par metrov pločnika, ker so stvari dejansko nevarne. Vsak hip je lahko kakšen otrok pred avtobusom ali pa pred kakšnim avtomobilom. Mislim, da bi bilo pametno razmišljati, po vzgledu drugih občin, ker to ni noben unikat, da bi se to postopoma gradilo po letih, in sicer z adaptacijami ali podobno, da se tistih 6, 7 metrov, kolikor je dolg avtobus, uredi pločnik.«
2. »Svetujem našemu inšpektorju, da bi bilo dobro, da bi bil kdaj malo manj radar ob cesti, pa bi mogoče več šel ven na ulico, pa bi pogledal kakšni so gabariti oziroma odmiki od cest od razno raznih objektov, ograj, posajenih zadel in tako dalje, in pa tudi, kako daleč so mogoče kje njive narejene, pa bi ukrepal v skladu z zakonom o cestno prometnih predpisih. Mislim, da bi bilo to dobro pa tudi za varnost bi bilo s tem poskrbljeno, saj si v določenih križiščih ne upaš peljati 90 km/h pa četudi je to dovoljeno, ravno zaradi zaraščenosti ob cesti – in podobno je bilo tudi v primeru križišča v Orehovcih, ki ga je med vprašanji že navedel g. Rojko in kjer sta se že zgodili dve prometni nesreči s smrtnim izidom.«
3. »Dajem kritiko Komunalni. Letos so mulčali bankine, dobesedno in žal, moram povedati, ker sem na kmetiji zrasel, krava je nekaj to bolje prežvečila, kot pa je to zdaj bilo zmulčano. Kajti po treh dneh je bila trava nazaj isto visoka, saj je baje bilo z nekim malim mulčarjem to narejeno. Baje tam 90 % delovnega časa takozvani tovornjak stoji. Predlagam, nimam pravice kot svetnik vplivati drugače, da se tisti tovornjak proda in se kupi neki traktor z ustrezno mehanizacijo. Kajti dejansko moram povedati: živim na robu občine, zelo se vidi kje se začne naša občina – v slabem in dobrem pomenu. Tudi jarki so slabo očiščeni, saj nam dobesedno stvari notri rastejo in veje od pintovca meter ven na asfalt rastejo, v nepreglednih ovinkih. Mi v proračunih namenimo sredstva za vzdrževanje cest, vsako leto več, vendar se tam nekaj čudnega dogaja, ker so sredstva za nekaj drugo uporabljena.«

4. »Direktorju občinske uprave postavljam vprašanje. Na enem razgovoru sva bila skupaj, vendar se od takrat nič ni zgodilo, in sicer – vodovod Ivanjski Vrh – Cogetinci. Dejansko sedem mesecev stvar stoji na mestu in tisto, kar smo se takrat zmenili nič ne drži in prosim, za pisni odgovor, kaj so se s sosednjo občino zmenili, kako pa kaj bomo delali.«
Prosil je za pismen odgovor.

Drugih vprašanj, pobud ali predlogov ni bilo, zato je župan zaključil to točko.

K tč. 5: Informacija o opravljenih aktivnostih župana med dvema sejama

Anton Kampuš, župan, je pri tej točki naštel in obrazložil najnovejša in najpomembnejša dogajanja, ki so se odvijala med prejšnjo in sedanjo sejo občinskega sveta ter podal druge aktualne informacije, in sicer o:

- Ø obisku delegacije iz province Henan (Republika Kitajska), odlični predstavitvi gospodarstvenikov iz naše širše regije in o predvidevanjih glede nadaljnega sodelovanja;
- Ø prenosu gradu Negova (pristave) v upravljanje občini oz. Kultprotur-ju, o delovanju na novo odprtega TIC-a v teh prostorih;
- Ø sejmu Agra 2012 in o izvedeni povorki prikaza različnih običajev;
- Ø prenosu financiranja investicij Direkcije RS za ceste v leto 2013 in 2014, in sicer: ureditev Panonske ulice in državne ceste Gornja Radgona – Spodnji Ivanjci – Grabonoš (pristop na avtocesto);
- Ø neodobrenih sredstvih za sofinanciranje projekta obnove gasilskega doma v Zbigovcih in sofinanciranja obnove ceste v Spodnji Ščavnici;
- Ø otvoritvi novih gostinskih lokalov (Maximo – prej Ciconia in Regica);
- Ø ukrepih Vlade RS in o predvidenem zmanjševanju državnih sredstev za lokalne skupnosti in njene naloge – okrog 120 mio eur manj in o tem, da se nič ne govori o združevanju uprav in raznih zavodov;
- Ø nesodelovanju Občine Apače pri skupni akciji občin za nabavo gasilske lestve in pri projektu obnove Glasbene šole Gornja Radgona;
- Ø potrebi po ureditvi dodatnih prostorov v Zdravstvenem domu Gornja Radgona za potrebe paradontologije;
- Ø sodelovanju v konzorciju (UKC Maribor – območje Štajerske) za pridobivanje finančnih sredstev za nabavo avtobusa za odvzemanje krvi;
- Ø bližajočem se občinskem prazniku, kjer je povabil in zaprosil vse članice in člane občinskega sveta, vse zaposlene v javnih zavodih, kakor tudi vse občanke in občane, da se udeležijo dogajanj in prireditvev ob občinskem prazniku.

K tč. 6: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Gornja Radgona (skrajšani postopek)

Uvodno obrazložitev k tej točki je podala Valerija FRANGEŽ, strokovna svetovalka v občinski upravi. Naštela je razloge za pristop k pripravi sprememb in dopolnitev odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Gornja Radgona, poudarila, da gre zgolj za manjše spremembe in dopolnitve osnovnega odloka in predlagala občinskemu svetu, da predlog odloka obravnava in sprejme v predlagani vsebini.

Podrobneje je o tem predlogu odloka in o sistemu C spregovoril g. Janez ROŽMARIN, vodja projekta Oskrba s pitno vodo Pomurja – sistem C. Uvodoma je povedal, da obravnavani odlok ni napaka ne občinske uprave, ali katerega koli drugega, saj to pravno področje izvajanja javnih služb ni imela urejeno nobena občina v Pomurju, kar je v nadaljevanju še natančneje obrazložil,

tudi s pomočjo projekcije. Poudaril je, da sprejem odloka nima nobenih finančnih posledic za občino, saj gre predvsem za tehnične rešitve.

V nadaljevanju je podal še podrobnejše informacije o aktivnostih, izvedenih v okviru projekta Oskrba s pitno vodo Pomurja – sistem C. Tako je povedal, da je bilo v zvezi s tem projektom do leta 2009 izdelano ogromno dokumentacije. Takrat je te postopke vodilo ministrstvo. V letu 2010 so pomurske občine v Radencih podpisale aneks in takrat je bilo ugotovljeno, da je večina te dokumentacije neuporabne; demografski podatki so bili netočni, predvidena poraba vode je bila predimenzionirana – tako v gospodarstvu kot gospodinjstvu. Potrebno je bilo novelirati celotno zasnovo projekta in definirati na novo način oskrbe s pitno vodo prebivalstva osmih občin z desnega brega reke Mure. Tako je bil narejen nov koncept oskrbe s pitno vodo, izdelane so bile realne variante (6,5 variant) in iz elaborata variant izhaja, da je najprimernejša varianta 2, ki vključuje vodne vire Podgrad, Segovci, Lokavci in Mota, ne vključuje pa dveh manjših lokalnih vodnih virov Lokavci in Terbegovci, ki se bosta opustila. Opisal je predviden sistem oskrbe v primeru izpadov in izpostavil, da so vsi vodni viri povezani s transportnim vodovodom. Nadalje je povedal, da je v fazi nekaj sklopov, med njimi je tudi 11-mlinski kanal, kot podprojekt, kjer so bile izvedene obširne hidrogeološke raziskave. Poudaril je, da so bile nasploh izvedene hidrogeološke raziskave vodnih virov, v obsegu kot še ga na tem prostoru ni bilo, narejene so bile biološke, kemijske, radiološke in farmakološke analize pitne vode, izdelan je bil elaborat hidrogeoloških raziskav, na novo so določena vodovarstvena območja, podzemni tokovi itd. Rezultati pilotnih preizkusov tehnologije čiščenja pitne vode in hidrogeoloških raziskav se v fizični in elektronski obliki nahajajo na Občini Ljutomer, kjer si jih lahko vsak pogleda. Drugi zelo obširen podprojekt je izdelava projektne dokumentacije za gradbeno dovoljenje in izvedbo vodnih virov in transportnih vodovodov. Projekt za gradbeno dovoljenje transportnega vodovoda je izdelan, pridobljeni so projektne pogoji in posredovan je pristojnemu ministrstvu za izdajo projektne soglasij. Intenzivno se urejajo tudi premoženjsko pravna razmerja (služnosti) in predvidoma v mesecu dni bo vložena vloga na UE Ljutomer za izdajo gradbenega dovoljenja za transportni vodovod, v izdelavi pa je tudi projektna dokumentacija (idejna zasnova) za vse štiri vodne vire (Podgrad, Segovci, Lokavci in Mota), tako da predvidevajo, da bo projektna dokumentacija zaključena do konca leta 2012. Tretji sklop, ki je zaključen v celoti, je izdelava projektne dokumentacije PGD in PZI primarnih in sekundarnih vodovodov. Gre za obseg 242 km vodovodov in cca 31 km kanalizacijskega omrežja teh osmih občin. Projektne dokumentacije iz vseh občin je končana, dostavljena Občini Ljutomer in predana Ministrstvu za kmetijstvo in okolje in Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo. Vloga je bila dana na obe ministrstvi, izdelana je razpisna dokumentacije za izbiro izvajalca gradnje primarnih in sekundarnih vodovodov, zdaj so v fazi usklajevanja dokumentacije. Za vsak sistem (A, B in C) bodo izvedeni štiri javni razpisi (razpis za izbiro izvajalca gradnje primarnih in sekundarnih vodovodov, razpis za izbiro izvajalca gradnje transportnih vodovoda in vodnih virov, razpis za obveščanje javnosti in razpis za nadzor nad gradnjo). Razpisne dokumentacije so pripravljene, pričakuje se sprejem odločbe o dodelitvi sredstev koncem letošnjega leta in objavo javnega razpisa za izbiro izvajalca gradnje v roku meseca dni, pričetek gradnje pa konec letošnjega leta oziroma v začetku leta 2013. Časa za izvedbo je izredno malo, ker morajo biti vse finančne transakcije zaključene leta 2015. Povedal je, da Občina Gornja Radgona sodeluje ves čas, bila je predana vsa potrebna dokumentacija in je več kot odličen partner.

V nadaljevanju je s pomočjo projekcije opisal obseg primarnih in sekundarnih vodovodov, ki bodo predmet financiranja na območju Občine Gornja Radgona, z investicijskimi vrednostmi in predvideno dinamiko vred.

Ob koncu obširne obrazložitve je pojasnil še način financiranja in izvrševanja plačil (predplačilo in poplačilo) in pozitivno ocenil izvedeno in predvideno pot, saj se bo konec leta pričela izgradnja in projekt se bo tako realiziral. Poudaril je še, da je tematika zelo široka in da se celotno področje izvajanja javnih služb v povezavi z oskrbo s pitno vodo postavlja v celoti na novo, od vzpostavitve katastra vodovodnih omrežij do upravljaljske infrastrukture, vsi projekti in

hidrogeološke raziskave pa bodo tudi predstavljeni širši in strokovni javnosti, na katero bodo vabljeni vsi člani in članice občinskega sveta.

Župan se je zahvalil g. Rožmarinu za njegovo obrazložitev, izrazil je veselje nad vsem povedanim in označil projekt vodovoda kot zgodovinski projekt. Predlagal je, da se s postopkom sprejemanja odloka nadaljuje, pozneje pa se v zvezi s samim projektom vodovoda lahko postavi še kakšno vprašanje in podajo še ostale informacije.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Gornja Radgona (skrajšani postopek) in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Stanislav ROJKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi: »Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Gornja Radgona – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (16 navzočih, od tega 16 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 104:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Gornja Radgona – skrajšani postopek

Župan je predlagal, da g. Rožmarin članice in člane občinskega sveta podrobneje seznaní s stanjem projekta Oskrbe s pitno vodo Pomurja – sistem C.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je kot predsednik Statutarno pravne komisije predlagal, da se razprava o vsebini, katera ni predmet dnevnega reda, ne opravi, saj je potrebno spoštovati zakonitost oz. poslovnik občinskega sveta. Predlagal je, da se razprava uvrsti kot točka dnevnega reda na eno izmed naslednjih sej občinskega sveta, v primeru, da se bo razprava kljub temu izvedla, pa je nakazal svojo namero, da pri tem ne bo sodeloval.

Župan, je izrazil obžalovanje nad takim razmišljanjem in v nadaljevanju, ob 15.15 uri začasno prekinil sejo občinskega sveta.

V tem času je g. Rožmarin podal številne informacije o projektu Oskrbe s pitno vodo – sistem C.

Seja se je nadaljevala ob 15.38 uri. Župan je ugotovil, da je prisotnost članic in članov občinskega sveta ostala nespremenjena, saj je bilo na seji, navzočih 16 članic in članov občinskega sveta.

K tč. 7: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. (skrajšani postopek)

Obrazložitev k tej točki je podala Valerija FRANGEŽ, višja svetovalka v občinski upravi. Povzela je poglobitve razloge za sprejem odloka iz obrazložitve v gradivu in poudarila, da gre

zgolj za računovodsko uskladitev osnovnega kapitala, kar bo podlaga za vpis v sodni register. V imenu predlagatelja je občinskemu svetu predlagala, da predlog odloka obravnava in sprejme v predlagani vsebini.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi: »Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Stanislav ROJKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi: »Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (15 navzočih, od tega 15 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 105:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o. – skrajšani postopek.

K tč. 8: Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o ureditvenem načrtu Mejni prehod s pripadajočimi objekti v Gornji Radgoni (skrajšani postopek)

Obrazložitev k tej točki je podala Suzana GRAH, višja svetovalka v občinski upravi. Navedla je razloge za prenehanje odloka, katere je povzročila predvsem potreba po nadaljnjem izvajanju projekta »SKUPAJ«, za katerega je izdelan idejni projekt. Iz obrazložitve v gradivu je povzela poglobitvene predlagane uskladitve med idejnim projektom in veljavnimi odloki. V imenu predlagatelja, je občinskemu svetu predlagala, da predlog odloka obravnava in sprejme po skrajšanem postopku.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi: »Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o prenehanju veljavnosti Odloka o ureditvenem načrtu Mejni prehod s pripadajočimi objekti v Gornji Radgoni – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini z naslednjo dopolnitvijo:

- V roku 30 dni se Odboru za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe predstavi Idejni projekt za projekt »SKUPAJ«.

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Mag. Norma BALE, članica občinskega sveta, je povedala, da predvideni projekt »SKUPAJ« pomeni zelo velik poseg v prostor, saj se območje intenzivno razvija tudi kot turistični in kulturni prostor. Izrazila je prepričanje, da je projekt skrbno načrtovan, želi pa si dobiti več informacij oziroma neko idejno predstavitev – v obliki kakšnega DVD-ja ali podobno. Smiselno se ji namreč zdi, da načrtovalci projekta natančneje predstavijo nekaj, kar bo precej spremenilo podobo mesta

in izrazila je nekaj pomislekov – tudi glede organizacije prireditev na tem prostoru. Podvomila je v prepričanje, da dvigne roko za projekt, ki sploh ni podrobno predstavljen.

Župan je v tej zvezi povedal, da projekt »SKUPAJ« vodi projektna skupina, katere vodja je dr. Tatjana Fulder. Omenil je počasen prenos zemljišč iz države na občino, kar povzroča zastoje pri nadaljnji izvedbi projekta. Strinjal se je s predlogom, da se projekt »SKUPAJ« predstavi članicam in članom občinskega sveta, na eni izmed prihodnjih sej občinskega sveta.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. V nadaljevanju je prebral predlog sklepa in ga dopolnil s predlogom za predstavitev projekta »SKUPAJ«. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (16 navzočih, od tega 16 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 106:

- 1. Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o prenehanju veljavnosti Odloka o ureditvenem načrtu Mejni prehod s pripadajočimi objekti v Gornji Radgoni – skrajšani postopek.**
- 2. Na eni izmed prihodnjih sej se predstavi celotni projekt »SKUPAJ« vsem članicam in članom občinskega sveta.**

K tč. 9: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokalnem turističnem vodenju v občini Gornja Radgona (skrajšani postopek)

Obrazložitev k tej točki je podala Majda FERENC, višja svetovalka v občinski upravi. Izpostavila je razlog za predlog spremembe odloka o lokalnem turističnem vodenju v občini – to je uskladitev občinskih odlokov z evropsko zakonodajo in ostalimi zakoni, ki veljajo na tem področju. Poudarila je, da se bodo vrednosti usklajevale po potrebi. V imenu predlagatelja je predlagala občinskemu svetu, da predlog odloka obravnava in sprejme po skrajšanem postopku.

Branko KOCBEK je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem, ki glasi: »Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokalnem turističnem vodenju v občini Gornja Radgona – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 navzočih, od tega 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 107:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokalnem turističnem vodenju v občini Gornja Radgona – skrajšani postopek.

ODMOR

Ob 15.55 uri je župan odredil 15-minutni odmor. Seja se je nadaljevala ob 16.15 uri. Župan je ugotovil, da je prisotnost članic in članov občinskega sveta ostala nespremenjena, saj je bilo na seji navzočih 18 članic in članov občinskega sveta.

K tč. 10: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi funkcionalnih zemljišč (skrajšani postopek)

Obrazložitev k tej točki je podal Andrej SUBAŠIČ, svetovalec v občinski upravi. Iz obrazložitve v gradivu je povzel razlog za pripravo obravnavanega odloka, to je, sprememba funkcionalnega zemljišča pri večstanovanjskem objektu Mariborska cesta 4 v primerjavi z osnovnim odlokom in posledično temu vpis navedenega objekta v zemljiško knjigo. V imenu predlagatelja je občinskemu svetu predlagal, da predlog odloka obravnava in sprejme po skrajšanem postopku.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi: »Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi funkcionalnih zemljišč – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (15 navzočih, od tega 15 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 108:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi funkcionalnih zemljišč – skrajšani postopek.

K tč. 11: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona (skrajšani postopek)

Uvodno obrazložitev k tej točki je podal Anton KAMPUŠ, župan. Povedal je, da v Občini Gornja Radgona ni neplačanih računov v predalih in da je občina v tem trenutku minimalno zadolžena. V nadaljevanju je spregovoril o projektih: projekt »SKUPAJ«, obnova knjižnice, projekt »Jem lokalno«, gradnja čistilne naprave, izgradnja vodovoda – sistem C, nadaljnja obnova OŠ Gornja Radgona (strojna in elektroinstalacija, finalni podi, sanacija stropov), slačilnice na TŠC Trate, obnova Špitala, širokopasovno omrežje, obnova teniških igrišč na TŠC Trate, gradnja enote vrtca v Črešnjevcih, projekt »Radgonski biseri«, sanitarije za invalide in učilnice za potrebe podružnične šole OŠ Gornja Radgona, ureditev mladinskega centra, obnova občinskih cest in javnih poti. Nadalje je izpostavil tri glavne projekte, ki so v izvajanju (vodovod – sistem C, čistilna naprava in širokopasovno omrežje) in pri tem povedal, da bo zelo zadovoljen, če bodo uspešno izpeljani, saj bo tako možno izvesti še druge projekte in poudaril, da se ne boji prihodnosti. Sledi dvoletno pripravljano obdobje za projekte, ki se bodo v sedmih letih izvajali in zanje pridobivalo veliko evropskih finančnih sredstev. Ob koncu uvodne obrazložitve je pohvalil sodelavce občinske uprave in se zahvalil za njihov trud.

Dominika FRAS, računovodkinja v občinski upravi, je iz obrazložitve k predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu občine za leto 2012 uvodoma izpostavila ključne podatke o višini načrtovanih prihodkov in odhodkov, podrobneje pa je spregovorila o transfernih prihodkih in razlogih za znižanje in spremembo le-teh. V nadaljevanju je prebrala vse spremembe na odhodkovni strani, seznanila je s predlagano spremenjeno višino posameznih postavk (tako povišanja kot znižanja) in navedla razloge za spremembo le-teh. Izpostavila je tiste postavke, kjer so se zgodile večje spremembe in večja usklajevanja in tudi na novo dodane postavke z razlogi za uvrstitev v proračun. To so: Plačilo provizije po sodbi št. PG 35/2012-23 (provizija podjetju Evana nepremičnine), Nakup službenega avtomobila, Nakup zemljišč pri ARCONT-u za dostop

do ČN, Rekonstrukcija in predelava podpostaje ogrevanja v upravni zgradbi Občine Gornja Radgona, Izplačevanje nadomestila za zmanjšanje dohodka iz kmetijske dejavnosti, Sekundarna kanalizacija Gornja Radgona, Izgradnja vodovodnega omrežja v Črešnjevcih, Izgradnja vodovoda Ivanjšica-Gomzi, Pokrivanje izgube JP Komunala d.o.o., Nakup avtomatskega defibrilatorja, Investicijska vlaganja v opremo in objekte – ZD G.Radgona (plinska kotlovnica), Cepljenje materničnega vratu za učenke osmih in devetih razredov, Grad Negova, Obnova in širitev knjižnice – sredstva občine, Nogometno igrišče TŠC Trate – namakalni sistem in Nizkoenergijski vrtec Gornja Radgona – Črešnjevci.

Ob koncu te obrazložitve je poudarila, da se v računu financiranja spreminja znesek predvidenega zadolževanja, in sicer se le-ta zmanjšuje za 1,181.907 eur. Pri tem je izpostavila predvidevanja, da se bo občina v letu 2012 dolgoročno zadolžila za naslednje namene: za investicijo v širokopasovno omrežje, financiranje projekta »SKUPAJ«, za investicijo v vodovodno omrežje – sistema C in za investicijo izgradnje čistilne naprave, z omenjenimi krediti pa se bo nadomestil primanjkljaj, ki nastaja v bilanci prihodkov in odhodkov. Poudarila je še, da v kolikor stroški planirani na teh projektih ne bodo nastali, se tudi za te zneske občina ne bo zadolževala.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi: »Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2012 – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini, z vsemi prilogami.«

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2012 – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini, z vsemi prilogami.«

Branko KOCBEK je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem, ki glasi: »Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2012 – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini, z vsemi prilogami.«

Stanislav ROJKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi: »Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2012 – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini, z vsemi prilogami.«

Urška ZIERNFIELD je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi: »Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2012 – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini z vsemi prilogami.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, je povedal, da je o rebalansu proračuna že podrobneje razpravljal na dveh sejah odborov občinskega sveta, nadalje pa se je zahvalil in pohvalil vključitev vseh projektov v rebalans in ocenil, da je občina tako zelo projektno naravnana. Pohvalil je računovodkinjo za natančno in nazorno predstavitev rebalansa proračuna, kot član občinskega sveta in ravnatelj osnovne šole ter podružnične šole pa se je še posebej zahvalil, da so bile nekatere zadeve iz leta 2013 prenesene v leto 2012, saj je bila tako usklajena izvedba s

šolskim koledarjem. Iznesel je še problem pomanjkanja sanitarij za odrasle v poslovnih prostorih in izrazil upanje, da bodo ostale občine zaznale delo in ustvarjanje Občine Gornja Radgona za to medobčinsko šolo, ki tako ustvarja pogoje tudi za njihove občane.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je uvodoma pohvalil preglednost rebalansa. Povedal je, da amandmajeve ne nameravajo vlagati, da je rebalans proračuna razvojno naravnani, trije ključni projekti se izvajajo naprej, čeprav se pri nekaterih zadevah malo zatika, saj se jih prenaša v drugo leto. V nadaljevanju je spregovoril o postavkah, vnesenih v proračun na novo. Med njimi je pohvalil postavko za defibrilator, kritično pa je ocenil dejstvo, da je vrednost novih postavk visoka cca. 360.000 eur in od tega je višina ene postavke visoka 126.000 eur (okoljska dajatev). V primerjavi z investicijskimi sredstvi občine ta znesek novih postavk predstavlja kar velik odstotek proračuna. Seznanil je, da bo verjetno glasoval ZA sprejem proračuna, v nadaljevanju pa je še kritično ocenil način kritja izgube Komunali Radgona (z rebalansom), kakor tudi postavke za nakup ceste za potrebe ČN, postavko Vodovod SV Slovenije in dejstvo, da se dviguje postavka za Mestni park, nejasna pa mu je tudi razdelitev sredstev po postavkah za potrebe investicije Vrtec Črešnjevci (projektna dokumentacija). Ni mu všeč »makro padec« višine postavk za širokopasovno omrežje, čistilno napravo, Špital in projekt »SKUPAJ«. Prosil je občinsko upravo in župana, da storijo vse v smeri nadaljnjega izvajanja teh projektov, da se izvedba in stroški ne bodo spet prenašali v naslednje leto.

Mag. Nataša LORBER, članica občinskega sveta, je prav tako pohvalila preglednost rebalansa proračuna, v nadaljevanju pa je povedala, da pri določenih postavkah pogreša in pričakuje več pojasnil. Te postavke so: pravno zastopanje občine (kakšni kriteriji za te potrebe in povečanje), označba dveh prehodov (kaj stane toliko, zakaj tako visoko ovrednotena postavka), sredstva za tekoče vzdrževanje javne razsvetljave (zakaj tako visoko povečanje), najnujnejše vzdrževanje na občinskih cestah (katera so to najnujnejša vzdrževalna dela), mestni park itd. Predlagala je, da se te določene obrazložitve povečanj postavk podrobneje pojasnijo oziroma se podrobneje navedejo razlogi za spremembo.

Robert ŽINKOVIČ, član občinskega sveta, je naznanil, da verjetno rebalansa proračuna ne bo podprl, predvsem zaradi enega dejstva. Na 6. redni seji občinskega sveta je namreč postavil svetniško vprašanje, kakšen bo strošek vzdrževanja mestnega parka in dobil je odgovor, da je ta vrednost predvidena v višini 23.750 eur. Z rebalansom proračuna pa se ta znesek zvišuje za 106 odstotkov. Postavil je vprašanje, ali tako ravna dober gospodar.

Milan NEKREP, član občinskega sveta, je naznanil, da bo podprl predlog rebalansa proračuna, saj je po njegovem mnenju pripravljen skrbno in je pregleden. Moti pa ga dejstvo, da Občina Apače ni poravnala 25.000 eur za nakup gasilske lestve, za katero je bil podpisan dogovor med občinami. Ob tem je opozoril tudi na objekt bivše šole s prilagojenim programom, ki je tudi obveza vseh štirih občin. V tem objektu je namreč dotrajana kurjava in boji se, da bo tudi pri sofinanciranju tega nastal problem. Prosil in predlagal je, da se župani med seboj dogovorijo, da se bo enkrat vedelo kdo pije in kdo plača.

Anton KAMPUŠ, župan, je izrazil pričakovanje, da g. Žinkovič ne bo glasoval za sprejem rebalansa proračuna, in pričakovanje, da v bodoče naredijo korak naprej v tej zvezi. Poudaril je, da je rebalans posnetek dejanskega stanja in se nič ne skriva. Spregovoril je še o očitnem kritju izgube Komunale Radgone, povedal je, da nastaja predvsem na področju vodovoda, za kar pa ni kriva Komunala Radgona d.o.o., ampak občina in država, saj vodovoda še ni posodobila. Glede stroškov za vzdrževanje cest, je povedal, da so visoki zaradi visokih cen na trgu, glede očitkov za vzdrževanje mestnega parka pa je dejal, da je le-tega potrebno vzdrževati, če želimo, da je v stanju, kot mora biti. Ob koncu je poudaril, da ima vsak posameznik pravico in tudi dolžnost, da se o vseh zadevah in nejasnostih seznanijo pri strokovnih službah občine.

Dominika FRAS, računovodkinja v občinski upravi, je pojasnila nekatere nejasnosti, izpostavljene v razpravi. Povedala je, da je bil proračun pripravljen v najboljši veri, tako tudi postavka za okoljsko dajatev, ki se z rebalansom povečuje za 126.000 eur – že izvedenih investicij namreč ni bilo možno uveljaviti drugače, kot dodati novo postavko, v nasprotnem primeru bo potrebno vsa sredstva investicij iz tega naslova vrniti državi. Glede postavke za vodovod SV Slovenije, je pojasnila, da se je spremenil sistem financiranja zaradi likvidnostnih težav vodilne občine – Občine Lenart; za ta projekt bodo tako sredstva predfinancirana in pozneje bodo vrnjena kot prihodek. Zaradi številnih pripomb (že na odborih) na višino postavke za mestni park, je v nadaljevanju iz kartice porabe prebrala vse stroške za ta namen, in sicer: varovanje parka – Sintal, električna energija, komunalne storitve, vzdrževanje, košnja, zavarovalna premija za opremo nameščeno v parku in drugi operativni odhodki (izkop za potrebe videonadzora, izvedba videonadzora). Za slednje je povedala, da so stroški nastali zato, da se je mestni park končal in usposobil za zagon, v naslednjih letih pa več določeni ne bi smeli nastati. Dodala je, da so bili vsi stroški za ta namen planirani zgolj na podlagi izkušenj in predvidevanj, brez nekih izhodišč, ker jih ni bilo, sedaj so pa ti stroški realni pokazatelj stanja in tudi izhodišče za naprej. Glede gradu Negova je pojasnila, da je vrednost postavke ocenjena na podlagi elaborata ocenjenih stroškov, točni bodo komaj na podlagi realizacije. Nadalje je podala pojasnilo glede Vrtca Črešnjevci in konta št. 420804 – načrti in druga projektna dokumentacija, ki je določen z ekonomsko klasifikacijo in planiran v splošnem delu proračuna v vrednosti 253.382,12 eur – tudi proračunska postavka. Povedala je, da je ta konto naveden pri več proračunskih postavkah – v posebnem delu proračunu, seštevku le-teh pa daje vrednost tega konta. Kar se tiče širokopasovnega omrežja in predstavitev dinamike v naslednje leto, je povedala, da ta predstavitev predstavlja lažje izvrševanje proračuna, saj bo v letu 2013 izveden tako odhodek, kot odhodek, lažje poslovanje omogoča tudi predstavitev ostalih dveh projektov v leto 2013. Glede pravnega zastopanja občine in povečanja postavke za ta namen, je povedala, da v začetku niso bile planirane deložacije socialnih občinskih stanovanj za 5 oseb, glede višine postavke za označbo dveh prehodov pa je pojasnila, da le-ta ne zajema le zarisovanja prehodov oziroma označb, ampak izvedbo v celoti – vključno z vso prometno signalizacijo. Nadalje je še povedala, da razloge za visoko predvideno postavko za vzdrževanje javne razsvetljave in za vzdrževanje občinskih cest bolje pozna strokovni sodelavec za to področje, njej je znano le, da niti ta predvidena sredstva za obnovo cest ne bodo zadostovala, ob koncu pa je omenila še postavko Nabava gasilske lestve, ki se že predolgo evidentira kot predviden (in pričakovan) prihodek, zato je tokrat postavka brisana iz proračuna.

Robert ŽINKOVIČ, član občinskega sveta, je repliciral županu in želel prebrati odgovor župana na postavljeno vprašanje (na 6. redni seji OS) glede vzdrževanja parka, vendar ga je župan prekinil in mu odvzel besedo. Nato je g. Žinkovič omenjeni odgovor predal županu.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je repliciral županu in povedal, da dosti stvari podprejo in se mu ne zdi nič narobe, če ob obravnavi proračuna podaja svoja mnenja okrog nekaterih postavk in izraža svoje pomisleke, tudi z namenom, da se v bodoče določene stvari pripravijo drugače.

Anton KAMPUŠ, župan je izrazil pričakovanje od članic in članov občinskega sveta, da povprašajo o zadevah, na katere se ne spoznajo najbolje in potem naj pošteno presojujejo. Stvari so že dalj časa dokaj jasne, vendar se nekateri vedno vračajo na iste teme in se nič iz tega ne naučijo.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. V nadaljevanju je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (15 navzočih, od tega 12 ZA – 1 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 109:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2012 – skrajšani postopek, z vsemi prilogami.

K tč. 12: Sklep o podelitvi priznanj Občine Gornja Radgona za leto 2012

Obrazložitev k tej točki je podal Zvonko GREDAR, predsednik Komisije za priznanja, pohvale in nagrade. Spregovoril je o postopkih in aktivnostih, ki so bili izvedeni pred oblikovanjem končnega predloga sklepa o podelitvi priznanj občine in priznanj župana, naštel je predlagane nagrajence in prejemnike priznanj in predlagal občinskemu svetu, da predlog sklepa obravnava in sprejme.

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Robert ŽINKOVIČ, član občinskega sveta, je opozoril na napačno zapisano letnico rojstva v gradivu pri gospodu Jožefu Krambergerju.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. V nadaljevanju je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (14 navzočih, od tega 14 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 110:

Na podlagi predloga Komisije za priznanja, pohvale in nagrade Občinskega sveta Občine Gornja Radgona z dne, 17. 8. 2012, se podelijo priznanja Občine Gornja Radgona za leto 2012, kot sledi:

- **Zlati grb Občine Gornja Radgona za leto 2012 se podeli g. Milanu KLEMENČIČU, in sicer za več letno aktivno delovanje na raznih vodstvenih področjih, kar se lahko označi kot življenjsko delo, kar je pustilo pečat pri pomenu in razvoju ter ugledu Občine Gornja Radgona.**
- **Srebrni grb Občine Gornja Radgona za leto 2012 se podeli g. Milanu ERDELI, in sicer za pomembne dosežke v dvajsetletnem obdobju pri razvoju občine in kot vzpodbuda za nadaljnje ustvarjalno delo.**
- **Bronasti grb Občine Gornja Radgona za leto 2012 se podeli g. Borisu SOVIČU, in sicer za velike uspehe v gospodarstvu v zadnjem obdobju in kot vzpodbuda za nadaljnje ustvarjalno delo.**
- **Listina Občine Gornja Radgona se podeli g. Vasji ROVŠNIKU, in sicer za dosežke in uspehe na področju kulturne dejavnosti.**
- **Listina Občine Gornja Radgona se podeli g. Jožefu KRAMBERGERJU, in sicer za zasluge in dosežke na področju čebelarstva.**

K tč. 13: Premoženjska bilanca Občine Gornja Radgona, za obdobje januar-junij 2012

Obrazložitev k tej točki je podala Dominika FRAS, računovodkinja v občinski upravi. Iz obrazložitve v gradivu je povzela splošna pravila sestavljanja premoženjske bilance, izpostavila pomembna pravila za sestavo premoženjskih bilanc, naštel je zavezance za sestavitev premoženjske bilance (vse neposredne in posredne uporabnike proračuna) in v kratkem opisala

njihove zadolžitve in opravila v zvezi z sestavo premoženjske bilance, opisala je postopek sestave premoženjske bilance, nadalje pa spregovorila o pobotu terjatev in obveznosti na obeh ravneh in v tej zvezi povedala, da znaša, po pobotu terjatev in obveznosti, premoženje Občine Gornja Radgona na dan 31.12.2011, 55.882.347 eur, kar je za 6.678.245 eur več kot v letu 2010. Pri tem je pojasnila, da je povečanje premoženjske bilance nastalo predvsem zaradi predaje objektov, opreme in investicij v upravljanje Vrtcu Manka Golarja in OŠ Gornja Radgona, spremembe premoženjske bilance pa so povezane tudi s spremembami v bilancah stanja ostalih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna.

Urška ZIERNFIELD je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi: »Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval Premoženjsko bilanco Občine Gornja Radgona na dan 31. 12. 2011 in predlaga občinskemu svetu, da jo obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (15 navzočih, od tega 15 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 111:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Premoženjsko bilanca Občine Gornja Radgona na dan 31.12.2011, v predloženi vsebini.

K tč. 14: Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Gornja Radgona, za obdobje januar – junij 2012

Obrazložitev k tej točki je podala Dominika FRAS, računovodkinja v občinski upravi. Izpostavila je doseženo realizacijo v prvem polletju proračunskega leta 2012 v odstotkovnih vrednostih (prihodki – 38,9 %, odhodki 23,9 %), navedla razloge za takšno realizacijo (večjih investicij še ni bilo, zaradi čakanja na podatke o sofinanciranju posameznih prijavljenih projektov), v nadaljevanju pa je spregovorila o posameznih dogodkih, ki so najbolj vplivali na takšen izkaz realizacije (nadomestilo za uporabo stavbnih zemljišč pravnim in fizičnim osebam, transferni prihodki, prestavitev dinamike financiranja, investicijski odhodki). V obrazložitvi je izpostavila še prejete donacije in dejstvo, da občina v prvem polletju ni najela nobenega kredita, izdatki za odplačilo dolga pa vključujejo odplačila zapadle glavnice od domačega in od zunanjega dolga. Omenila je še, da sredstva proračunske rezerve in splošne proračunske rezervacije ob polletju niso bila uporabljena.

Dušan ZAGORC je kot podpredsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi: »Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Gornja Radgona, za obdobje januar – junij 2012 in ga predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (12 navzočih, od tega 12 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 112:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Gornja Radgona za obdobje 01.01.2012 do 30.06.2012.

K tč. 15: Seznamitev z Revizijskim poročilom o pravilnosti poslovanja Občine Gornja Radgona za leto 2011 (AUDIG-IN d.o.o.)

Obrazložitev k tej točki je podala Dominika FRAS, računovodkinja v občinski upravi. Povedala je, da je glavni namen revizije predvsem to, da nam le-ta poda priporočila za boljše delovanje. Poudarila je, da iz samega poročila izhaja dejstvo, da večjih zaskrbljujočih pomanjkljivosti in nedoslednosti pri delu ni bilo, da so bile določene pomanjkljivosti že odpravljene in zaključila, da se bodo vsa priporočila revizijskega pregleda v bodoče upoštevala pri delu občine.

Dušan ZAGORC je kot podpredsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi: »Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve se je seznanil z Revizijskim poročilom o pravilnosti poslovanja Občine Gornja Radgona v letu 2011 in ga predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (12 navzočih, od tega 12 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 113:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Občine Gornja Radgona v letu 2011 na znanje.

K tč. 16: Poročilo o izvedbi nadzora Zaključnega računa proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2011

Obrazložitev k tej točki je podal Bojan ERLIH, predsednik Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona. Iz obširnega poročila v gradivu je povzel splošne podatke o vsebini nadzora, v nadaljevanju pa podal povzetek ugotovitev nadzornega odbora v zvezi s sestavo in obrazložitvijo proračuna in zaključnega računa proračuna, v zvezi z načrtovanimi in izvršenimi prihodki in odhodki proračuna, v zvezi s prerazporeditvijo proračunskih sredstev, v zvezi z bilanco stanja, terjatvami in obveznostmi in v zvezi s posameznimi odhodki. Podrobneje je navedel ugotovitve nadzornega odbora in obenem pojasnila občinske uprave glede pregleda plač in drugih osebnih prejemkov javnih uslužbencev in funkcionarjev, glede pregleda podjemnih pogodb, sklenjenih med občino in koordinatorji ter zunanjimi sodelavci, glede pregleda izvedenih javnih naročil ter pregleda zadolževanja občine. Pri tem se je osredotočil tudi na dolg iz neporavnanih terjatev in stroške za prevoze (vzdrževanje gradu Negova). V celoti je prebral priporočila in predloge nadzornega odbora iz gradiva in se zahvalil za pozornost.

Dušan ZAGORC je kot podpredsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi: »Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve se je seznanil z Poročilom o izvedbi nadzora Zaključnega računa proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2011 in ga predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Mag. Nataša LORBER, članica občinske uprave, je v razpravi opomnila župana in občinsko upravo na, že v prejšnjem mandatu občinskega sveta, izpostavljen problem izterjave neplačanih

terjatev. Vprašala je, ali je občina že sprejela kakšen način izterjave teh terjatev, zanimalo pa jo je tudi, ali je občina dobila pojasnilo s strani Službe za lokalno samoupravo glede dopustnosti sklepanja podjemnih pogodb s člani občinskega sveta in če je, kako bo v tej zvezi ukrepala.

Župan je ge. Lorber odgovoril, da so zadeve glede neplačanih terjatev predane pravni službi in bodo dane v izterjavo. Predsedniku in vsem članom nadzornega odbora se je zahvalil za pedantno in dosledno opravljeno delo in pri tem povedal, da poročilo o izvedbi nadzora koristi (tudi in predvsem) njemu, kot podpisniku vseh finančnih dogodkov oziroma dokumentov. Dejal je še, da bo zahteval, da se vsa priporočila nadzornega odbora upoštevajo in izvajajo.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. V nadaljevanju je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (15 navzočih, od tega 15 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 114:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme s strani Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona posredovano Poročilo o izvedbi nadzora Zaključnega računa proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2011, ki zajema:

- **pregled izvrševanja Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011,**
- **pregled Zaključnega računa proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2011,**
- **pregled zakonitosti poslovanja in razpolaganja s stvarnim in premičnim premoženjem ter finančnimi sredstvi Občine Gornja Radgona v letu 2011,**
- **ugotovitve gospodarnosti in smotrnosti porabe finančnih sredstev.**

K tč. 17: Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta

K tej točki so v gradivu bili posredovani pisni odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta iz prejšnje seje, in sicer:

- Ø odgovor na predlog člana občinskega sveta, gospoda Miroslava NJIVARJA;
- Ø odgovori na tri vprašanja člana občinskega sveta, gospoda Roberta ŽINKOVIČA;
- Ø odgovor na vprašanje iz pobude člana občinskega sveta, gospoda Davida ROŠKARJA;
- Ø odgovora na dve vprašanji člana občinskega sveta, gospoda Stanislava ROJKA,
- Ø odgovor na dve vprašanji člana občinskega sveta, gospoda Braneta KLUNA;
- Ø odgovor na pobudi članice občinskega sveta, gospe mag Norme BALE in člana občinskega sveta, gospoda Zvonka GREDARJA.

Nato je župan zaključil to točko dnevnega reda.

S tem je župan končal svoje izvajanje in ugotovil, da je dnevni red seje izčrpan. Članicam in članom občinskega sveta ter ostalim navzočim se je zahvalil za prisotnost in sodelovanje ter ob 18.25 zaključil 10. redno sejo občinskega sveta.

ZAPISALA:
Simona BUDJA

SEJO VODIL:
ŽUPAN OBČINE GORNJA RADGONA
Anton KAMPUŠ