

Z A P I S N I K

3. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila v četrtek, dne 27. 1. 2011, s pričetkom ob 14. uri, v veliki dvorani Doma gasilcev in civilne zaščite v Gornji Radgoni.

K tč. 1: Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti

Sejo je vodil Anton KAMPUŠ, župan Občine Gornja Radgona (v nadaljevanju zapisnika: župan). Pričel je s sejo in pozdravil vse navzoče.

Župan je ugotovil, da je občinski svet sklepčen, saj je bilo ob pričetku seje navzočih 16 od skupno 21 članic in članov občinskega sveta.

Ob pričetku so bili na seji navzoči naslednje članice in člani občinskega sveta:
mag. Norma BALE, Zvonko GREDAR, Ingeborg IVANEK, Alenka KAUČIČ, Branko KLUN, Branko KOCBEK, Milan KRIŽAN, mag. Nataša LORBER, Miroslav NJIVAR, David ROŠKAR, Vinko ROUS, Franc SATLER, Matej ŠKROBAR, Dušan ZAGORC, Urška ZIERNFELD, Robert ŽINKOVIČ.

Seje so se v nadaljevanju dodatno udeležili še Stanislav ROJKO, Zlatko ERLIH in Miran DOKL, tako da je bilo potem udeleženih 19 od skupno 21 članic in članov občinskega sveta. Izmed članic in članov občinskega sveta je svojo odsotnost na seji predhodno opravičil Milan NEKREP; odsoten pa je bil tudi Ivan KAJDIČ.

Ostali navzoči na seji:

- Dragan KUJUNDŽIČ – direktor Občinske uprave Občine Gornja Radgona,
- uslužbenci občinske uprave:
Vladimir MAUKO, Majda FERENC, Pika Leopoldina VODNIK, Boštjan FLEGAR;
- Franc CIPOT – direktor javnega podjetja Center za ravnanje z odpadki Puconci d.o.o.;
- Bojan ERLIH – član Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona;
- novinarji oz. predstavniki sredstev javnega obveščanja.

Seja je bila posneta z digitalnim zvočnim in slikovnim zapisom na DVD, ki se hrani.

Članice in člani občinskega sveta so gradivo prejeli z vabilom na sejo.

Vsem članicam in članom občinskega sveta ter ostalim prisotnim je bilo pred sejo razdeljeno naslednje dodatno gradivo:

- k tč. 7: Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 (prva obravnava) (spremenjen in dopolnjen Načrt razvojnih programov in dodatne obrazložitve);
- k tč. 12: Pravilnik o uporabi nogometnega igrišča z umetno travo na TŠC Trate v Gornji Radgoni (amandma predlagatelja z obrazložitvijo);
- k tč. 14: Program dela občinskega sveta in občinske uprave občine Gornja Radgona v letu 2011 (dopolnjen predlog programa – dopolnitve označene s krepkim tiskom);
- Ø mnenja in predlogi Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za družbene dejavnosti;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za kmetijstvo in turizem;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve.

K tč. 2: Obravnava in sprejem zapisnika 2. redne seje občinskega sveta

Župan je dal v obravnavo zapisnik 2. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila dne 22. 12. 2010 ter povabil navzoče k razpravi o zapisniku.

Robert ŽINKOVIČ, član občinskega sveta, je povedal, da ko se je na prejšnji seji potrjevalo zapisnika 1. seje in 1. izredne seje občinskega sveta, župan kot predsedujoči v skladu z 52. členom poslovnika ni dal na glasovanje njegovega predloga, da se v zapisniku 1. seje pri 6. točki dnevnega reda umesti razprava gospoda Mirana Dokla v celoti.

Župan je gospoda Žinkoviča prekinil in mu povedal, da se v tem trenutku obravnava zapisnik prejšnje seje, zato se naj pripomba nanaša konkretno na obravnavan zapisnik prejšnje seje.

Robert ŽINKOVIČ, član občinskega sveta, je nadaljeval svojo razpravo in povedal, da je njegova konkretna pripomba na zapisnik prejšnje seje neupoštevanje poslovnika. Nato je citiral del določb 52. člena poslovnika občinskega sveta »*Vsaka članica in član občinskega sveta ima pravico podati pripombe na zapisnik. O utemeljenosti pripomb odloči občinski svet.*« in povedal, da se to takrat ni zgodilo in se zato njegova pripomba nanaša na to.

Župan je gospoda Žinkoviča prekinil in mu odgovoril, da se je na prejšnji seji glasovalo o sprejemu zapisnikov 1. seje in 1. izredne seje in večina članic in članov občinskega sveta je glasovala za oba zapisnika. Ker se nazaj ne da več vračati, se lahko podajo pripombe le na zapisnik, ki se zdaj obravnava.

Robert ŽINKOVIČ, član občinskega sveta, je nadaljeval svojo razpravo in povedal, da se ni upoštevala njegova pripomba, ki bi morala iti na glasovanje, kar pa se nanaša na prejšnjo sejo.

Župan je gospodu Žinkoviču odgovoril, da je na prejšnji seji od 20 navzočih članic in članov občinskega sveta glasovalo 19 ZA sprejem zapisnika 1. seje in zapisnika 1. izredne seje, zato ni potrebe, da bi se o tem še pogovarjalo.

Drugih prijav k razpravi o tej točki več ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (16 navzočih, od tega 15 ZA – 1 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 16:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema zapisnik 2. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, z dne 22. 12. 2010 v predloženi vsebini.

K tč. 3: Obravnava in sprejem dnevnega reda

Župan je dal v obravnavo predlagani dnevni red, posredovan z vabilom za 3. redno sejo. Povedal je, da je bilo z vabilom gradivo priloženo k vsem točkam dnevnega reda, dostopno pa je tudi na uradni spletni strani Občine Gornja Radgona. Nato je naštel katero dodatno gradivo je bilo posredovano še pred pričetkom seje. Nadalje je prebral celoten predlog dnevnega reda in povabil navzoče k razpravi o predlogu dnevnega reda.

Prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in dal na glasovanje celoten predlog dnevnega reda. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (16 navzočih, od tega 16 ZA) sprejeli naslednji

DNEVNI RED:

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Obravnava in sprejem zapisnika 2. redne seje občinskega sveta
3. Obravnava in sprejem dnevnega reda
4. Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta
5. Informacija o opravljenih aktivnostih župana med dvema sejama
6. Odlok o načinu izvajanja obveznih občinskih gospodarskih javnih služb obdelave mešanih komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v občini Gornja Radgona (druga obravnava)
7. Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 (prva obravnava)
8. Odlok o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v občini Gornja Radgona (prva obravnava)
9. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zdravstvenega zavoda Zdravstveni dom Gornja Radgona (prva obravnava)
10. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Ljudska univerza Gornja Radgona (prva obravnava)
11. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Gornja Radgona (prva obravnava)
12. Pravilnik o uporabi nogometnega igrišča z umetno travo na TŠC Trate v Gornji Radgoni
13. Sklep o določitvi višine subvencioniranja cene storitev obdelave in odlaganja preostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov za leto 2011
14. Program dela občinskega sveta in občinske uprave občine Gornja Radgona v letu 2011
15. Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta

K tč. 4: Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je postavil naslednja tri VPRAŠANJA:

1. »Glede na to dogajanje na začetku današnje seje bom vseeno postavil to vprašanje. Namreč sami veste, da sem tudi član Statutarno-pravne komisije in glede na to, koliko jaz ta poslovnik razumem, bi gospodu Žinkoviču prav dal. Na prejšnji seji smo bili priča, ko je en izmed svetnikov podal predlog, da se naj dopolni zapisnik občinskega sveta in o omenjenemu predlogu bi morali glasovati, pa žal nismo, kar pomeni, da je šlo za kršenje poslovnika. Vprašanje pa postavljam v naslednji obliki: glede na to, da so vse komisije nekako zaživele luč življenja v tem tednu ali pa že v prejšnjem tednu, bi jaz vseeno vprašal gospoda župana oziroma gospoda direktorja občinske uprave, zakaj pa omenjena komisija ni bila sklicana in bi tako zaživela tudi v praksi, ne samo na papirju. Glede na to kaj se dogaja oziroma kaj smo bili danes priča, bi lahko že o omenjeni problematiki omenjena komisija podala določeno stališče oziroma glede na to, da pa nismo ustanovljeni, pa še lahko torej čakamo nekaj časa.«
2. »Glede na to, da sem na 2. seji občinskega sveta podal jasno nedvoumno vprašanje kot občinski svetnik in kot svetnik sveta Krajevne skupnosti Črešnjevci-Zbigovci, pa je bil odgovor na vprašanje: »ja od omenjenih predlogov glejte na strani tam in tam«. Jaz nisem pristaš takšnih odgovorov. Odgovor svetniku mora biti jasen in nedvoumen. In zato dopolnujem vprašanje iz 2. seje občinskega sveta v naslednji obliki: Kaj se namerava tudi v praksi realizirati od projektov, ki jih je sprejel svet Krajevne skupnosti Črešnjevci-Zbigovci, v novem mandatu občinskega sveta? Če se večina projektov, zaradi pomanjkanja denarja, ne misli realizirati, je smiselno razmišljati o tem, da v občini krajevnih skupnosti ne bomo več imeli, prav gotovo pa potem s tem kar nekaj privarčujemo.«
3. »S strani krajanov Krajevne skupnosti Črešnjevci-Zbigovci je prišlo vprašanje, ki ga naj postavim gospodu županu in gospodu direktorju občinske uprave. Celotno vprašanje bom dal

kot prilogo in na kratko povzemam zakaj so bili krajani od hišne št. 101 do 106 v Črešnjevcih prikrajšani za kanalizacijski vod. Omenjeno problematiko so že podali na svet Krajevne skupnosti Črešnjevci-Zbigovci gospodu Kralju, ki je bil primoran omenjeno problematiko predstaviti gospodu županu. In tudi na več instancah so že omenjen problem izpostavili, vendar žal se ni nič zgodilo. In prosim, zakaj so krajani Črešnjevec od hišne številke 101 do 106 izpadli iz tega kanalizacijskega voda, ali so morda slučajno drugorazredni državljani?«

Miroslav NJIVAR, član občinskega sveta, je podal naslednjo POBUDO:

»Na cesti JP 606006 Norički Vrh je bilo v letu 2010 na novo urejeno cestišče s kanalizacijo, odvodnjavanjem, vodovodom, plinovodom in ureditvijo cestne razsvetljave. Dela še v celoti niso končana, vendar je že postavljena tabla s katero se načrtuje postavitve ovire ležeči policaj. Krajani opozarjajo, da bi taka postavitev bila velika ovira za vozila, ki prevažajo težje tovore predvsem v zimskem času npr. dostava kurilnega olja. Sam sem si ta kraj, kjer bi naj na cesti bil ležeči policaj, ogledal. Bil sem presenečen, saj je lokacija postavitve že določena in to na sredini hriba. V prejšnjem mandatu sem bil član Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, zato mi je znano, kje naj stojijo take ovire (v bližini vrtcev, šol in posebej nevarnih mestih), nikakor pa ne v sredini hriba, kjer že stoji prometni znak z omejitvijo 30 km/h. Prosim pristojne v občinski upravi, da zadevo še enkrat proučijo in na ta način prihranijo nepotrebne izdatke.«

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je podal naslednje VPRAŠANJE s POBUDO:

»Zakaj že do danes nismo odstranili kant za plastiko na ekoloških otokih, kajti vsi tisti, ki plačujemo odvoz smeti, imamo vrečke. Čedalje več je pa na teh otokih anarhije. Prosim lepo, da inšpekcijske službe ukrepajo v skladu s predpisi, obenem pa preverijo, ali imajo vse pravne osebe pogodbe za odvoz ločenega zbiranja.«

Robert ŽINKOVIČ, član občinskega sveta, je postavil naslednja tri VPRAŠANJA:

1. »Prosim vas za podatek o prodaji vseh nepremičnin, torej parcel in stavb, katera so prodana in plačana ali delno plačana ali pa še neplačana, in sicer od leta 2006 do danes. Koliko premoženja, katerega je občina še imela na dan 1. 1. 2006, je bilo v teh letih prodanega, v procentih prosim. Kakšen je skupni izkupiček in zakaj je bil ali bo porabljen denar ter kakšen delež glede na lastnino z dne 1. 1. 2006 občina še ima, v procentih prosim.«
2. »Ugotavljamo, da je konec energetske sanacije vrtca, zato bi prosil za finančno poročilo omenjene sanacije, torej specifikacijo vseh stroškov, od projektiranja do predaje objektov. Kdaj se bo začela odplačevati glavnica najetega kredita za energetske sanacije vrtca in koliko obresti je občina že plačala?«
3. »Zadnje čase slišim veliko nezadovoljnih gostincev, in sicer z razlogom, saj so dobili dovoljenja za obratovanje le do 24. ure, to se pravi ob petkih in pa sobotah – vikendih. Marsikateri gostinec si ob petkih in pa sobotah po 24. uri pokrije mogoče izgubo ali pa slab dobiček, ki mu ga na primer prinese slab teden. Sprašujem se pa tudi, ali občina ne rabi tega denarja, ki ga gostinci dobijo po 24. uri? Rad bi še vprašal tudi, kateri lokali so pa dobili dovoljenja za obratovanje po 24. uri in kateri ne, ter seveda razlog.«

Drugih vprašanj, pobud ali predlogov ni bilo, zato je župan zaključil to točko.

K tč. 5: Informacija o opravljenih aktivnostih župana med dvema sejama

Župan je pri tej točki naštel in obrazložil najnovejša in najpomembnejša dogajanja, ki so se odvijala med prejšnjo in sedanjo sejo občinskega sveta ter podal druge aktualne informacije, in sicer:

- informacija o podpisu izvajalske pogodbe za projekt »3PARKI – Ureditev mestnega parka Gornja Radgona ter sanacija gramozne jame v mestnem gozdu Lisjakov struga«; termin izvedbe 2010 – 2012; viri financiranja: Evropski sklad za regionalni razvoj – ESRR, Služba Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko, delež prejetih sredstev: 95 %; vrednost projekta za del, ki se nanaša na Občino Gornja Radgona: 657.063,22 EUR z DDV; sofinanciranje s strani Občine Gornja Radgona: 32.853,16 EUR z DDV (5%); informacija glede izbire izvajalca z javnim naročilom;
- informacija o pridobljenih sredstvih za projekt »Gradnja, upravljanje in vzdrževanje odprtega širokopasovnega omrežja v KS Negova, KS Spodnji Ivanjci in KS Spodnja Ščavnica«; termin izvedbe 2011 – 2012; viri financiranja: Evropski kmetijski sklad za razvoj podeželja – EKSRP, Republika Slovenija, v okviru 3. razvojne osi, ukrep 321 Osnovne storitve za gospodarstvo in podeželsko prebivalstvo; delež prejetih sredstev: 100 %; vrednost projekta: 1.382.354,77 EUR brez DDV (DDV se poračunava in ne predstavlja stroška občine);
- informacija o prijavi projekta »Zaključna faza obnove kulturnega spomenika Špital Gornja Radgona« (stalna razstava, spremljajoče dejavnosti, zunanja ureditev objekta, investicijsko vzdrževalna dela);
- informacija o skupni prijavi vseh štirih občin na javni razpis Ministrstva za kulturo za pridobitev sredstev za celovito sanacijo prostorov knjižnice in nakup prostorov bivše prodajalne Tehnocenter;
- informacija o zagotovljenih državnih sredstvih za I. fazo ceste mejni prehod Gornja Radgona – Spodnji Ivanjci do avtoceste in začetku predvidenih odkupov zemljišč za potrebe razširitve ceste;
- informacija, da je v smislu medsebojne koordinacije Občina Gornja Radgona vodilna med občinami v tej upravni enoti; informacija o medsebojni koordinaciji občin na različnih področjih;
- informacija o zaključevanju zamenjave oken in vrat na občinski stavbi, kar skupaj financirata občina in upravna enota;
- informacija o dogovorih za namestitev fotovoltaične elektrarne na strehi Osnovne šole Gornja Radgona;
- informacija o poteku selitve društev medobčinskega značaja v stavbo bivše Osnovne šole dr. Janka Šlebingerja Gornja Radgona, ki je v lasti vseh štirih občin;
- informacija o nadaljevanju projekta obnove gasilskih domov in zaključku projekta v letu 2011;
- informacija, da v občini ni drugorazrednih državljanov, saj so v občini vsi enaki in se z aktualnimi projekti to tudi dokazuje;
- informacija o dogovoru s predsednikom stranke DeSUS v občini Gornja Radgona in županovi odločitvi, da bo poveril pomembno funkcijo in bo gospod Zvonko Gredar koordinator in odgovoren za sledeča področja: področje krajevnih skupnosti, področje civilne zaščite ter področje komunale; on bo povezovalec in odgovorna oseba, ki bo v odsotnosti župana pri določenih zadevah iz teh področij nadomeščal.

K tč. 6: Odlok o načinu izvajanja obveznih občinskih gospodarskih javnih služb obdelave mešanih komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v občini Gornja Radgona (druga obravnava)

Obrazložitev k tej točki je podal Franc CIPOT, direktor javnega podjetja Center za ravnanje z odpadki Puconci d.o.o.. Najprej je obrazložil oceno stanja in razloge za sprejem obravnavanega odloka. Med drugim je povedal, da so v predlaganem odloku podrobno opredeljene vsebine, ki se prenašajo na skupno javno podjetje in izpostavil, da se zasleduje princip, da vse občine soustanoviteljice sprejmejo ta odlok v enotnem besedilu. Nadalje je predstavil še cilje in načela

odloka ter po obrazložitvi predlagal občinskemu svetu, da ta predlog odloka obravnava in v drugi obravnavi sprejme.

Župan je ugotovil, da se je udeležba na seji povečala na 17 navzočih članic in članov občinskega sveta, saj se je seji pridružil še Stanislav ROJKO, član občinskega sveta.

Stanislav ROJKO je kot podpredsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o načinu izvajanja obveznih občinskih gospodarskih javnih služb obdelave mešanih komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v občini Gornja Radgona – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je najprej izrazil veselje, da pomurske občine zadeve na tem področju prednostno urejujejo. Nadalje je komentiral predlog odloka in najprej izpostavil, da se v 7., 9. in 11. členu navajajo različna imena in terminologija nosilca javne službe, zato bi se bilo smiselno v celotnem odloku držati poenotene terminologije. Nato je iz tehničnega vidika izpostavil določila 12. in 13. člena predloga odloka, kjer so nekatere naštetih stvari celo podvojene in pomešane, zato bi on osebno ta dva člena spisal čisto na novo. Iz vsebinskega vidika je nato izpostavil in komentiral 17. člen, glede katerega je bilo izraženo nestrinjanje tudi na odboru za varstvo okolja ter vprašal, kdo bo komu dajal vlogo in kdo bo komu dajal projektne pogoje, saj bi po njegovem mnenju morala biti ta določila napisana obrnjeno oziroma ravno obratno. Nato je izpostavil in komentiral še, po njegovem mnenju, grobo zapisane kazenske določbe, ki bi morale po njegovi oceni biti malo bolj razčlenjene. Vprašal pa je tudi, ali bo naš inšpektorat deloval v skladu s tem odlokom, ali pa bo na področju onesnaževanja okolja deloval v skladu z drugim odlokom.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je povedal, da se kot laik strinja z določenimi argumenti gospoda Rojka, nadalje pa je vprašal, kaj sprejem odloka posledično pomeni v praksi; ali se bo čez dve leti omenjeni odlok poznal nekako že pri številkah na položnicah za odpadke. Navedeno je komentiral še iz vidika dviga cen teh storitev, kar bi v omenjeni gospodarski krizi lahko povzročilo velik revolt.

Franc CIPOT, direktor javnega podjetja Center za ravnanje z odpadki Puconci d.o.o., je podal odgovore na vprašanja iz predhodne razprave. Najprej je glede tega, kaj se bo zgodilo po sprejemu tega odloka v praksi povedal, da gre na vsak način pri odpadkih v prvi vrsti za strošek, saj so odpadki strošek. Vse kar se z odpadki opravi v smislu reciklaže in v smislu skrbi za njihovo odlaganje v skladu s predpisi, pa je zaščita našega okolja. Vse tisto, kar se pa lahko zasluži iz odpadkov, je pa samo dodana vrednost, ki pa je lahko samo takrat, ko je ta stvar standardizirana in organizacijsko urejena stoodstotno. Obrazložil je, da položnice za odpadke sedaj pridejo od podjetja Saubermacher Slovenija, ki je koncesionar za zbiranje in odvoz odpadkov, ki pa hkrati posebej računa tudi del stroška za Center za ravnanje z odpadki Puconci, saj bi drugače morala gospodinjstva na dom dobivati dvojne položnice. Izpostavil je dejstvo, da če bo zbiralec odpadkov na center za ravnanje z odpadki pripeljal kvalitetne odpadke tj. ločeno zbrane odpadke, potem je lahko cena obdelave tudi nižja. V tej občini se pa sedaj še dogaja, da kvalitetni materiali ne prihajajo k njim, zato se bo po ureditvi tega, v okviru centra naredilo vse, da bi bil izplen čim večji. Poudaril je, da bi se cene v primeru maksimalne organiziranosti morale kvečjemu znižati. Glede samega odloka je povedal, da se res pojavljajo tri imena, in sicer: ime Center za ravnanje z odpadki Puconci d.o.o. je javno podjetje in pravna oseba, ime Center za

ravnanje z odpadki Puconci je pa ime regijskega centra, kratica CEROP je pa kratica, ki jo kot uradno uporablja državna uredba. Nadalje pa je obrazložil in pojasnil še uporabo določil 17. člena predloga odloka v praksi.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (17 navzočih, od tega 16 ZA – 1 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 17:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o načinu izvajanja obveznih občinskih gospodarskih javnih služb obdelave mešanih komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v občini Gornja Radgona – druga obravnava.

Župan je predlagal, da bi občinski svet enkrat opravil ogled centra za ravnanje z odpadki v Puconcih, saj bi tako lažje dobili predstavbo o razsežnosti problema ravnanja z odpadki in videli, kako je to rešeno v Pomurju.

K tč. 7: Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 (prva obravnava)

Obrazložitev k tej točki je podal Anton KAMPUŠ, župan. Najprej je predstavil vrstni red priprave občinskega proračuna in naštel ključne pravne podlage za njegovo pripravo. Nadalje je predstavil način izračuna primerne porabe in med drugim povedal, da primerna poraba za našo občino znaša 5.084.698 EUR. Nadalje je povedal, da je primerna poraba namenjena za fiksne obveznosti občine, ki jih občinam z zakonom določa država, kar pa našo občino skupaj stane 6.014.909 EUR, kar pomeni, da se celoten znesek primerne porabe uporabi za zakonsko opredeljene namene in tako ostanka iz primerne porabe ali t.i. glavarine za investicije ni; denar za investicije oz. investicijska vlaganja pa si mora občina poiskati iz drugih virov. Nadalje je predstavil višine predvidenih prihodkov in predvidenih odhodkov proračuna ter povedal, da se zaradi razlike med odhodki in prihodki predvideva proračunski primanjkljaj, ki se bo pokril z dolgoročnimi krediti in odprodajo 25 % deleža v družbi Dom starejših občanov Gornja Radgona. Nadalje je na predlog Odbora za družbene dejavnosti podrobneje obrazložil razloge za predlagano odsvojitve lastninskega deleža občine v Domu starejših občanov Gornja Radgona in med drugim povedal, da bi občina tako po odprodaji obdržala 26 % lastniški delež; ob predstavitvi namere odprodaje kolektivu doma pa je bilo izraženo tudi njihovo zanimanje za sodelovanje pri nakupu. Omenil je tudi, da je drugi partner z 49 % lastninskim deležem v stečaju, zato je občina dobila novega partnerja, in sicer banko Nova KBM. Nato je povedal, da je v času priprave predloga proračuna bilo želja po novih cestah, vodovodih, investicijah v javnih zavodih toliko, da bi za to lahko porabili dve letni primerni porabi občine. Izpostavil je, da proračun občine za leto 2011 ne more biti še višji na račun prodaje premoženja, saj je izpad na tem področju že v letu 2010 bil največji in na to občina nima vpliva. Povedal je, da je tako za investicijski del ostalo 42 %. Nadalje je predstavil osnovna vodila pri pripravi predloga proračuna in med drugim izpostavil, da so modernizacije občinskih javnih cest in javnih poti za vse krajevne skupnosti razvidne iz načrta razvojnih programov. Nato je predstavil tudi druge planirane večje investicije po posameznih področjih in druge pomembnejše predvidene odhodke na različnih področjih. Omenil je tudi posledice plačilne nesposobnosti občanov. Nadalje je kot dva primera v grobem predstavil predvidene višine vseh različnih planiranih odhodkov, ki tangirajo prebivalce posamezne krajevne skupnosti, in sicer za KS Črešnjevci-Zbigovci in KS Spodnji Ivanjci. Ob koncu obrazložitve je povedal, da so vsi odbori predlog proračuna podrobno obravnavali in ga z

manjšimi pripombami tudi pozitivno ocenili. Po obrazložitvi je kot predlagatelj predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog obravnava in v predlagani vsebini sprejme.

Župan je ugotovil, da se je udeležba na seji povečala na 18 navzočih članic in članov občinskega sveta, saj se je seji pridružil še Zlatko ERLIH, član občinskega sveta.

Stanislav ROJKO je kot podpredsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini z naslednjo dopolnitvijo:

- Ø Predlagatelj naj na seji Občinskega sveta poda podrobnejšo obrazložitev postavke 180390 - Zavod za kulturo in turizem.
- Ø Predlagatelj naj na seji Občinskega sveta poda podrobnejšo obrazložitev postavke 180342 - Kulturne prireditve v občini.
- Ø Predlagatelj naj na seji Občinskega sveta poda podrobnejšo obrazložitev razlogov za odsvojitve lastninskega deleža občine v Domu starejših občanov Gornja Radgona.«

Stanislav ROJKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini z naslednjimi dopolnitvami oziroma predlogi za uvrstitev naslednjih postavk v proračun: Slatinski vreli, Lisjakova struga, Podjetniški inkubator in Modernizacija ceste LC 203361 Brengova – Osek – Ločki Vrh – Negova (od pokopališča) mimo Hojsa, postavka št. 40209942 Turistična in druga prometna signalizacija pa se poviša na 20.000 EUR.«

Branko KOCBEK je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem, ki glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini, z dopolnitvami oziroma predlogi, da se uvrstijo v proračun naslednje postavke: Slatinski vreli, Lisjakova struga, Trajnostno gospodarjenje z divjadjo (koncesijske dajatve); postavka št. 110214, konto 4021991 LAS Prlekija – priprava projektov, se poveča za 13.754,50 EUR; postavka, št. 40209942 Turistična in druga prometna signalizacija pa se poviša na 20.000,00 EUR.«

Urška ZIERNFELD je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Miroslav NJIVAR, član občinskega sveta, je povedal, da bo glasoval proti sprejemu obravnavanega odloka v predloženi vsebini, ker se s porabo predvidenih proračunskih sredstev na

določenih postavkah v proračunu ne strinja in je mnenja, da se občina ne obnaša kot dober gospodar. Enako stališče je zavzel že na Odboru za proračun, finance in premoženjske zadeve. Nadalje je izpostavil in kritično komentiral sledeče postavke proračuna. Glede predvidene odprodaje 25 % lastniškega deleža občine v Domu starejših občanov Gornja Radgona v višini ustanovnega deleža je komentiral, da se s tem nikakor ne more strinjati, ker tega ne bi naredil noben dober gospodar, saj bi ta kapital bilo potrebno oceniti in prodati po realni vrednosti. Nadalje je komentiral visoko višino postavke postavitev muzejskega parka Špital in povišanje višine sredstev za promocijo občine. Povedal je, da je za to, da se ohranja kulturna dediščina naše občine in pokrajine, vendar nivoju primernem sedanjim razmeram, saj na drugi strani primanjkujejo sredstva za prepotrebne obnove naše infrastrukture. Nato je povedal, da so iz načrta razvojnih programov v obdobju 2011-2014 izpadli nujni projekti in izpostavil cesto Gornja Radgona – Police, ki je strateškega pomena in je istočasno obvoznica za čas zastojev, prometnih nesreč, pomurskega sejma, po njej vozi tudi šolski avtobus, cesta pa je v popolnem razsulu in grozi, da se bo vsak čas spremenila v makadamsko cesto. Dodal je še, da so iz načrta izpadle še druge ceste, ki so nujno potrebne sanacije, zajete pa so nekatere ceste, katerih sanacija oziroma izgradnja ni nujno potrebna. Ob koncu je povedal, da vsekakor podpira vse projekte, ki pa so za občino nujno potrebni, kot je to najem kredita za sanacijo osnovne šole.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je najprej povedal, da je pred pripravljenim predlogom proračuna imel idejo, da bi v času krize in najnižjih cen v gradbeništvu občina najela en zelo velik kredit in bi modernizirala vse ceste v občini. Glede na to, da je zdaj predlog na mizi, je povedal, da bi bil zdaj čas za to, saj po njegovi oceni nobene obresti za kredite ne bodo tako visoke, kot bodo dvigi cen v gradbeništvu čez dve ali tri leta. Glede najema kredita za adaptacijo osnovne šole je širše komentiral, da pri adaptaciji takšne šole in tako pomembnega objekta, država občine ne bi smela pustiti na cedilu ali pa bi občina vseeno morala vsaj del sredstev za namen te sanacije dobiti tudi od drugod. Nato je izpostavil 12. člen predloga odloka in predlagal, da se županu dovoli prerazporejanje denarja, če omenjena vrednost 20 % ne presega višine 20.000,00 EUR. Nadalje je komentiral nizke indekse višine planiranih prejetih sredstev iz Evropske unije in iz državnega proračuna. Nato je izpostavil planirana sredstva za rekonstrukcijo Panonske ulice in med drugim komentiral, da iz proračuna ni zaslediti, kaj in kdaj se bo na tej cesti delalo iz sredstev državnega proračuna. Izpostavil je tudi gradnjo pločnika in kolesarske steze iz Gornje Radgone proti industrijski coni in vprašal ali to gradi država, saj bi potem država lahko več prispevala zraven tudi na Panonski ulici. Za konec je obrazložil, da občani v občini morajo imeti enake možnosti in povedal, da zato mora biti proračun uravnotežen, kar pa po njegovem mnenju v letu 2011 ni čisto tako; v roku štirih let pa bi te zadeve bilo vendarle potrebno preračunati in čim bolj uravnotežiti, da bi potem res lahko z gotovostjo trdili, da je to občina enakih razvojnih možnosti.

Župan je ugotovil, da se je udeležba na seji povečala na 19 navzočih članic in članov občinskega sveta, saj se je seji pridružil še Miran DOKL, član občinskega sveta.

Mag. Nataša LORBER, članica občinskega sveta, je najprej izpostavila, da je ugotovila napako pri pripravi bilance B – Račun finančnih terjatev in naložb, kjer bi moral pod postavko 751 biti zapisan znesek 499.772, kar se naj do drugega branja upošteva. Nadalje je izpostavila konto 400000 – Nadomestilo za nepoklicno opravljanje funkcije podžupanov, ki je planirano v enaki višini kot v letu 2010, ko je občina imela tri podžupane, zaenkrat pa ima le enega podžupana, zato jo zanima, ali bo župan v nadaljevanju izbral še dva podžupana ali pa je ta znesek enostavno nekoliko prevelik. Nadalje je izpostavila konto 420500 – Investicijsko vzdrževanje občinske stavbe, kjer v letu 2011 ni predvidenih sredstev, dela pa so se izvajala tudi v letu 2011, zato je vprašala, ali so se sredstva morala poravnati vnaprej ali pa je tudi v letu 2011 potrebno za to planirati sredstva. Nadalje je izpostavila konto 41330220 – Plače in drugi izdatki zaposlenih – javna dela in med drugim vprašala, ali je občina glede na veliko povišanje planiranih sredstev

dobila toliko več potrjenih programov napram letu 2010. Nadalje je izpostavila programsko klasifikacijo 13029002 – Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest in povedala, da so glede na potrjen načrt razvojnih programov, podobno kot že v lanskem letu, nekatere ceste pomotoma izpustile, dodaja pa se vrsto nekih novih cest, katere v preteklosti niso bile planirane. Dodala pa je, da je spet izpadla Strma ulica, prebivalcem te ulice pa se je že v preteklosti obljubila sanacija. Glede na to jo je konkretno zanimalo, ali so načrti razvojnih programov usklajeni in vprašala, na osnovi katerih podatkov so dodani predlogi do leta 2014. Nadalje je izpostavila programsko klasifikacijo 14039001 – Promocija občine, kjer se planira za projekt City cooperation 25.000 € kar pa se ji zdi nesprejemljivo ob tem, da se v občini podpira razvoj gospodarstva v višini 20.000 € in razvoj kmetijstva v višini 20.000 €. Nadalje je izpostavila postavko 180341 – Kulturni dom Gornja Radgona-obnova, kjer v letu 2011 ni planiranih sredstev, v letu 2010 pa je bilo zato planiranih 1.225.730 €, zato je vprašala ali in kdaj se bo nadaljevalo z obnovo kulturnega doma oziroma kje so ta sredstva, ki bi jih naj dobili od države. Nadalje je izpostavila planirana sredstva za investicijsko vzdrževanje šole OŠ Gornja Radgona ter komentirala, da jo na strani 70 moti premajhna obrazložitev in bi glede na visok planiran znesek bilo potrebnih več konkretnih pojasnil.

Mag. Norma BALE, članica občinskega sveta, je glede na razpravo prehodnice povedala, da so v letu 2010 res bila predvidena sredstva za obnovo Kulturnega doma Gornja Radgona, izdelani pa so tudi vsi natančni načrti za adaptacijo, vendar se je zadeva kasneje zalomila, zato upa, da se bo v doglednem času uspelo pridobiti dovolj sredstev tudi za ta namen. Nadalje je omenila, da pa bo zavod skušal v letu 2011 pridobiti zunanja sredstva vsaj za ureditev toaletnih prostorov. Nato je pozdravila pripravljeno dodatno obrazložitev povečanja postavke 180390 in obrazložila, da je ključni razlog za povečanje ustanovitve mladinskega centra pod okriljem Zavoda za kulturo, turizem in promocijo; brez zagotovitve predvidenih sredstev pa mladinski center v letu 2011 ne bo mogel biti ustanovljen. Nadalje je obrazložila že izpostavljeno postavko za postavitev muzejske zbirke v Špitalu, kjer bodo na podlagi uspešne prijave sredstva iz razpisa občini vrnjena. Med drugim je omenila, da trenutno Špital še namreč ni dokončan in urejen do te mere, da bi se ga lahko ponujalo kot atrakcijo. Nato je izpostavila še pripravljeno dodatno obrazložitev postavke 180342 in obrazložila, da gre za sredstva za izvedbo večjih tradicionalnih občinskih prireditev, katere pa brez zagotovljenih sredstev enostavno ne morejo biti organizirane.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je povedal, da ne bo podprl obravnavanega predloga proračuna v prvem branju in med drugim omenil, da je ta predlog proračuna nekakšna kombinacija idealnega stanja in realnega stanja. Nadalje je vprašal, kje so se izgubila že omenjena predvidena sredstva za obnovo Kulturnega doma Gornja Radgona. Nato je izpostavil in komentiral, da ga v predlogu proračuna najbolj moti, da se predvideva ca. 26 % proračunski primanjkljaj. Glede tega je nadalje komentiral predvideno odprodajo 25 % lastniškega deleža občine v Domu starejših občanov Gornja Radgona in verjetnost, da bodo zaradi stečaja Stavbarja banke upnice najverjetneje prodajale 49 % lastniški delež; med drugim pa izpostavil možno situacijo, da bo nekdo kupil delež od občine in potem še delež od Stavbarja, kar bi privedlo do funkcije enega velikega večinskega lastnika ali pa več manjših lastnikov, ko pa se interesi med sabo nedvoumno še bolj križajo. Glede planiranih sredstev za investicijsko vzdrževanje šole OŠ Gornja Radgona je omenil, da bi bilo potrebno predložiti podrobno klasifikacijo del, glede na to, da je zdaj v obrazložitvi navedeno le, da bo šlo za zamenjavo oken in strehe. K temu je izpostavil, da je občina nekaj odstotni lastnik podjetja Arcont IP d.o.o. in se mu kot dobremu gospodarju postavlja vprašanje, ali se bo v osnovno šole mogoče vgrajevalo okna konkurenčnega podjetja, ali pa se bo skušalo izpogajati najbolj ugodno ponudbo za okna od podjetja Arcont IP. Nato je med drugim izpostavil, da se na občini moramo obnašati kot dober gospodar in povedal njegovo mnenje, da nekateri razvojni programi ne bodo realizirani nikoli ali pa se bodo realizirali v kratkih časovnih obdobjih, za kar pa dvomi glede na finančno stanje občinske blagajne; izrazil je tudi vprašanje ali so določeni projekti samo na papirju ali pa bodo morda celo realizirani. Nadalje

je omenil in komentiral, da so v predlogu tudi postavke, ki ne odražajo hude krize v državi, kot npr. dvig sredstev za odpravo nesorazmerij med osnovnimi plačami, dvig sredstev za osnovne plače zaposlenih v občinski upravi, dvig sredstev za javno snago Gornja Radgona. Nato je izpostavil še pohvale vredne postavke, kot npr. sanacija OŠ Gornja Radgona, znižanje sredstev za materialne stroške občinske uprave, povečevanje deleža javnih del. Nato pa je izpostavil še postavke, kjer se postavlja vprašanje, če jih je smiselno manjšati, kot npr. obramba in ukrepi ob izrednih dogodkih, npr. neurij, ko se sredstva zmanjšujejo za skoraj 29 % ali pa postavko tekoče vzdrževanje javnih poti, ko se sredstva zmanjšujejo za ca. 10 %. Za zaključek razprave je povedal, da bo do druge obravnave potrebno še nekatere postavke močno analizirati, nekatere tudi ustrezno popraviti, nato pa upati, da bo takšen proračun tudi realen in bo imel čim manj popravkov oz. rebalansov.

ODMOR

Sledil je 15-minutni odmor, ki ga je ob 16.10 odredil župan. Seja se je nadaljevala ob 16.25. Župan je ugotovil, da je navzočnost članic in članov občinskega sveta ostala nespremenjena.

Župan je nato povabil navzoče k nadaljevanju razprave.

Branko KLUN, član občinskega sveta, je izrazil pomisleke stranke Zares glede predvidene odprodaje 25 % lastniškega deleža občine v Domu starejših občanov Gornja Radgona v tem času, ko je sprožen stečajni postopek za podjetje Stavbar Gradnje. Nadalje je navedel, da dom starejših občanov posluje pozitivno in ima kredit, ki ga pa sam odplačuje; zato bi se lahko posledično delež Stavbarja in občine zmanjševal, lastniški delež doma pa s tem zviševal. Zato je glede tega postavil naslednja vprašanja: ali je v tem trenutku pametno prodajati delež v domu; ali se zaveda pomena stečajnega postopka Stavbarja za prihodnost kapitalskih deležev v domu; ali ne bi bilo pametno, da bi občina celo odkupila njihov kapitalski delež in ga kasneje dražje prodala; ali obstaja možnost, da kapitalski delež odkupi dom sam, v tem primeru predlagajo celo prednost pri odkupu tega deleža. Zato je predlagal, da se pred odločitvijo o sprejemu tega predloga o tem izvrši dobra razprava in temeljito premisli, ali je to pravi trenutek za prodajo. Nadalje je povedal, da se ne strinja s predvidenimi sredstvi za promocijo občine, saj je v posebnem delu proračuna več postavk namenjenih promociji občine in drugim storitvam, in sicer na 29 strani stroški oglaševalskih storitev, izvedba protokolarnih dogodkov, odnosi z javnostjo in vodenje protokolov, na strani 34 promocija občine na kmetijsko-živilskem sejmu in promocijske prireditve, kar vse skupno znaša 110.998 €. Smatral je, da je to nekoliko preveč za promocijo občine, moti ga pa prav tako, da je za to planiranih preveč postavk, glede na to, da ima občina zavod Kultprotur, ki ima v samem imenu promocijo, zato smatra, da bi se sredstva za promocijo združila na eni postavki, ki bi bila v finančnem programu tega zavoda.

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, je povedal, da bo predlog proračuna podprl, ker je ta akt nujno potreben in bi ga občina morala čim prej sprejeti. Kot ravnatelj OŠ Gornja Radgona, ki ima pod okriljem tudi medobčinsko podružnično šolo s prilagojenim programom dr. Janka Šlebingerja, je povedal, da verjame v župana, da se bo en del sredstev za obnovo OŠ Gornja Radgona dobil tudi od ostalih treh občin. Nadalje je obrazložil, da v razvojnih programih nekatere postavke na področju izobraževanja še ta trenutek ne morejo biti nakazane, saj še ni bil objavljen razpis Ministrstva za šolstvo in šport, prav tako pa še ne more biti zapisano, koliko dodatnih sredstev bi se pri sanaciji strehe, ki ima po 36 letih še vedno 90 % azbestne kritine, lahko dobilo od investitorja fotovoltaike na streho šole. Med drugim pa je glede večnamenske športne dvorane pri OŠ Gornja Radgona povedal, da so načrti narejeni in se pričakuje pristop k tej investiciji v letu 2012. Ob koncu razprave pa je med drugim omenil, da se veseli, da bodo naše učenke in učenci končno dobili takšen standard, ki si ga zaslužijo.

Vinko ROUS, podžupan in član občinskega sveta, je povedal, da je na razpolago le omejena količina denarja, obseg potreb v občini pa je v proračunu pravzaprav približno 80 % fiksno razdeljen vnaprej. Nadalje je omenil, da je pri cestni infrastrukturi po krajevnih skupnostih potrebno upoštevati večletno povprečje; skrbi se namreč za enakomerni razvoj, da nobena krajevna skupnost ne bi zaostajala, kar je zagotovljeno tudi v tem proračunu. Povedal je, da je potreb nekaj deset krat več, kot jih proračun premore, zato je potrebno prednost dajati prioriteta v skladu z vrstnim redom zahtev krajevnih skupnosti in hkratnim z upoštevanjem stroke. Nadalje je obrazložil, da trenutno v predlogu proračuna še ni navedenih predvidenih vseh investicijskih sredstev iz drugih virov. Glede vprašanj o sredstvih, ki so v letu 2010 bila načrtovana v višini 1,2 mio € za obnovo Kulturnega doma Gornja Radgona je povedal, da se tega denarja ni dobilo, zato se ga tudi ni moglo porabiti. Nadalje je obrazložil začetek nastanka doma starejših občanov in njegovega gospodarjenja; glede predvidene odprodaje deleža pa je med drugim povedal, da lahko delež odkupi tudi sam dom; delež pa bo pred prodajo predhodno ovrednoten oz. ocenjen.

Anton KAMPUŠ, župan, se je vključil v razpravo z namenom podaje dodatnih pojasnil in obrazložitvev. Najprej je dodatno obrazložil, da se tudi on strinja s tem, da bi delež v domu starejših občanov od občine odkupil sam dom, v kolikor bi se s tem strinjala ekipa zaposlenih v domu. Nadalje je izpostavil, da pa se je potrebno zavedati tega, da v kolikor prodaje ne bo, bo potrebno črtati nekatere zadeve na investicijskem delu proračuna. Glede Špitala je povedal, da je to eden izmed prijavljenih projektov, prijavljenih pa je tudi veliko drugih projektov, vendar je projekte dobiti neke vrste »loterija«. Glede izpostavljanja prijavljenega projekta za obnovo kulturnega doma v lanskem letu je povedal, da je ta projekt bil prijavljen, žal ni bil dobljen, zato pa tudi ni bil izveden in je s tem zadeva končana. Glede adaptacije osnovne šole je obrazložil, da se je občina mora lotiti tako ali drugače, skušalo pa se bo seveda pridobiti dodatna sredstva za to adaptacijo. Glede Panonske ulice je obrazložil, da je ta predvidena v državnem programu, občina pa v proračunu mora imeti zagotovljena sredstva za kanalizacijo, za razsvetljavo, za pločnike itn. Posebej je izpostavil, da se je potrebno zavedati, da vsaka nova investicija, vsaka nova razsvetljava ipd. za sabo prinese nove dodatne stroške vzdrževanja v prihodnjem proračunu, investicijski del prihodnjih proračunov pa se na ta račun zmanjšuje. Glede pripomb na ceste v krajevnih skupnostih je povedal, da so prioritete cest v posameznih krajevnih skupnostih za vsako leto določili predsedniki skupaj s sveti krajevnih skupnosti. Glede razvojnega programa občine je povedal, da je le ta informativnega tipa, vsako leto pa se sproti ob pripravi proračuna določajo prioritete. Glede javnih razpisov oz. javnih naročil je pojasnil, da so za njihovo izvedbo imenovane komisije, nihče pa se niti slučajno ne sme pogovarjati o tem, da bi se nekemu dalo prednost. Nadalje je glede potreb v občini in tudi upravičenih obrazložil, da jih je veliko, ampak se zato morajo postavljati prioritete. Glede prireditvev, kot je npr. silvestrovanje, je povedal, da je žal tako, da v kolikor se želi imeti oz. izvesti silvestrovanje, se mora v proračunu za to zagotoviti npr. približno 8.000 € saj drugače seveda silvestrovanja ni mogoče izvesti. Nato je pojasnil, da so vse podane pripombe na nek način tehtnega tipa in jih je potrebno pretehtati, vendar je potrebno ob postavljanju zahtev predlagati tudi, kje se naj sredstva vzamejo oz. katera postavka se zato naj zmanjša. Za konec je poudaril, da je proračun pripravljen v optimalni obliki in je transparenten. Prosil je, da se predlog v prvi obravnavi podpre, do druge obravnave pa se bo nekatere zadeve še skušalo popraviti in izboljšati.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je dal repliko županu in povedal, da mu je gospod župan v njegovi razpravi podtaknil določene stvari, o katerih on sploh ni nič govoril. Povedal je, da na začetku seje ni povedal, da so drugorazredni državljani, ampak se je le vprašal, ali so morda slučajno drugorazredni državljani. Glede javnih razpisov je povedal, da ve kako potekajo, vendar pa ni povedal, da je treba po izbiri končnega najugodnejšega ponudnika z nekimi ukrepi v to posegati. Nadalje se ni strinjal z županom glede prodaje doma za starejše, kjer imajo nedvoumno prednost domači oziroma zaposleni, ampak naj prevlada tržna logika in se vzame tistega, ki bo dal več.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je dal repliko županu in povedal, da je v razpravi jasno postavil vprašanje kaj je s Panonsko ulico in kaj je z Ljutomersko ulico ter da če država svojega deleža ne da zraven, da bo cesta leto dni razrita; v kolikor bi namreč bilo temu tako, bi se potem naj raje v mestu z lastnim denarjem uredilo morda kakšno Strmo ulico.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (19 navzočih, od tega 16 ZA – 3 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 18:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2011 – prva obravnava. Obravnava predloga odloka traja 15 dni.

K tč. 8: Odlok o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v občini Gornja Radgona (prva obravnava)

Obrazložitev k tej točki je podala Majda FERENC, višja svetovalka v občinski upravi. Iz pisne obrazložitve predloga odloka je povzela oceno stanja, razloge za sprejem odloka in načela odloka. Med drugim je izpostavila, da predlagane spremembe in dopolnitve odloka ne bodo imele finančnih posledic za občinski proračun. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagala občinskemu svetu, da predložen predlog odloka obravnava in v prvi obravnavi sprejme.

Branko KOCBEK je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem, ki glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v občini Gornja Radgona – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je opozoril, da bi bilo pametno v ta odlok dodati še kakšno dikcijo iz Zakona o gozdovih, glede na to, da gre za poseganje v gozdni prostor. Dodal je, da ta zakon zelo jasno pravi, na kakšen način se v gozdovih lahko kaj dela in da obstaja institucija, tj. Zavod za gozdove, ki potem te zadeve tudi predpisuje in bi se z navedbo tega v odloku na nek način izognilo celo odgovornosti, ali je ta namenska poraba res upravičeno potrošena ali ne, ker neka neodvisna institucija to potrdi. Ob koncu je povedal, da je to njegova temeljna pripomba, drugače pa ta odlok zelo pozdravlja, saj bodo potem lovci morali del denarja res namensko porabiti za točno določene namene.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 navzočih, od tega 19 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 19:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v občini Gornja Radgona – prva obravnava. Obravnava predloga odloka traja 30 dni.

K tč. 9: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zdravstvenega zavoda Zdravstveni dom Gornja Radgona (prva obravnava)

Obrazložitev k tej točki je podal Vladimir MAUKO, višji svetovalec v občinski upravi. Iz pisne obrazložitve predloga odloka je povzel oceno stanja, razloge za sprejem odloka in cilj odloka, ki je bil na strokovni ravni usklajen z vsemi občinami soustanoviteljicami. Nadalje je izpostavil in podrobneje obrazložil predlagane bistvene spremembe glede sestave sveta zavoda, kjer bodo predstavniki posameznih občin dobili natanko takšno moč glasu, kot ima soustanoviteljski delež posamezna občina. Med drugim je izpostavil, da predlagane spremembe in dopolnitve odloka ne bodo imele finančnih posledic za proračune občin soustanoviteljic, saj se bodo stroški delovanja sveta zavoda zaradi zmanjšanja števila članov nekoliko znižali. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog odloka obravnava in v prvi obravnavi sprejme.

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zdravstvenega zavoda Zdravstveni dom Gornja Radgona – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Miran DOKL, član občinskega sveta, je najprej povedal, da mu je ta prvi predlog odloka nekako najbolj simpatičen v primerjavi z naslednjima dvema predlogoma odlokoma, saj upošteva soustanoviteljske deleže občin, ki ne nazadnje pomenijo tudi vplačila v te zavode. Nadalje je predlagal, da se predvidena moč glasu predstavnika občine Gornja Radgona v višini 28,59 % razdeli na dva dela in bi občina Gornja Radgona imela dva člana, katera bi imela moč glasu vsak po 14,29 %, kar bi tudi po moči glasu imelo smisel.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 navzočih, od tega 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 20:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zdravstvenega zavoda Zdravstveni dom Gornja Radgona – prva obravnava. Obravnava predloga tega odloka traja 15 dni.

K tč. 10: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Ljudska univerza Gornja Radgona (prva obravnava)

Obrazložitev k tej točki je podal Vladimir MAUKO, višji svetovalec v občinski upravi. Iz pisne obrazložitve predloga odloka je povzel oceno stanja, razloge za sprejem odloka in cilj odloka, ki je bil na strokovni ravni usklajen z vsemi občinami soustanoviteljicami. Nadalje je izpostavil in podrobneje obrazložil pristope glede predlagane spremembe sestave sveta zavoda. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog odloka obravnava in v prvi obravnavi sprejme.

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Ljudska univerza Gornja Radgona – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je kot bivši član sveta tega zavoda povedal, da dejansko manevrskega prostora ni veliko, saj je predlog odloka najverjetneje usklajen z vsemi ostalimi občinami. Glede sejin članom sveta pa je povedal, da je kot član sveta moral posredovati številko žiro računa, tako da so sejnine potem najverjetneje bile izplačane.

Miran DOKL, član občinskega sveta, je postavil vprašanje predlagatelju, ali ne bi bilo morda smiselno, da bi tudi v tem svetu zavoda imeli člani sveta različne moči glasu, ki bi se smiselno razdelili v skladu z ustanoviteljskimi deleži občin.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 navzočih, od tega 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 21:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Ljudska univerza Gornja Radgona – prva obravnava. Obravnava predloga tega odloka traja 15 dni.

K tč. 11: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Gornja Radgona (prva obravnava)

Obrazložitev k tej točki je podal Vladimir MAUKO, višji svetovalec v občinski upravi. Iz pisne obrazložitve predloga odloka je povzel oceno stanja, razloge za sprejem odloka in cilj odloka, ki je bil na strokovni ravni usklajen z vsemi občinami soustanoviteljicami. Med drugim je povedal, da ne glede na usklajenost na strokovni ravni še vedno občinski sveti imajo manevrski prostor, da predloge spremenijo. Nadalje je izpostavil in podrobneje obrazložil pristope glede predlagane spremembe sestave sveta zavoda ter izpostavil, da za šole zakon določa sestavo sveta zavoda, v katerem so med drugim skupno trije predstavniki občin. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog odloka obravnava in v prvi obravnavi sprejme.

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Gornja Radgona – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Mag. Nataša LORBER, članica občinskega sveta, je opozorila, da so v obrazložitvi členov, ki se spreminjajo, pomotoma povzeti člani iz ustanovitvenega odloka Ljudske univerze Gornja Radgona in ne Glasbene šole Gornja Radgona, zato je predlagala, da se to v predlogu za drugo obravnavo popravi.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (17 navzočih, od tega 17 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 22:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Gornja Radgona – prva obravnava. Obravnava predloga tega odloka traja 15 dni.

K tč. 12: Pravilnik o uporabi nogometnega igrišča z umetno travo na TŠC Trate v Gornji Radgoni

Obrazložitev k tej točki je podal Vladimir MAUKO, višji svetovalec v občinski upravi. Iz pisne obrazložitve predloga pravilnika je povzel in predstavil oceno stanja, razloge za sprejem in cilje pravilnika. Nadalje je predstavil tudi ocenjene finančne in druge posledice z uveljavitvijo tega pravilnika. Med drugim je omenil, da je na predlog Odbora za družbene dejavnosti v dodatnem gradivu predložen amandma na predlog s spremembo 8. člena predloga pravilnika. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog pravilnika obravnava in sprejme.

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Pravilnika o uporabi nogometnega igrišča z umetno travo na TŠC Trate v Gornji Radgoni in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini, z naslednjo dopolnitvijo:

Ø prvi odstavek 8. člena se preformulira na način, da bo iz vsebine besedila jasno na kakšen način in za kakšno obdobje župan sprejema cenik.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Mag. Norma BALE, članica občinskega sveta, je pohvalila strast gospoda Mauka in čestitala za ta pravilnik, saj to dokazuje, da se bodo v Gornji Radgoni počasi vse bistvene stvari spravile v en red in bo ta športni center Trate še bolj zablestel, nanj pa so že lahko Radgončani resnično ponosni.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 navzočih, od tega 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 23:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Pravilnika o uporabi nogometnega igrišča z umetno travo na TŠC Trate v Gornji Radgoni.

K tč. 13: Sklep o določitvi višine subvencioniranja cene storitev obdelave in odlaganja preostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov za leto 2011

Obrazložitev k tej točki je podal Dragan KUJUNDŽIČ, direktor občinske uprave. Obrazložil je pravne podlage za sprejem obravnavanega predloga sklepa in med drugim povedal, da se je v koledarskem letu 2010 navedeno ceno subvencioniralo v višini 50 %, za koledarsko leto 2011 pa se subvencija postopno znižuje in lahko delež subvencioniranja znaša največ 45 %. Med drugim je poudaril, da se navedena cena s strani občine subvencionira z namenom, da previsoka cena ne bi naenkrat močno obremenila gospodinjstev v občini. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predlog obravnava in sprejme.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Sklepa o določitvi višine subvencioniranja cene storitev obdelave in odlaganja preostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov za leto 2011 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je povedal, da sicer je za omenjeni sklep, vendar glede na to, da sklep velja točno eno koledarsko leto in glede na začetek veljave sklepa za leto 2010 od 1. 2. 2010 naprej, je predlagal, da bi se v obravnavanem sklepu v IV. točki datum 1. 1. 2011 popravil na 1. 2. 2011 ter prosil, da se o tem tudi glasuje.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je povedal in pojasnil, da ne gre za to, da ne bi podpiral takšne zadeve, vendar se mu zdi čudno, da se sofinancira nekaj, za kar se mu zdi popolnoma normalno in logično, da vse to plača tisti, ki smeti proizvede. Nadalje je povedal, da sicer takšno mnenje res ni popularno, vendar je v predlogu občinskega proračuna za take in podobne subvencije predvidenih okrog 200 tisoč € s tem denarjem pa bi se lahko za krajane naredilo marsikaj kvalitetnega in koristnega. Sicer je pozdravil to odstotno zniževanje subvencije, da ta šok ne bo enkraten, vendar po njegovi osebni presoji ni moralne pravice na dolgi rok sofinancirati nekaj, kar škoduje naravi, če to ni urejeno, tako kot mora biti.

Župan je na podan predlog gospoda Roškarja odgovoril, da v sklepu gre za koledarsko leto 2011, gospodu Rojku pa je odgovoril, da gre zaenkrat za 5 % letno zniževanje subvencije in maksimalno možno subvencioniranje za gospodinjstva.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 navzočih, od tega 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 24:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Sklepa o določitvi višine subvencioniranja cene storitev obdelave in odlaganja preostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v letu 2011.

K tč. 14: Program dela občinskega sveta in občinske uprave občine Gornja Radgona v letu 2011

Obrazložitev k tej točki je podal Dragan KIJUNDŽIČ, direktor občinske uprave. Obrazložil je sestavo programa in med drugim izpostavil predvidene bistvene normativne akte in ostale zadeve, ki se morajo obravnavati na seji občinskega sveta. Omenil je, da je na podlagi vseh predlogov odborov bil program dopolnjen in pred sejo v prečiščenem besedilu predložen v dodatnem gradivu. Po obrazložitvi je občinskemu svetu predlagal, da predložen program obravnava in sprejme.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval Program dela občinskega sveta in občinske uprave občine Gornja Radgona in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini z naslednjimi dopolnitvami:

I. Normativni akti:

- Ø Odlok o javnem redu in miru – novi predlog odloka
- Ø Odlok o krajevnih skupnostih – priprava odloka v prvi polovici leta 2011
- Ø Odlok o spremembah in dopolnitvah o plakatiranju in koncesiji za plakatiranje v občini Gornja Radgona

II. Druge pomembnejše zadeve, katere se morajo obravnavati na občinskem svetu:

- Ø Poročilo o izvajanju gospodarske javne službe »ravljanje s komunalnimi odpadki in odlaganje ostankov komunalnih odpadkov«, ki bo služilo kot izhodišče za pripravo novega predloga »Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki in odlaganju ostankov komunalnih odpadkov v občini Gornja Radgona«.«

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval Program dela občinskega sveta in občinske uprave občine Gornja Radgona v letu 2011 in predlaga občinskemu svetu, da predloženi program obravnava in ga sprejme z naslednjimi dopolnitvami:

I. Normativni akti:

- Ø pod zaporedno številko 27. se doda novi Statut Občine Gornja Radgona
 - Ø pod zaporedno številko 28. se doda novi Poslovnik občinskega sveta Občine Gornja Radgona
 - Ø Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Gornja Radgona
- II. Druge pomembnejše zadeve, katere se morajo obravnavati na občinskem svetu:
- Ø Predstavitev projekta večnamenske športne dvorane pri Osnovni šoli Gornja Radgona
 - Ø Poročilo o delu Odbora za mednarodno sodelovanje
 - Ø Poročilo o delu Zavoda za zaposlovanje, Urad za delo Gornja Radgona«

Stanislav ROJKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval Program dela občinskega sveta in občinske uprave občine Gornja Radgona in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Branko KOCBEK je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem, ki glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval Program dela občinskega sveta in občinske uprave občine Gornja Radgona in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Urška ZIERNFELD je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval Program dela občinskega sveta in občinske uprave občine Gornja Radgona in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, je podal pobudo, da bi se v program dela za leto 2011 vključilo še novo poglavje »III. Povabila župana«, glede na to, da je na tej seji župan povabil občinski svet v Puconce na ogled centra za ravnanje z odpadki, iz prejšnjega leta pa je ostalo še nerealizirano povabilo župana za obisk državnega zbora. Glede priloženega obvestila o okvirnih predvidenih terminih sej občinskega sveta pa je predlagal, da bi 4. redna seja občinskega sveta bila v četrtek, 3. marca, župan pa bi še mogoče eno sejo vrinil konec aprila ali v začetku maja, glede na to, da je v tej fazi veliko časovno obdobje.

Mag. Norma BALE, članica občinskega sveta, je potrdila predlog gospoda Zagorca in prav tako predlagala, da bi naslednja seja bila v začetku meseca marca, ker si vsi proračunski porabniki prizadevajo, da bi stvari čim prej stekle.

Robert ŽINKOVIČ, član občinskega sveta, je predlagal, da se glede na to, da je mladinski svet že ustanovljen, na dnevni red naslednje seje doda Pravilnik o sofinanciranju mladinskih društev v občini Gornja Radgona.

Župan je glede predlogov za prestavitev termina 4. redne seje občinskega sveta odgovoril, da zadevo glede datuma sklica te seje prepušča občinski upravi.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 navzočih, od tega 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 25:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Programa dela občinskega sveta in občinske uprave Občine Gornja Radgona v letu 2011.

K tč. 15: Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta

K tej točki so v gradivu bili posredovani pisni odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta iz prejšnje seje, in sicer:

- odgovor na vprašanje člana občinskega sveta, gospoda Davida Roškarja;
- odgovori na tri pobude člana občinskega sveta, gospoda Stanislava Rojka;
- odgovor na pobudo člana občinskega sveta, gospoda Miroslava Njivarja;
- odgovor na pobude člana občinskega sveta, gospoda Roberta Žinkoviča.

Župan je povedal, da bodo vsi, ki so podali vprašanja in pobude na tej seji, dobili odgovore v pisni obliki. Dodal pa je še, da je potrebno razumeti tudi, da se z odgovori ne more vedno doseči stoddostnega zadovoljstva.

Nato je župan zaključil to točko dnevnega reda.

S tem je župan končal svoje izvajanje in ugotovil, da je dnevni red seje izčrpan. Zato se je članicam in članom občinskega sveta ter ostalim navzočim zahvalil za prisotnost in sodelovanje ter ob 17.45 zaključil 3. redno sejo občinskega sveta.

ZAPISAL:
Boštjan FLEGAR

SEJO VODIL:
ŽUPAN OBČINE GORNJA RADGONA
Anton KAMPUŠ