

Z A P I S N I K

22. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila v četrtek, dne 26. 11. 2009, s pričetkom ob 14. uri, v veliki dvorani Doma gasilcev in civilne zaščite v Gornji Radgoni.

K tč. 1: Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti

Sejo je vodil Anton KAMPUŠ, župan Občine Gornja Radgona (v nadaljevanju zapisnika: župan). Pričel je s sejo in pozdravil vse prisotne.

Župan je ugotovil, da je občinski svet sklepčen, saj je bilo ob pričetku seje prisotnih 16 članic in članov občinskega sveta. Izmed članic in članov občinskega sveta so bili opravičeno odsotni Cvetko MAUČEC, Slavko LONČARIČ, Ivan KAJDIČ, Zlatko ERLIH in Nataša LORBER.

Ostali prisotni:

- Ø Dragan KUJUNDŽIČ – direktor Občinske uprave Občine Gornja Radgona,
- Ø javni uslužbenci občinske uprave:
Danilo VLAJ, Suzana GRAH, Pika Leopoldina VODNIK, Boštjan FLEGAR;
- Ø Bojan ERLIH – predsednik Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona;
- Ø Danijel VRZEL – direktor javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.;
- Ø novinarji.

Seja je bila posneta z digitalnim zvočnim zapisom, ki se hrani.

Vsem članicam in članom občinskega sveta ter ostalim prisotnim je bilo pred sejo razdeljeno naslednje dodatno gradivo:

- k tč. 6: Odlok o občinskih cestah v občini Gornja Radgona (druga obravnava) (amandma predlagatelja na 1. odstavek 9. člena in 2. odstavek 13. člena predloga odloka);
 - k tč. 10: Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o lokacijskem načrtu za plinifikacijo naselij Gornja Radgona in Radenci, na območju občine Gornja Radgona ter spremembe in dopolnitve prostorskih aktov (skrajšani postopek) (amandma predlagatelja za dopolnitev imena predloga odloka);
 - k tč. 11: Sklep o prodajni ceni odvajanja in čiščenja komunalnih in industrijskih odpadnih voda ter o višini obračunanega stroška omrežnine (primerjava predlagane cene odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode za povprečno gospodinjstvo v Občini Gornja Radgona in Ljutomer);
 - k tč. 14: Program nakupov za leto 2009, ki zajema nakup nepremičnine parc. št. 649, k.o. Gornja Radgona (dodatna pojasnila in obrazložitve predloga);
 - k tč. 15: Sklep o prenehanju mandata članu Občinskega sveta Občine Gornja Radgona ter o prenehanju članstva članu v Odboru za kmetijstvo in turizem, v Odboru za mednarodno sodelovanje in v svetu javnega zavoda PORA, razvojna agencija Gornja Radgona (predlog sklepa z obrazložitvijo);
- Ø mnenja in predlogi Statutarno pravne komisije;
 - Ø mnenja in predlogi Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe;
 - Ø mnenja in predlogi Odbora za družbene dejavnosti;
 - Ø mnenja in predlogi Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo;
 - Ø mnenja in predlogi Odbora za kmetijstvo in turizem;
 - Ø mnenja in predlogi Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve.

K tč. 2: Obravnava in sprejem zapisnika 21. redne seje občinskega sveta

Župan je dal v razpravo zapisnik 21. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila dne 28. 9. 2009.

Prijav k razpravi o zapisniku ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (16 prisotnih, 16 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 257:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema zapisnik 21. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, z dne 28. 9. 2009 v predloženi vsebini.

K tč. 3: Obravnava in sprejem dnevnega reda

Župan je dal v obravnavo predlagani dnevni red, ki je bil posredovan z vabilom za 22. redno sejo in naštel katero dodatno gradivo je bilo pred pričetkom seje posredovano vsem prisotnim. Nato je v skladu z amandmajem o spremembi imena predloga odloka predlagal spremembo naziva 10. točke dnevnega reda, ki po novem glasi: »Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o lokacijskem načrtu za plinifikacijo naselij Gornja Radgona in Radenci, na območju občine Gornja Radgona ter spremembe in dopolnitve prostorskih aktov (skrajšani postopek)«. Nadalje je prebral čistopis predloga dnevnega reda in povabil prisotne k razpravi o predlogu dnevnega reda.

Prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in dal na glasovanje celoten predlog dnevnega reda. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (16 prisotnih, 16 ZA) sprejeli naslednji

DNEVNI RED:

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Obravnava in sprejem zapisnika 21. redne seje občinskega sveta
3. Obravnava in sprejem dnevnega reda
4. Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta
5. Informacija o opravljenih aktivnostih župana med sejama
6. Odlok o občinskih cestah v občini Gornja Radgona (druga obravnava)
7. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2009 (skrajšani postopek)
8. Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2010 (prva obravnava)
9. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o Zazidalnem načrtu Gornja Radgona – Trate (skrajšani postopek)
10. Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o lokacijskem načrtu za plinifikacijo naselij Gornja Radgona in Radenci, na območju občine Gornja Radgona ter spremembe in dopolnitve prostorskih aktov (skrajšani postopek)
11. Sklep o prodajni ceni odvajanja in čiščenja komunalnih in industrijskih odpadnih voda ter o višini obračunanega stroška omrežnine
12. Poročilo nadzornega odbora o izvedbi nadzora Zaključnega računa proračuna Občine Gornja Radgona, ki zajema nadzor nad razpolaganjem s premoženjem, nadzor namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev Občine Gornja Radgona v letu 2008
13. Poročilo nadzornega odbora o izvedbi nadzora finančnega načrta in zaključnega računa Krajevne skupnosti Spodnja Ščavnica za leto 2008

14. Program nakupov za leto 2009, ki zajema nakup nepremičnine parc. št. 649, k.o. Gornja Radgona
15. Sklep o prenehanju mandata članu Občinskega sveta Občine Gornja Radgona ter o prenehanju članstva članu v Odboru za kmetijstvo in turizem, v Odboru za mednarodno sodelovanje in v svetu javnega zavoda PORA, razvojna agencija Gornja Radgona
16. Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta

K tč. 4: Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je postavil naslednje VPRAŠANJE:

»Vprašanje naslavljam na gospoda župana, vse podžupane in občinsko upravo: Kakšno je stališče župana, podžupanov in direktorja občinske uprave v zvezi s programom nakupov za leto 2009, ki se tiče nakupa nepremičnine parc. št. 649, k.o. Gornja Radgona. Zakaj je občina uveljavila predkupno pravico za to parcelo? Kakšen interes ima občina za to parcelo? Zakaj je občina uveljavila predkupno pravico po končani licitaciji? Ali bo občina zaščitila interes naših obrtnikov, ki so za to občino tudi nekaj naredili, ali pa bomo ščitili interes podjetja iz Maribora? Kdo je na občini podpisal predkupno pravico?«

Janko KRALJ, član občinskega sveta, je postavil naslednji dve VPRAŠANJI:

1. »Na območju Krajevne skupnosti Črešnjevci-Zbigovci imamo rojstno hišo slovničarja, pesnika in pisatelja Petra Dajnka, rojenega 23. 4. 1787. Objekt verjetno sodi pod kulturno ali zgodovinsko – neki zgodovinski spomenik ali neko dediščino. Krajanji so, mislim da leta 1973 na objekt postavili, v neki lastni režiji in z lastnimi sredstvi, tablo v spomin 100. obletnice njegove smrti. Ker pa objekt ni ravno v najboljšem stanju me zanima in bi želel do naslednje seje malo več o tem vedeti, kakšen status po normativnih aktih ima ta hiša, kdo je lastnik, kdo je upravljavec, ali se ogledi v tem zgodovinskem spomeniku ali tej dediščini plačujejo, kako se ta stvar ureja, koliko sredstev za vzdrževanje tega objekta je bilo vloženi tri leta ali pet let nazaj. Namreč, to govorim zato, ker so govorice, da je se tu res nekaj vlagalo, vendar so se dela opravila zelo nekvalitetno. Sedaj je na objektu videti, da začne odpadati omet, malo so gor neke kratice po zidu napisane; drugo je to, da je tudi streho malo letošnje neurje napadlo, saj je to slamnata streha in bo verjetno kar treba nekaj investirati; v proračunu pa sem zasledil, da je vendarle za to področje namenjenih dokaj malo sredstev in zato me malo zanima, ali bo to viselo na enem človeku, eni osebi tega območja, tega kraja in bi prosil, da se malo o tem občinska uprava oziroma pristojni pogovorijo in podajo eno informacijo.«
2. »Na 20. redni seji občinskega sveta dne 6. 7. 2009 smo sprejeli sklep št. 244, katerega bi morali posredovati na Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Glede na to, da pri informaciji o opravljenih aktivnostih med dvema sejama občinskega sveta, ki jo je podal gospod župan, ni bilo nič slišati, da bi se na tem področju kaj dogajalo, sedaj zato sprašujem: kdaj je omenjeni sklep bil posredovan na Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, kakšna vsebina sklepa je bila posredovana, ali je kdo iz naše občinske uprave kaj povprašal za realizacijo ali se bo na tem področju kaj naredilo ali ne, ali pa bo to ostalo samo pri sklepu in v zatišju, tako da se ne bo niti nič naredilo. Ocenjujem, da bi v tem času verjetno lahko že dobili nek odgovor na tem področju, da se potem vsaj ve, kako stvari naprej peljati.«

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je postavil naslednji dve VPRAŠANJI:

1. »Jaz bi mogoče nadaljeval zgodbo, na katero je na tem mestu gospod Mitja Ficko že dvakrat opozarjal, in sicer glede odvoza odpadkov. Smatram, da bi bilo dobro, da občinska

uprava s svojimi strokovnimi sodelavci prouči možnost novega načina odvoza odpadkov, in sicer predvsem frakcij. Naj se pogleda, kako ima to rešeno Ljutomer, saj na njihov način zberejo dosti več kot pa pri nas, poleg tega pa nimajo vseh teh problemov, kot jih imamo mi na tako imenovanih ekoloških otokih. Tam se recimo plastika in papir zbira pri hišah, ljudje od njihovega komunalnega podjetja dobijo vrečke in to na večer pred dnevom pobiranja odložijo. Smatram, da to ne bi smelo podražiti stroškov tega odvoza, če moramo računati, da je treba vse tisto, kar je na teh otokih odloženo, pospraviti, plačati in pa tudi strošek teh kant, ki so temu namenjene in po navadi so polne s plastiko. Prosim, če se to prouči pa se skuša s Saubermacherjem drugače reševati.«

2. »Malo pred to sejo sem opozoril določene ljudi, da v tem trenutku vozijo tovornjaki zemljo in gramoz po Ivanjskem Vrhju. Moram povedati, zelo mlačen odnos posameznikov; recimo inšpektorja sem klical, ga nisem dobil; ni pa nobenega tistega, ki bi šel gor in si to ogledal. Uničujejo se ceste, pa vemo, kako težko do njih pridemo. Zato prosim odgovorne osebe, od podžupana za gospodarstvo do strokovnega sodelavca, da začneta v momentu to stvar reševati; ne pa, da je odgovor, naj zapišemo registrske tablice. Jaz mislim, da smo mi vaščani svoje odigrali, ne bomo pa igrali policajev.«

Branko KOCBEK, član občinskega sveta, je najprej podal dve POBUDI:

1. »Večina mest v Sloveniji uspešno napreduje pri urejanju okolja, še več, vedno bolj mesta tekmujejo med seboj, katero mesto bo lepše urejeno. Mesto Gornja Radgona pa ne le, da krepko zaostaja na tem področju, tudi naredi premalo, da bi postalo lepše in dobilo prijetnejši in bolj prijazen videz. V naši občini obstajajo društva, zavodi, ki imajo svoj namen, vendar si pojem turizma v kraju razlagajo po svoje. Turizem v kraju pomeni tudi urejeno okolje, takšno, ki bo pritegnilo vsakega tistega, ki živi v kraju in tistega, ki v kraj pride. V Gornji Radgoni smo že nekoliko otopeli in nas na urejenost okolice, sploh pa na izgled mesta, morajo opozarjati drugi. Odmirajo drevesa in se ne nadomeščajo, betonska korita ostajajo prazna ali pa v njih raste le plevel, urejeno travo je prerasel plevel, cvetlične grede so izginile, edina, ki še v tem mestu obstaja, pa je zavidanja vredna kritike. Tista, ki je v centru mesta na Partizanski cesti nasproti glasbene šole, bi bilo boljše, da je ne bi bilo in prosimo, da se jo ali odstrani ali pa uredi tako, da bo imela svoj namen in s tem lep pogled mimoidočih. Slednje apeliram na lastnike stanovanj v tem bloku na Partizanski cesti, ki so lastniki omenjene parcele. Za ugoden vtis vseh občanov in vseh popotnikov, ki hodijo mimo naših domov, je pomembna splošna urejenost, ne pa samo urejenost posameznih stanovanjskih hiš in balkonov. Da ne omenjamo slabe urejenosti ob kulturnih spomenikih v občini (Špital, gotska znamenja – Ptujška cesta), avtobusna postaja, mestno krožišče, ob označbah oziroma kašiputih in usmerjevalnih tablah, ob ekoloških otokih in še bi lahko naštevali. To so tiste točke, ob katerih se turisti ustavljajo, pa se dostikrat tudi sami, ko opazijo dejansko stanje, obnašajo situaciji primerno, torej ne ekološko. Predlagam oziroma zahtevam, da komunalno podjetje Komunala Radgona, katero je zadolženo za urejanje teh stvari, vzpostavi situacijo urejenosti in ocvetličanja mesta Gornja Radgona, vsaj v tako stanje kot je že bila, čeprav bi moralo biti vedno boljše; oziroma se določi stalno skupino ljudi, ki bo v bodoče skrbela samo za urejenost mesta Gornja Radgona; to pomeni vzdrževanje zelenic, zasaditve gredic, betonskih korit, vzdrževanja in zasaditve dreves in vse drugo, kar pripada k urejenosti zelenih površin v mestu. Prosim, da Komunala Radgona do naslednje seje pripravi celovit program, kako bo situacijo v bodoče reševala, Odbor za kmetijstvo in turizem pa bo stanje v zvezi s tem redno spremljal.«
2. »Podajam pobudo s strani občanov iz Spodnje Ščavnice, ki občinski upravi predlagajo, da se naveže stik z vzdrževalcem vodotoka Reka Ščavnica, da si ogleda stanje vodotoka v bližini doma gospoda Kampuša in gospoda Klemenčiča, da se ta struga nekoliko očisti oziroma razširi in se poveča pretok vode skozi most. Tudi to je eden izmed vzrokov za to,

da so ljudje v tem delu Spodnje Ščavnice utrpeli določeno škodo. Mislim, da je ta pobuda vmesna in se to naj tudi uredi.«

Nato je postavil še naslednje VPRAŠANJE:

»Na pobudo vaščanov iz Podgrada obveščam, da je v tej vasi en gospodarski objekt, ki počasi zapira svoja vrata. Takrat, ko bo dokončno na vratih ključavnica z verigo se občani bojijo, da bo to stanje pustilo tudi določene posledice za njih. Namreč vemo, govorimo o prašičji farmi v Podgradu; to je nekoliko drugačna industrija, kot so to neki drugi industrijski objekti, vendarle tukaj gre za precej organskih snovi oziroma hrane, ki bo mogoče ostala tam in se bojijo, da bo prišlo do razploda glodalcev in potem tudi nezgod, ki se zaradi tega lahko zgodijo. Zanima me, kako bo občina spremljala to zadevo in kako se bo mogoče tudi pogovarjala s stečajno upraviteljico oziroma z lastniki, da bi bila ta stvar nekoliko pod nadzorom. Bojijo se pač teh zadev, ker so tam prisotne lagune in pa gnojevka, ki pa najbrž verjetno po zaprtju tovarne ne bo v celoti odpravljena. To opozarjam, da bi se nekoliko vključila tudi občinska uprava v to zadevo in da bi imeli občani te vasi tudi neko oporo pri zaščiti svojih življenjskih interesov.«

Norma BALE, članica občinskega sveta, je najprej podala naslednjo POBUDO:

»Pridružujem se pobudi kolega Kocbeka, namreč Zavod za kulturo, turizem in promocijo Gornja Radgona je že nekajkrat opozarjal na stanje izgleda mesta. Gospod predsednik Odbora za kmetijstvo in turizem se bo strinjal oziroma bo potrdil, da sem pred kakšnim letom dni prav na Odboru za kmetijstvo in turizem predlagala, da večkrat sedemo skupaj in oblikujemo neke trajne rešitve. Zato dajem zdaj pobudo predsedniku Odbora za kmetijstvo in turizem, da skliče skupen sestanek z Zavodom za kulturo, turizem in promocijo Gornja Radgona, z novo ustanovljenim vodstvom Turističnega društva Gornja Radgona in z višjo svetovalko zaposleno na občini Gornja Radgona, ki je odgovorna za področje kmetijstva in turizma in da najdemo eno dobro dolgoročno skupno rešitev.«

Nato je postavila še naslednje VPRAŠANJE:

»Na prejšnji seji sem podala pobudo, pa sem jo napačno formulirala, saj bi morala postaviti vprašanje, da bi potem dobila odgovor. Zato bom zdaj to pobudo preoblikovala v vprašanje in ponovila vprašanje: ali je možno, da pristojne službe na občini ocenijo čas, v katerem bi lahko pripravili rešitev, o kateri bi se na seji občinskega sveta začelo razpravljati o tem, ali se svetnice in svetniki strinjamo, da potrebujemo mladinski center v Gornji Radgoni?«

Mitja FICKO, član občinskega sveta, je najprej postavil naslednje VPRAŠANJE:

»Glede na to, da se je začela v mestu Gornja Radgona izvajati oziroma urejati kanalizacija, pa da poudarim fekalna kanalizacija, sprašujem zaradi zainteresirane javnosti in tudi vprašanj, ki so pojavila včeraj na svetu krajevne skupnosti, kakšen je redosled del? Obenem tudi dajem pobudo, da se celoten projekt oziroma določeni izseki iz projekta obesijo na javnih mestih, ker dejansko danes znanje nas svetnikov, še manj pa potem znanje samih meščanov manjka glede zadev: kje se bo gradilo, kakšen je redosled, kaj se bo gradilo, kje bodo potekali določeni vodi? Res je, da so bile javne obravnave in da so neki ljudje seznanjeni s tem, kje bi naj neki potek kanalizacije bil, vendar v splošnem je znano javnosti zelo malo. Vemo samo, da se bo nekaj delalo ampak se točno ne ve kje, kdaj, kako, zakaj, kako globoko, kakšne bodo zapore cest, kako dolgo bodo trajale, kje bo trajalo.

Ob tem postavljam tudi eno vprašanje; gradila se bo fekalna kanalizacija, fekalna kanalizacija pomeni, da mešani sistem, ki je ob primestju naselja, se pravi ne v strogem centru mesta, kjer je pač kanalizacija zgrajena in je ta sistem že danes mešan, se gradi izključno fekalna kanalizacija. Kaj bo se zgodilo z meteorno kanalizacijo oziroma kam bodo sami meščani in tudi krajani spuščali meteorno vodo? Včeraj se je govorilo o nekih ponikalnicah; govorimo pa o območju naselja mesta Gornja Radgona, kjer so stare ciglence, kjer je spodaj levi predel, ki

ni slučajno vode ne vpija. Tako da sprašujem, če se tudi o tem razmišlja oziroma ali bo sistem začasno mešani sistem, se pravi meteorna in fekalna kanalizacija?»

Nato je podal še naslednjo **POBUDO**:

»Podal bi tudi pobudo in postavil vprašanje kako stojijo stvari, kar se plinovoda tiče. Govori se o tem, da naj bi se gradnja izvajala sočasno plinovod in kanalizacija, vendar vsi vemo, da gradbeno dovoljenje za plinovod še ni izdano, kanalizacija pa se je začela graditi in mora biti zgrajena menda do konca meseca junija drugo leto. Torej, da se vse te stvari razjasnijo, dajem pobudo, da se skliče oziroma opravi ena javna razgrnitev v kulturnem domu oziroma na sedežih krajevnih skupnosti, ki sovpadajo v to izvedbo kanalizacije in plinovoda, predvsem govorim o Krajevni skupnosti Črešnjevci-Zbigovci in Krajevni skupnosti Gornja Radgona; da se na vseh javnih mestih razgrnejo deli projektov, da se vse stranke vpletene oziroma vsi prebivalci ob ulicah, kjer se bo karkoli izvajalo, pisno s skicami in terminskim planom za tisto lokacijo obvestijo; izključno za odpravo nekih določenih nesporazumov in predvsem nestrpnosti, ki se sigurno ob tem pojavlja, posebej če razmišljamo, da so se dela začela izvajati v tem tednu, da se bodo izvajala čez celi čas zime, to pa za sabo pomeni spolzko cesto, dosti blata na cesti in dosti več nevarnosti.«

Miran DOKL, član občinskega sveta, je najprej podal naslednjo **POBUDO**:

»Kot prvo bi se pridružil razmišljanju kolegice Norme Bale, ki je odprla temo mladinske problematike in apeliram na vse odgovorne, da v bližnji prihodnosti odpremo to temo tudi v tem prostoru in da rečemo nekaj, kar bo dostojno naši mladini.«

Nato je podal še naslednji **PREDLOG**:

»V gradivu za sejo sem zasledil, da bi občinski redar naj začel delati oziroma funkcionirati s 1. 7. 2010. Zdi se mi nekoliko pozno, glede na perečo problematiko, ki jo imamo na radgonskem območju kar na nekaj področjih in bi želel, da se to stvar uredi tako, da se ta čas začetka njegovega funkcioniranja nekoliko bolj približa.«

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, je podal naslednje tri **POBUDE s VPRAŠANJI**:

1. »Predlagam, da v občini Gornja Radgona oziroma v mestu Gornja Radgona poenotimo in imamo samo eno avtobusno postajo. Sprašujem, kdaj je lahko to urejeno? Sprašujem pa to danes ob koncu leta 2009, ker sem problem opazil komaj sedaj od 1. septembra naprej, odkar sem tudi ravnatelj šole s prilagojenim programom, ki je naša podružnica. Imamo težave, ko moramo voziti oziroma spremljati otroke na avtobusno postajo in en delavec, ker jih več nimamo, pelje dva otroke, enega na zgornjo in enega na spodnjo postajo. S tem sem obrazložil problem. Do danes se je zgodilo, da smo imeli štiri take primere in potem moramo z lastnim šolskim avtom odpeljat otroke domov, ali je to na Sveti Jurij ali pa v Apaško dolino. Torej dajem pobudo, da naredimo enkrat poenotenje postaje, ker mislim, da Gornja Radgona ima dovolj eno avtobusno postajo, to je to klasično, ki bo mogoče kdaj sodobna in moderna.«
2. »Iz zgornje avtobusne postaje mimo vojašnice vodi urejena, pred petimi leti lepo urejena preko javnih del, pešpot do Osnovne šole Gornja Radgona, Prežihova 1 in tudi za starše in tudi za tiste, ki gredo na pokopališče. Ta pot je po petih letih zelo zanemarjena, sprašujem kdaj bo, čeprav je zdaj kmalu zimski čas, zopet urejena, da bo tudi varna pot do pokopališča in do šole.«
3. »Kdaj, upam da tudi bo, če bo, bodo tudi delavke in delavci Mure, ki je šla v stečaj, iz Občine Gornja Radgona dobili enkratno denarno pomoč?«

Drugih vprašanj, pobud ali predlogov članic in članov občinskega sveta ni bilo, zato je župan povedal, da so mu dobrodošla vsa vprašanja in pobude, saj bodo pripomogla k ureditvi veliko problemov, ki so se z njimi odprli. Dodal je, da če želi na njih strokovno odgovoriti, bodo odgovori pripravljene do naslednje seje v pisni obliki. Nato je župan zaključil to točko.

K tč. 5: Informacija o opravljenih aktivnostih župana med sejama

Župan je pri tej točki naštel in obrazložil najnovejša in najpomembnejša dogajanja, ki so bila med prejšnjo in sedanjo sejo občinskega sveta ter podal druge aktualne informacije, in sicer:

- informacija o sprejetem »zakonu o Pomurju«; informacija o zagotovljenih sredstvih za projekt »vodooskrba Pomurja«; informacija o aktivnostih za ustanovitev podjetniškega inkubatorja v občini Gornja Radgona;
- informacija o obisku Vlade Republike Slovenije v Pomurju ter v okviru tega tudi izvedenih različnih obiskih s strani predstavnikov vlade v občini Gornja Radgona;
- informacija o predvideni otvoritvi prenovljenega mosta čez reko Muro v Gornji Radgoni skupaj s I. fazo prenovljene Panonske ulice v Gornji Radgoni; informacija o dogovorih glede II. faze prenove Panonske ulice v Gornji Radgoni ter III. zaključni fazi;
- informacija o dogovorih glede izvedbe II. faze prenove gradu v Negovi;
- informacija o sprejetem Proračunu Republike Slovenije za leti 2010 in 2011 v prvem branju;
- informacija o obisku direktorja podjetja Spar Slovenija v smislu dogovarjanja nadaljevanja projekta »vojašnica« v Gornji Radgoni;
- informacija o sodelovanju župana na različnih prireditvah in srečanjih v občini.

K tč. 6: Odlok o občinskih cestah v občini Gornja Radgona (druga obravnava)

Obrazložitev k tej točki je podal Danilo VLAJ, višji svetovalec v občinski upravi. Najprej je predstavil in obrazložil vse spremembe in dopolnitve, ki so na podlagi podanih predlogov ob prvi obravnavi predloga odloka bile vključene v predlog odloka za drugo obravnavo. Posebej je predstavil pregled vseh geodetsko odmerjenih in neodmerjenih kategoriziranih občinskih cest glede na lastniška razmerja. Med drugim je izpostavil, da bo glede na to, da je še potrebno odmeriti 37 % vseh občinskih kategoriziranih cest, potrebno v prihodnjih letih zagotoviti še cca 400.000,00 € za geodetske odmere cest ali cca 5.000,00 €/km. Iz pisne obrazložitve predloga je povzel odgovore na posamezne predloge Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki so bili podani na predlog odloka v prvi obravnavi. Posebej je predstavil še s strani predlagatelja podan amandma na predlog odloka, kateri je bil pripravljen na pobudo Statutarno pravne komisije in Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog odloka obravnava in v drugi obravnavi sprejme.

Andrej HUSAR je kot predsednik komisije podal mnenje Statutarno pravne komisije, ki glasi: »Statutarno pravna komisija je obravnavala predlog Odloka o občinskih cestah v občini Gornja Radgona – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme z naslednjimi dopolnitvami:

- 9. člen – v drugem odstavku se za besedo »metrov« beseda »in« nadomesti z besedo »ali«,
- 13. člen – na koncu drugega odstavka se doda besedilo, ki glasi »in pooblaščenim predstavnikom sveta Krajevne skupnosti«.«

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o občinskih cestah v občini Gornja Radgona (druga obravnava) in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini, z naslednjo dopolnitvijo:

- da se na koncu drugega odstavka 13. člena doda besedilo: »in pooblaščenimi predstavniki sveta krajevnih skupnosti.«

Župan je povabil prisotne k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (16 prisotnih, 16 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 258:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o občinskih cestah v Občini Gornja Radgona – druga obravnava.

K tč. 7: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2009 (skrajšani postopek)

Obrazložitev k tej točki je podal Anton KAMPUŠ, župan. Uvodoma je med drugim povedal, da se na podlagi devet mesečne realizacije in ocene do konca leta predlaga z rebalansom proračuna po proračunskih postavkah določene korekcije, ki so razvidne iz obravnavanega predloga. Predstavil je povečanje prihodkov proračuna in tudi povečanje odhodkov proračuna ter posebej navedel in izpostavil nove postavke, ki se s tem predlogom rebalansa vključujejo v proračun občine za leto 2009. Po obrazložitvi je kot predlagatelj predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog rebalansa proračuna obravnava in po skrajšanem postopku sprejme.

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2009 (skrajšani postopek) in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini, s tem, da se črta postavka pod številko 1606 Upravljanje in razpolaganje z zemljišči v višini 40.000,00 EUR in se sredstva prerazporedijo v Proračunsko rezervo Občine, v nasprotnem primeru bo Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe vložil amandma na predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona.«

Dragica ČERNE je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2009 – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Branko KOCBEK je kot član odbora podal mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2009 – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Branko KOCBEK je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem, ki glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2009 – skrajšani postopek in ga predlaga občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.«

Marjan ŽULA je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2009 – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme z naslednjo dopolnitvijo:

- Proračunska postavka 160690 konto 420600 – nakup zemljišča v višini 40.000,00 € se prenese na proračunsko postavko 230201 konto 409000 splošna proračunska rezervacija. Županu se izda pooblastilo za nakup nepremičnine – zemljišča parc. št. 649 k.o. Gornja Radgona, ko bosta za to soglašala Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve in Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora ter gospodarske javne službe.«

Župan je povabil prisotne k razpravi.

Feliks PETEK, član občinskega sveta, je povedal, da želi vložiti amandma k predlogu sprememb in dopolnitev Odloka o proračunu občine Gornja Radgona za leto 2009, in sicer v skladu s 85. členom poslovnika, ki omogoča članicam in članom občinskega sveta, da take amandmaje vlagajo na sami seji, kadar gre za sprejemanje akta po skrajšanem postopku. Povedal je sledeče:

»Vlagam naslednji amandma k posebnemu delu proračuna s predlogom, da se postavka 160690 »Nakup zemljišč« v znesku 40.000,00 EUR črta in ta sredstva prenese na novo proračunsko postavko »Ureditev prostorov za mladinsko društvo Gornja Radgona ali za druge nujne potrebe«. **Obrazložitev:** Občina po veljavnih predpisih lahko kupuje in tudi uveljavlja predkupno pravico na zemljiščih, če jih kupuje za svoje potrebe in komunalno opremlja in z njimi razpolaga. V konkretnem primeru pa bi občina odkupila parc. št. 649 k.o. Gornja Radgona za podjetje Stavbar iz Maribora in tako temu podjetju s predkupno pravico omogočila prednost pri nakupu zemljišč pred drugimi interesenti, ki so izlicitirali nakup predmetnega zemljišča na javni dražbi dne 3. 10. 2009. Te licitacije se je poleg Novak Branka udeležil tudi predstavnik podjetja Stavbar, ki pa je od licitacije odstopil pri ceni 35.000,00 EUR, obrtnik Novak Branko pa je v imenu pet obrtnikov izlicitiral prodajno ceno 40.000,00 EUR. V tem primeru je Stavbar jasno pokazal, da je računal na dogovorjeno pomoč občine in njene predkupne pravice pri nakupu predmetne parcele. Ob približno enakem scenariju je potekala tudi dražba preostalega dela premoženja na tem kompleksu leta 2007; ker je bilo podjetje Stavbar očitno pravi kupec, je občina od nakupa odstopila, čeprav se je na dražbo prijavila. Iz tega je nedvoumno, da občina takrat in tudi sedaj ne potrebuje za lastne potrebe parc. št. 649, temveč ga želi kupiti z namenom preprodaje podjetju Stavbar. Tako ravnanje je bilo tudi pojasnjeno s strani predstavnikov predlagatelja na seji delovnega telesa, zato ni potrebe, da se v proračunu zagotavlja sredstva v znesku 40.000,00 EUR. Poleg vprašljive zakonitosti opisanega postopka, pa bi lahko to pomenilo tudi določeni presedan za druge interesente pri nakupu stavbnih zemljišč. Glede namenske rabe sredstev v znesku 40.000,00 EUR pa ocenjujem, da bi jih med drugim nujno potrebovali za ureditev prostorov za potrebe delovanja mladine v Gornji Radgoni. Ta mlada populacija že dolga leta čaka na izpolnitev obljub, da se jim uredijo primerni prostori za njihovo delovanje; lahko je to tudi mladinski center ali kakorkoli poimenujemo namen prostora. Zato bi bila po moji oceni prava priložnost, da pomagamo k

ureditvi prostorov mladini v Gornji Radgoni. Osebnost sem prepričan, da je s tem predlog amandmaja utemeljen in ga vlagam v proceduro.«

Župan je predlagal, da strokovne službe amandma pregledajo in preverijo.

ODMOR

Sledil je 5-minutni odmor, ki ga je ob 15.⁰⁵ uri odredil župan za potrebe proučitve vloženega amandmaja. Seja se je nadaljevala ob 15.¹⁰ uri. Župan je preveril prisotnost članic in članov občinskega sveta ter ugotovil, da je na seji bilo trenutno prisotnih 16 članic in članov občinskega sveta.

Župan je prosil predsednika Statutarne pravne komisije, da obrazloži mnenje glede pravilnosti vloženega amandmaja.

Andrej HUSAR je kot predsednik Statutarne pravne komisije povedal, da se po njegovem mnenju o tem vloženem amandmaju lahko razpravlja in glasuje.

Župan je najprej povabil prisotne k razpravi o celotnem predlogu odloka. Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo o celotnem predlogu odloka.

Župan je nato povabil prisotne k razpravi o vloženem amandmaju in prosil, da direktor občinske uprave najprej še ponovno prebere predlog vloženega amandmaja.

Dragan KUJUNDŽIČ, direktor občinske uprave, je prebral predlog vloženega amandmaja, ki ga je vložil član občinskega sveta, gospod Feliks Petek:

»Na podlagi 85. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Gornja Radgona vlagam na predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2009, ki se obravnava po skrajšanem postopku, amandma k posebnemu delu proračuna s predlogom, da se postavka 160690 – Nakup zemljišč v znesku 40.000,00 EUR črta in ta sredstva prenese na novo proračunsko postavko – Ureditev prostorov za mladinsko društvo Gornja Radgona ali za druge nujne potrebe«.

Norma BALE, članica občinskega sveta, je povedala, da absolutno spodbuja in spoštuje demokratičnost diskurza vendar želi opozoriti na naslednje. Povedala je, da bo glasovala proti temu amandmaju iz izključno naslednjega razloga, in sicer kadar se prenaša tovrstne finančne postavke na predlagani mladinski center oziroma mladinsko društvo, se naj ne zlorablja takšne zelo občutljive teme, kot je ustanavljanje nečesa o čemer se doslej še ni razpravljalo, kljub trem oziroma štirim doslej podanim pobudam, da bi se to uvrstilo na dnevni red. Kadar se govori, da bi se naj 40.000 € preneslo na mladinsko društvo, je potrebno biti zelo natančen in povedati na katero od pravkar treh ustanovljenih mladinskih društev v Gornji Radgoni, poleg tega pa mladinsko društvo ni enako kot mladinski center. Zato je prosila, da s tem ne manipulira in tega ne zlorablja. Še enkrat pa je prosila, da če se želi o tem razpravljati, se to naj uvrsti na eno od točk dnevnega reda in ne meša jabolk in hrušk.

Feliks PETEK, član občinskega sveta, je dal repliko na razpravo gospe Bale. Povedal je, da je iz amandmaja dovolj razumljivo, da je predlagal za te namene za potrebe mladine in je tudi pristavil, da se gre za potrebe društva ali mladinskega centra in ne gre za nobeno manipulacijo. Dodal je, da je to njegov resen odnos, ki ga je povedal tudi na seji Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, saj se po njegovem vsaka zadeva z nekimi sredstvi lahko ali tudi mora začeti, je pa z amandmajem pustil tudi odprto in izrecno zapisal »ali za druge nujne potrebe«. Torej ni definiral točno, vendar je bil njegov nagib k temu napotilu; v kolikor pa to ni sprejemljivo in dovolj dozorelo, kar pa mora presoditi predlagatelj

tega rebalansa proračuna, je pa dopustno tudi za druge namene; Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je na primer predlagal, da za rezervacijo.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je povedal, da podpira omenjeni amandma. Povedal, pa je, da se teh 40.000 € lahko čisto uradno prerazporedi oziroma premosti v proračun za leto 2010; ker pa bo naslednja točka ravno ta proračun 2010, pa bo potem povedal zakaj on misli, da bi lahko šlo teh 40.000 €

Stanislav SAKOVIČ, član občinskega sveta, je prosil in predlagal, da v kolikor to pravno dopuščajo poslovniška določila, da župan prekine obravnavo te točke, da se opravi obravnavo in razprava točke št. 14, ki se nanaša na omenjeno vsoto in parcelo ter se potem po razpravi o točki 14 vrne na odločanje o tem. Omenil je, da ga je k takšnemu načinu spodbudila razprava na sinočnji seji sveta krajevne skupnosti.

Župan je prosil predsednika Statutarne pravne komisije, da poda stališče glede ustreznosti predloga gospoda Sakoviča.

Andrej HUSAR je kot predsednik Statutarne pravne komisije povedal, da se po njegovem mnenju v skladu s predlogom gospoda Sakoviča razprava sedaj ne more prekiniti, da bi se lahko obravnavala najprej 14. točka dnevnega reda, to pa zato, ker je ta amandma vložen, dan v razpravo in je potrebno o tem amandmaju tudi odločiti. Nato je podal še njegovo mnenje glede predlaganega amandmaja in povedal, da bi bilo treba ta amandma zavrniti, ker gre za »v celofan zavito« namero, da bi se onemogočil občini nakup zemljišča, ki je navedeno v točki 14. Povedal je, da je zato prepričan, da se bo izglasovalo proti temu amandmaju.

Nadaljnjih prijav k razpravi o vloženem amandmaju ni bilo, zato je župan zaključil to razpravo. Nato je župan prosil, da direktor občinske uprave najprej še ponovno prebere predlog vloženega amandmaja, preden bo le-ta dan na glasovanje.

Dragan KUJUNDŽIČ, direktor občinske uprave, je ponovno prebral predlog vloženega amandmaja, ki ga je vložil član občinskega sveta, gospod Feliks Petek:

»Na podlagi 85. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Gornja Radgona vlagam na predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2009, ki se obravnava po skrajšanem postopku, amandma k posebnemu delu proračuna s predlogom, da se postavka 160690 – Nakup zemljišč v znesku 40.000,00 EUR črta in ta sredstva prenese na novo proračunsko postavko – Ureditev prostorov za mladinsko društvo Gornja Radgona ali za druge nujne potrebe«.

Župan je nato dal predlog vloženega amandmaja na glasovanje. Od 16 prisotnih članic in članov občinskega sveta je glasovalo 5 ZA in 9 PROTI. Župan je ugotovil, da PREDLOG VLOŽENEGA AMANDMAJA NI BIL SPREJET.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo o celotnem predlogu odloka in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (16 prisotnih, 10 ZA – 4 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P št. 259:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2009 – skrajšani postopek, z vsemi prilogami.

K tč. 8: Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2010 (prva obravnava)

Uvodno obrazložitev k tej točki je podal Anton KAMPUŠ, župan. Uvodoma je med drugim povedal, da se je pri pripravi tega predloga proračuna sledilo najaktualnejšim zahtevam, je pa nujnih želja za najmanj dvakratni znesek tega proračuna. Povedal je, da je po njegovem mnenju ta proračun dober, nadalje pa je naštel in predstavil večje investicije, ki so predvidene po predlogu proračuna občine za leto 2010. Omenil je tudi, da je ta predlog proračuna v prvi obravnavi podprlo vseh pet matičnih odborov občinskega sveta, je pa vsak odbor podrobneje pregledal razrez proračunskih sredstev in podal tudi kakšne dodatne predloge. Glede predloga za povečanje sredstev za vzdrževanje občinskih cest na podlagi porabe zaradi številnih ujm v letu 2009 je povedal, da verjetno ne more biti vsako leto tako in si želi, da bi bilo teh ujm manj, da se ne bi vsako leto porabilo toliko sredstev kot v letu 2009, seveda pa se v nasprotnem primeru lahko spet poseže po sredstvih proračunske rezerve. Po obrazložitvi je kot predlagatelj predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog proračuna obravnava in v prvi obravnavi sprejme.

S podrobnejšo obrazložitvijo je nadaljevala Pika Leopoldina VODNIK, računovodja v občinski upravi. Predstavila je uporabljena izhodišča za pripravo proračuna in med drugim omenila, da bodo točni podatki o primerni porabi na občana oziroma povprečnini za leto 2010 najverjetneje še pravočasno znani in bodo ustrezno vključeni v predlog proračuna občine za drugo obravnavo. Nato je predstavila sestavo oziroma strukturo predloga proračuna in podala podrobnejšo obrazložitev splošnega dela proračuna ter bilance prihodkov in odhodkov. Med drugim je predstavila višine posameznih prihodkov ter pri kapitalskih prihodkih omenila, da gre za predvideno prodajo še neprodanega občinskega stvarnega premoženja po vseh že sprejetih programih prodaje. Nato je predstavila še višine posameznih odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja, ob tem pa podrobneje obrazložila razloge za najem kredita. Ob koncu je omenila, da bo do predloga za drugo obravnavo znanih še več podatkov, proučili pa se bodo še podani predlogi, tako da bo predlog proračuna potem še nekoliko spremenjen.

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2010 (prva obravnava) in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme z naslednjimi predlogi:

- da predlagatelj prouči potrebe in se do njih opredeli: na področju vzdrževanja cest, javne snage, nabave gasilske opreme, dokapitalizacije javnega podjetja Komunala Gornja Radgona in poda ustrezno obrazložitev večjih investicij (npr. Kulturni dom Gornja Radgona, 3Parki).

Dragica ČERNE je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2010 – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Branko KOCBEK je kot član odbora podal mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2010 – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga

sprejme z naslednjo dopolnitvijo, da se za splošne namene gospodarstva in kmetijstva nameni 50.000,00 €«

Branko KOCBEK je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem, ki glasi:

Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2010 – prva obravnava in ga predlaga občinskemu svetu v obravnavo in sprejem z naslednjo dopolnitvijo:

- v postavki 14310, konto 41021802 za sofinanciranje programov v turizmu se naj delež sredstev poveča v znesku 5.000 € za namene promocije in projektov, ki se bodo izvajali v Občini Gornja Radgona.

Marjan ŽULA je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2010 – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil prisotne k razpravi.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, se je najprej navezal na eno izmed navedb gospoda župana in povedal, da bo žal neviht iz leta v leto več ter bi zato bilo potrebno proračunsko rezervo še zvišati in za to rezervirati še več finančnih sredstev. Nadalje je povedal, da je ob pregledu tega predloga proračuna takoj ugotovil, da proračun ni usklajen s sprejetim odlokom o razvojnih programih, ki je bil sprejet letos spomladi za obdobje 2009 – 2013. K temu je vprašal, kako bo možno uresničiti te razvojne programe; ali se jih bo uresničilo tako, da se jih bo skoraj vse v zadnjih treh letih ali pa se jih sploh ne bo uresničilo, kot se je to dogajalo že v preteklosti. Nadalje je izpostavil, da se bo v času po recesiji naredilo proračunski primanjkljaj v vrednosti 429.328 € in vprašal, kako se bo ta primanjkljaj pokrilo v prihodnjih letih. Nadalje je povedal, da bo prav gotovo potrebno poseči po poznejših rebalansih proračuna; prav tako pa tudi predvidena finančna sredstva iz evropskih sredstev usihajo, saj se jih predvideva samo 576.896 € v tem koledarskem letu pa jih je bilo bistveno več. Vprašal je zakaj se ni prijavilo na več projektov; ali pa se je, pa so ti projekti padli, ker so bili slabo narejeni? Nato je vprašal, zakaj v času, ko že vsi varčujejo, tudi ta občina ne varčuje dovolj; pri nakupih in gradnjah osnovnih sredstev v vrednosti 4,92 mio EUR bi se lahko tudi nekaj privarčevalo ali pa bi te stvari počakale na boljše čase; varčuje se lahko tudi pri predpostavkah 4204, 010133, 4000 itd. Vprašal pa je tudi, zakaj se zmanjšuje sredstva pod postavko 010105, kar se tiče financiranja političnih strank, ker stranke za svoje delovanje rabijo določena finančna sredstva, zmanjšanje teh sredstev pa bo najbolj udarilo po žepu majhne stranke; poleg tega pa to ureja veljaven pravni akt. Kot član Komisije za prireditve je povedal, da se ta komisija vsako leto ukvarja s težavo, da ima za izvedbo določenih tradicionalnih prireditev v občini premalo sredstev; če se v občini želi izvesti te prireditve in obdržati nek nivo kulture, se mora za to nameniti več sredstev, saj je vsako leto vse dražje, zato se sredstva naj najde s prerazporeditvijo obstoječih sredstev v proračunu. Ob koncu je povedal, da bi za tistih 40.000 € iz prejšnje točke predlagal, da se namenijo za to komisijo za potrebe izvedbe prireditev.

Norma BALE, članica občinskega sveta, se je navezala na konec razprave gospoda Roškarja in nato v vlogi podpredsednice Komisije za prireditve povedala, da je komisija na 14. seji dne 18. 11. 2009 obravnavala že omenjeno problematiko in na podlagi razprave sprejela sklep s katerim predlaga županu Občine Gornja Radgona g. Antonu Kampušu, da se v predlogu Odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2010 – prva obravnava, zagotovi znesek v

višini 33.000,00 € na postavki 140304, konto 402099 – promocijske prireditve ter se tako postavka poleg sedanjih 8.000,00 € poveča za 25.000,00 € Predlog po zagotovitvi višjih finančnih sredstev je utemeljen in upravičen z naslednjim, in sicer je v letu 2010 v Občini Gornja Radgona predvidenih veliko prireditev oz. dogodkov, ki bodo jubilejno ali kako drugače obeleženi in jih s finančnimi sredstvi, ki so predvidena v proračunu za leto 2010, nikakor ne bo možno izvesti. Pomembnejše prireditve oz. dogodki v občini Gornja Radgona bodo: 50 let Kulturnega društva Gasilski oktet Gornja Radgona, 60 let Društva upokojencev Gornja Radgona, 50 let Kulturnega društva Godba na pihala Gornja Radgona, 100 let Kulturnega društva Črešnjevski tamburaši, tradicionalno kresovanje v občini Gornja Radgona, Poletni festival »POPEK«. Nadalje je povedala, da je več kot dovolj argumentov, da se končno povečajo sredstva, poleg tega pa se ne sme pozabiti, da bo Komisija za prireditve v mesecu januarju dobila množstvo predlogov, ko se bo oblikoval koledar prireditev. Ob koncu je med drugim prosila, da se to nekako sprejme z razumevanjem in se skuša prerazporediti sredstva tudi za kulturo.

Milan NEKREP, član občinskega sveta, je povedal, da bo v prvi vrsti prvo branje proračuna podprl; ob tem pa je izpostavil podporo predvideni adaptaciji in ureditvi kulturnega doma z okolico, saj si Gornja Radgona to zasluži in je zato treba to postavko tudi v drugem branju sprejeti in realizirati. Nadalje je pozdravil in obrazložil, da je v predlogu proračuna predvidenih 30.000 € za povečanje pomoči na domu in povečanje pomoči za ljudi, ki bodo morali bivati v domovih za ostarele, saj je v občini mnogo krajanov, ki si zaradi preskromnih pokojnin bivanja v domu za starejše ne more privoščiti. Nato je izpostavil predvideno krčenje sredstev političnim strankam v volilnem letu, saj bodo stranke sredstva potrebovale; zato je predlagal, da se za to nazaj zagotovi vsaj enak znesek kot v letu 2009. Nato je podal njegov predlog, da bi se namensko predvidelo 10.000 € za letne kulturne prireditve, pridružil pa se je predlogu, katerega je predhodno podala gospa Bale in dodatno obrazložil situacijo glede prireditev v občini. Nadalje je med drugim komentiral, da ta občina, poleg čudovito urejenega svojega vrtca, veliko plačuje za domicilne vrtce in je 189 tisoč € predvidenih za to, da bomo plačali drugim občinam, da naši občani vozijo otroke v vzgojo v druge vrtce. Glede tega je županu prenesel predlog podan na Odboru za družbene dejavnosti, da bi se v parlamentu sprožilo vprašanje o tem, da se v tem smislu zakonsko spremeni trenutni način plačevanja domicilnih vrtcev.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je uvodoma povedal, da varnost nima cene in dodal, da gasilci nimajo lestve, da bi lahko reševali ljudi iz višjih objektov. Komentiral je možne slučaje nesreče in situacije, ob katerih se lahko pojavi potreba po takšni lestvi in med drugim izpostavil, da najbližjo takšno lestev imajo poklicni gasilci v Mariboru. K temu je dodal, da nova lestev sicer stane 800 tisoč € je pa ena lestev najdena v Nemčiji iz leta 2008 za 550 tisoč € po drugi strani pa lahko naši gasilci to lestev tudi tržijo, možno pa je za ta namen dobiti tudi sredstva od sosednjih občin ali iz drugih virov. Povedal je, da upa, da se bo to do druge obravnave rešilo, saj bi se ta sredstva dalo najti. Nadalje pa je komentiral nekatere izvedene in predvidene projekte ter za njih predvidene višine sredstev; ob tem pa je izpostavil predvidena sredstva v višini 1,3 mio € za Kulturni dom v Gornji Radgoni in med drugim omenil, da bi se za toliko sredstev lahko postavilo nov kulturni dom. Ob koncu pa je glede vzdrževanja cest povedal, da se ne glede na to, če bodo neurja ali ne, na tej postavki rabi denar, saj se vso sprotno vzdrževanje ne more reševati s temi sredstvi, ki so dejansko namenjena vzdrževanju.

Vinko ROUS, član občinskega sveta, je najprej pozdravil korajžo gospoda Kocbeka, ki je kot »neradgončan«, izrazil zaskrbljenost in potrebo po zagotovitvi dodatnih sredstev za urejanje in vzdrževanje mestnega središča. K temu je dodal, da zato upa, da bo predlagatelj skupaj s strokovnimi službami za to našel neka dodatna sredstva, da bomo imeli bolj urejeno in čisto

mesto. Nato je predlagal, da se namenijo sredstva za ureditev in obnovo ploščadi okrog centralnega spomenika v središču mesta, kjer se vsakoletno izvaja tudi komemoracija ob dnevu spomina na mrtve. Pozdravil pa je tudi razumevanje župana, da se nameni nekaj sredstev enkratne pomoči za vse tiste, ki so izgubili delo v tovarni Mura. Glede na to, da je prihodnje leto izredno jubilejno pri nekaterih naših društvih, pa je podprl tudi predloge za povečanje sredstev za izvedbo prireditev v občini.

Marjan ŽULA, član občinskega sveta, je uvodoma dejal, da bo vsekakor težko uskladiti interese v proračunu in povedal, da podpira ideje za povečanje sredstev za kulturne namene in prireditve. Kot direktor doma starejših občanov pa je podprl tudi predlog gospoda Gredarja, da bi se namenila sredstva za nabavo gasilske lestve. Glede tega je omenil pred kratkim izvedeno drugo evakuacijsko vajo v domu starejših občanov, kjer se je izkazalo, da je ta lestev zaradi izpeljave reševanja nujno potrebna, potrebna pa bi bila tudi za druge višje objekte v občini, zato je mnenja, da bi gasilci to lestev morali dobiti.

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, je najprej pohvalil vse tiste, ki so pripravljali proračun 2010; predvsem pa način, obliko in vsebino obrazložitev, saj je med slovenskimi občinami malo takšnih proračunov. Nadalje je pohvalil spletno stran občine Gornja Radgona, kjer so dosegljivi tudi vsi občinski odloki, ki se jih lahko ogleda. Nato se je vsem zahvalil, da bodo v naslednji fazi podprli postopek popolne prenove in obnove Osnovne šole Gornja Radgona. Podprl je tudi predloge, da se za jubilejne in druge pomembne prireditve nameni več sredstev. Ob koncu pa je povedal, da na praznik občine 1. oktobra 2010 on ima jubilej 20 let ravnateljstva.

Janko KRALJ, član občinskega sveta, je uvodoma med drugim povedal, da upa, da bomo vendarle preživeli tudi to krizo in skušali poravnati vse obveznosti, ki so danes prisotne in predlagane. Nato pa je povedal, da smo se z vsemi temi velikimi investicijami v centru morda delno zainvestirali, na podeželje pa skorajda malo preveč pozabili. Komentiral je način priprave programov za komunalno infrastrukturo in izpostavil, da se na obnove in modernizacije cest na podeželju ne bi smelo pozabljati. Izpostavil je še vprašanje adaptacije enote vrtca v Črešnjevcih ter med drugim omenil, da je ne glede na vse, denarja še vendarle zadosti, je pa delitev zagotovo nepravilna in nepoštena. Ob koncu je prosil, da strokovne službe predlog proračuna še enkrat pregledajo in morda iz te mase iztržijo še kakšne koristne stvari za podeželje.

Mitja FICKO, član občinskega sveta, je glede vzdrževanja cest najprej pripravljavce proračuna pohvalil, da se je prvič ločilo postavki za letno vzdrževanje cest in zimsko službo. Glede sredstev za javno snago je obrazložil, da se v občini vsako leto nekaj novega zgradi, proračunska postavka za javno snago pa se zadnjih nekaj let ne povečuje proporcionalno tem površinam, ki se vključujejo v kataster. Navedeno situacijo je komentiral in pri tem izpostavil številne večje nove površine, pločnike, rondoje in parkirišča, tako da predlog novega katastra povečuje javne površine za 30 %, sredstva pa se od lani povečujejo iz 160 le na 170 tisoč € kar pa ne omogoča vzdrževanja teh površin v skladu z nekimi kriteriji, ki so že zdaj na minimumu. Dodal je, da je zato potrebno zagotoviti neka dodatna sredstva, da se bo mesto lahko normalno urejalo, saj bo drugače Gornja Radgona še naprej ostala črna bela, za to pa bo moral prevzeti odgovornost tisti, ki za to ne nameni dovolj sredstev.

Branko KOCBEK, član občinskega sveta, je povedal, da so ta predlog proračuna za leto 2010 obravnavali tudi na svetu Krajevne Skupnosti Spodnja Ščavnica in v zvezi s tem sprejeli določeno stališče. K temu je dodal, da gre pri njih v tem trenutku dejansko za najbolj investicijsko podhranjen del občine v zadnjih štirih letih in so zato sprejeli sledeči sklep, in

sicer, da se župana in ostale prisotne na tej seji seznanijo, da se Svet KS Spodnja Ščavnica nikakor ne strinja s predlaganim Odlokom o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2010, saj ni zajete nobene investicije na območju KS Spodnja Ščavnica. Prav tako svet KS zahteva, da župan občine Gornja Radgona v času javne obravnave skliče na Spodnji Ščavnici zbor krajanov in obrazloži, zakaj ni omenjena KS Spodnja Ščavnica zajeta v tem investicijskem delu naše občine že kar štiri leta. Tukaj mislijo predvsem na investicije – ceste in vodovod. Nadalje je komentiral situacijo in izpostavil tudi kritike, ki jih na ta račun člani sveta KS prejema od krajanov. Ob koncu je omenil še, da v njihovem domu občanov imajo trenutno pokvarjene sanitarije, vendar krajevna skupnost zaradi nezadostnih sredstev tega ne bo zmogla urediti sama. Za konec pa je prosil, da bi se o vseh teh zadevah dogovorilo na predlaganem občnem zboru, da krajanom dobijo informacije neposredno s strani župana.

Anton KAMPUŠ, župan, se je vključil v razpravo ter podal odgovore in dodatna pojasnila k izpostavljenim zadevam. Najprej je povedal, da tudi on ni zadovoljen z višino sredstev, ki jih občina v proračun dobi od države. Glede izpostavljenih kritik o prijavih na projekte je povedal, da se občina prijavlja le na tiste projekte, za katere lahko znotraj svojega proračuna zagotovi tudi svojo soudeležbo, saj brez soudeležbe ni nobenega projekta. Med drugim pa je še dodal, da nekateri projekti lahko padejo v vodo, ker se na vsaki prijavi projekti na žalost ne dobijo. Glede gasilske lestve je povedal, da se že skoraj eno leto trudi in išče najboljše variante, kako bi se do te lestve prišlo; zato občina aktivno išče sodelovanje vseh gasilskih društev in zvez v Pomurju, v slovenskih gorah in v sosednji Avstriji, saj bi ta ena lestev bila namenjena temu celotnemu območju.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo.

Župan je predlagal dopolnitev predloga sklepa v smislu, da se morajo znotraj tega pripombe odborov in posameznikov v čim večji meri upoštevati do drugega branja oz. do prihodnje seje občinskega sveta; vsa izrečena opozorila pa je treba vzeti resno, to pa pomeni, da mora občinska uprava še najti kakšne stvari, da se bodo zadeve uskladile in v čim večji meri zadovoljile potrebe vseh. Nato je župan prebral dopolnjen predlog sklepa in ga dal v razpravo. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (16 prisotnih, 13 ZA – 3 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P št. 260:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2010 – prva obravnava. Obravnava predloga odloka traja 15 dni. Mnenja in predlogi delovnih teles občinskega sveta ter podane pripombe posameznikov se naj v čim večji meri upoštevajo pri pripravi predloga odloka za drugo obravnavo.

ODMOR

Sledil je 15-minutni odmor, ki ga je ob 16.³⁰ uri odredil župan. Seja se je nadaljevala ob 16.⁴⁵ uri. Župan je preveril prisotnost članic in članov občinskega sveta ter ugotovil, da je na seji bilo trenutno prisotnih 13 članic in članov občinskega sveta.

K tč. 9: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o Zazidalnem načrtu Gornja Radgona – Trate (skrajšani postopek)

Obrazložitev k tej točki je podala Suzana GRAH, višja svetovalka v občinski upravi. Predstavila je oceno stanja in razloge za sprejem spremembe odloka ter cilj predloga odloka.

Nato je povzela bistvo pisne obrazložitve predloga odloka, da se dopusti legalizacija spremenjene namembnosti obstoječih objektov, ki so po osnovnem odloku predvideni za rušenje. Med drugim je izpostavila, da predlagane spremembe in dopolnitve odloka ne bodo imele finančnih posledic za občinski proračun. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagala občinskemu svetu, da predložen predlog odloka obravnava in po skrajšanem postopku sprejme.

Zvonko GREDAR je kot podpredsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Zazidalnem načrtu Gornja Radgona – Trate (skrajšani postopek) in predlaga občinskemu svetu, da predlog obravnava in ga po skrajšanem postopku sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil prisotne k razpravi.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je povedal, da kot svetnik meni, da se določene stvari skriva pod preprogo. Nato je povedal, da je podjetje Flamingo 1997 izvedlo preureditev omenjenega objekta, gradbeni inšpektor pa je že takrat zahteval od omenjenega podjetja, da si pridobi gradbeno dovoljenje za predmetno izvedbo del, kar pomeni, da so se dela izvedla tako rekoč na črno. Podjetje si sicer kasneje želi pridobiti to dovoljenje, ne plača pa spremembe namembnosti zemljišča; pozneje pa gre podjetje v stečaj. Vprašal je, kje so bile inšpekcijske službe, saj se ta problem namreč vleče že 12 let, sedaj pa se bo s pomočjo občinskega sveta te stvari legaliziralo. Vprašal je tudi, kaj je gospod stečajni upravitelj delal, ko je šlo to podjetje v stečaj in je bila pravnomočna licitacija, ko kupi omenjeni objekt Davidov Hram d.o.o.; ali je stečajni upravitelj omenjeni objekt prodal tako rekoč črno gradnjo drugemu podjetju; ali je to v skladu z zakonom? Povedal je, da bi se tukaj prav gotovo bilo treba ugotoviti krivca, ali pa je interes nekje drugje? Danes pa bi svetniki spreminjali in dopolnjevali odlok, ki se ga je že nekoč sprejelo, še preden so se izvedla dela na omenjenem objektu in bi se sedaj legaliziralo črno gradnjo. Za konec pa je še vprašal ali zakoni veljajo za vse ali pa se zakon izvršuje za določene ljudi čisto drugače.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (15 prisotnih, 13 ZA – 2 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P št. 261:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Zazidalnem načrtu Gornja Radgona – Trate (skrajšani postopek).

K tč. 10: Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o lokacijskem načrtu za plinifikacijo naselij Gornja Radgona in Radenci, na območju občine Gornja Radgona ter spremembe in dopolnitve prostorskih aktov (skrajšani postopek)

Obrazložitev k tej točki je podala Suzana GRAH, višja svetovalka v občinski upravi. Predstavila je oceno stanja ter podrobneje obrazložila dejstva in razloge, da se predlaga razveljavitev predmetnega odloka na območju občine Gornja Radgona. Nadalje pa je izpostavila, da je hkrati s tem odlokom potrebno tudi spremeniti in dopolniti vse ostale občinske prostorske akte, s katerimi se urejajo območja, po katerih je predvidena izgradnja plinovodnega omrežja. Nato je naštel vse občinske prostorske akte, ki se s predmetnim

odlokom spreminjajo in dopolnjujejo. Med drugim povedala, da bi s sprejetjem predlaganega odloka nastala pravna podlaga za pridobitev gradbenega dovoljenja in omogočitev izgradnje distribucijskega plinovodnega omrežja občine Gornja Radgona. Nato je še posebej predstavila s strani predlagatelja podan amandma na ime predloga odloka, kateri je bil pripravljen na pobudo Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe. Po obrazložitvi je v imenu predlagatelja predlagala občinskemu svetu, da predložen predlog odloka obravnava in po skrajšanem postopku sprejme.

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o prenehanju veljavnosti Odloka o lokacijskem načrtu za plinifikacijo naselij Gornja Radgona in Radenci (skrajšani postopek) in predlaga občinskemu svetu, da predlog obravnava in ga po skrajšanem postopku sprejme v predloženi vsebini z dopolnitvijo imena: »Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o lokacijskem načrtu za plinifikacijo naselij Gornja Radgona in Radenci, na območju občine Gornja Radgona ter spremembe in dopolnitve prostorskih aktov«.«

Župan je povabil prisotne k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (16 prisotnih, 16 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 262:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Odloka o prenehanju veljavnosti Odloka o lokacijskem načrtu za plinifikacijo naselij Gornja Radgona in Radenci, na območju občine Gornja Radgona ter spremembe in dopolnitve prostorskih aktov – skrajšani postopek.

K tč. 11: Sklep o prodajni ceni odvajanja in čiščenja komunalnih in industrijskih odpadnih voda ter o višini obračunanega stroška omrežnine

Obrazložitev k tej točki je podal Dragan KUJUNDŽIČ, direktor občinske uprave. Iz pisne obrazložitve predloga je podrobneje predstavil zgodovino cene storitve odvajanja komunalne in padavinske odpadne vode. Med drugim je predstavil bistva kalkulacij in razloge za spremembo strukture cene in korekcijo prodajne cene navedenih storitev. Omenil in obrazložil je tudi, da se do konca tega leta mora prenesti vso gospodarsko javno infrastrukturo iz javnega komunalnega podjetja na Občino Gornja Radgona in le-to izkazovati v izkazih občine in ne več v izkazih javnega podjetja ter skleniti drugačen poslovni odnos v tej zadevi. Ob koncu je naštel še nekatere ključne pravne podlage ter predstavil še, kaj se s predlogom nove cene storitve odvajanja odpadnih voda doseže. Predstavil je še primerjavo teh cen s tovrstnimi cenami v Občini Ljutomer ter po obrazložitvi v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog sklepa obravnava in v predloženi vsebini sprejme.

Mitja FICKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Sklepa o prodajni ceni odvajanja in čiščenja komunalnih in industrijskih odpadnih voda ter o višini obračunanega stroška omrežnine in predlaga občinskemu svetu, da predlog obravnava in sprejme sklep v predloženi vsebini.«

Župan je povabil prisotne k razpravi.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je povedal, da trditev direktorja občinske uprave, da to ne bo bremenilo gospodinjstev, ne drži. Kot argument je povedal, da okoljska dajatev res ostane enaka, močno pa se poveča cena storitve iz 0,1072 € na 0,1640 €, kar pomeni za gospodinjstvo cca 60 % v teh časih. Dodal je, da se cena skupaj res poviša nekje za 9,75 %, cena storitve pa gre v nebo. Omenil je, da je treba upoštevati tudi, da se bo v prihodnjem letu povečala tudi okoljska dajatev, ki je določena s strani države, ker bo morala država Slovenija plačati Evropski uniji za izpust toplogrednih plinov, kar pomeni, da se bo omenjena cena še bistveno povečala. Glede trditve, da ima Ljutomer čistilno napravo in zaradi tega nižjo ceno, pa je vprašal, kdaj bo pa mesto Gornja Radgona dobilo čistilno napravo. Med drugim pa je ob koncu razprave še vprašal, zakaj je cena za okoljsko dajatev v gradivu in na položnicah s strani komunalnega podjetja različna ter na položnici višji znesek kot v gradivu.

Zvonko GRENDAR, član občinskega sveta, je najprej potrdil trditev gospoda Roškarja, da gre za 60 % podražitev. Dodal je, da je poleg tega potrebno še upoštevati dani fiksni del, ki to še poveča, tako da si po njegovem mnenju poleg takšne »fantastične« zaposlenosti v občini tega ne bi mogli privoščiti. Glede primerjave med Gornjo Radgono in Ljutomerom je dodal, da je razlika res velika, vendar je potrebno tam upoštevati še dejstva, da je tam čistilna naprava, da je tam privatno podjetje, ki se s tem bavi. Ob koncu razprave je med drugim še povedal, da smatra, da se bo na vseh nivojih moralo začeti obnašati racionalno.

Anton KAMPUŠ, župan, se je vključil v razpravo ter povedal, da je na občini vedno večja odgovornost in se vedno srečuje z dvema poloma; to pa pomeni, da če se želi večji proračun za investicije, potem mora vsak posameznik vedno bolj prevzemati ta del plačila o katerem se zdaj pogovarja, da se bo nekoč prišlo do ekonomske cene, kar pa je še daleč. Obema razpravljavcema je predlagal, da se za dodatne obrazložitve v tem smislu lahko po seji pogovorita s predstavniki komunale, saj se gre vedno bolj v tej smeri, da se ne bo več smelo vse obešati na občinski proračun, ampak bodo na žalost morali posamezniki nekatere zadeve prevzeti, kot je to tudi v drugih občinah. Dodal je, da bi pa on seveda bil rad, da bi bilo to za naše občane čim ceneje, vendar je na žalost situacija takšna.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je dal ugovor oziroma repliko na županovo razpravo. Povedal je, da se sicer strinja s povedanim s strani gospoda župana, vendar je on poudarjal ene druge stvari in upa, da bo župan drugič tudi drugi del stavka poslušal dokaj dobro. Dodal pa je še, da sicer živimo v demokraciji.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (15 prisotnih, 12 ZA – 3 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P št. 263:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema predlog Sklepa o prodajni ceni odvajanja in čiščenja komunalnih in industrijskih odpadnih voda ter o višini obračunanega stroška omrežnine.

K tč. 12: Poročilo nadzornega odbora o izvedbi nadzora Zaključnega računa proračuna Občine Gornja Radgona, ki zajema nadzor nad razpolaganjem s premoženjem, nadzor namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev Občine Gornja Radgona v letu 2008

Obrazložitev k tej točki je podal Bojan ERLIH, predsednik Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona. Uvodoma je obrazložil aktivnosti in postopek izvedbe nadzora ter nato predstavil še cilje nadzora. Nato je pričel s podrobno obrazložitvijo revizije pravilnosti poslovanja občine v letu 2008, in sicer po podpoglavjih obravnavanega poročila. Predstavil je prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev, prodajo občinskega stvarnega premoženja, izplačila funkcionarjem (županu, podžupanom, članom občinskega sveta in članom nadzornega odbora) in članom delovnih teles občinskega sveta, ki niso člani občinskega sveta. Pri tem je posebej izpostavil ugotovitve nadzornega odbora glede sklenjenih podjemnih pogodb v letu 2008. Predstavil je tudi ugotovitve glede pregleda plač direktorjev javnih zavodov in javnega podjetja. Glede pregleda investicijskih odhodkov je predstavil ugotovitve nadzornega odbora glede projekta Energetska sanacija objekta Kocljeva 2-4 Vrtec I in ugotovitve glede njegove upravičenosti. Nadalje je podrobneje predstavil še ugotovitve ob pregledu tekočih odhodkov. Ob koncu obrazložitve je predstavil in prebral ključne ugotovitve in priporočila, ki so povzete na koncu obravnavanega poročila nadzornega odbora.

Marjan ŽULA je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve se je seznanil s Poročilom nadzornega odbora o izvedbi nadzora Zaključnega računa proračuna Občine Gornja Radgona, ki zajema nadzor nad razpolaganjem s premoženjem, nadzor namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev Občine Gornja Radgona v letu 2008 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil prisotne k razpravi.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je najprej izpostavil napako na 2. strani poročila, saj je članov občinskega sveta 21, v poročilu pa piše 22, kar lahko zavaja. Nato je vprašal, zakaj nadzorni odbor ni pogledal podjemnih pogodb, ki jih je občina podpisala z izvajalci, če so le-te v skladu z zakonom, saj misli, da je to ena izmed nalog nadzornega odbora, ki ga tudi zaradi takšnih stvari imamo. Povedal je, da je dne 31. 7. 2008 bila podjemna pogodba sklenjena z gospodom Feliksom Petkom, in sicer za dajanje smernic direktorju javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.. Vprašal je, kako lahko predsednik nadzornega sveta istega podjetja daje smernico direktorju istega podjetja; ali to pomeni, da predsednik nadzornega sveta komunale nadzira samega sebe, očitno. Dodal je, da se tukaj postavlja en zakonski normativ ali sta ti dve funkciji sploh združljivi; vprašal je tudi, kako se poleg pravnikov v občinski upravi lahko zgodi ta anomalija. Povedal je, da bi po njegovem mnenju v primeru raziskovanja lahko šlo za sum korupcije in med drugim dodal, da bi naj nadzorni odbor te stvari pregledal, če so v skladu z zakonom, še preden se obelodanijo. Nato je podal še njegovo osebno mnenje glede plač predstavnikov javnih zavodov in javnega podjetja ter povedal in komentiral, da se mu doktorica znanosti Tatjana Fulder močno smili, saj prejema z doktorskim nazivom najmanjšo plačo med vsemi imenovanimi.

Bojan ERLIH, predsednik Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona, je komentiral, da ni res trditev gospoda Roškarja, da nadzorni odbor ni pogledal v to podjemno pogodbo, saj iz obravnavanega gradiva nedvoumno izhaja, da je ta podjemna pogodba bila tudi predmet nadzora. Dodal je, da so se v tem primeru posvetovali tudi z računskim sodiščem, vendar

zadeve niso naprej preverjali, ker je ta sama pogodba bila razdrta in je prenehala veljati. Komentiral je polemiko, če je tisti, ki nadzira, tudi v vlogi tistega, ki svetuje in dodal, da je danes težko povedati, a imamo predpis, ki to prepoveduje. Ob koncu pa se je opravičil še za neljubo napako glede napačno navedenega števila članov občinskega sveta.

Anton KAMPUŠ, župan, se je vključil v razpravo ter povedal, da je čas, da se enkrat neha iz nekaterih stvari briti norce. Dodal je, da je bila z gospodom Petkom sklenjena enoletna pogodba in je ta rok potekel. Povedal je, da se je on odločil za tistega, ki ima v tem trenutku najboljše reference, da naši komunali pomaga shoditi; pravico za to odločitev pa ima in misli, da je tako prav, ker so v tem trenutku rezultati že na mizi.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, se je najprej opravičil za njegovo napako, saj najmanjšo plačo med vsemi imenovanimi res prejema direktorica Zavoda za kulturo, turizem in promocijo Gornja Radgona. Nato pa je dal ugovor oziroma repliko na županovo razpravo in povedal, da se strinja s povedanim s strani župana, vendar župan ni oseba, ki lahko dejansko zdaj ugotavlja, ali je to v skladu z zakonom ali pa ni v skladu z zakonom. Dodal pa je, da lahko to ali sta ti dve funkciji združljivi pove le pravni strokovnjak z nekakšno veljavo v državi ali pa z mednarodno veljavo.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je podžupan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (14 prisotnih, 13 ZA – 1 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P št. 264:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona o izvedbi nadzora Zaključnega računa proračuna Občine Gornja Radgona, ki zajema nadzor nad razpolaganjem s premoženjem, nadzor namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev Občine Gornja Radgona v letu 2008.

K tč. 13: Poročilo nadzornega odbora o izvedbi nadzora finančnega načrta in zaključnega računa Krajevne skupnosti Spodnja Ščavnica za leto 2008

Obrazložitev k tej točki je podal Bojan ERLIH, predsednik Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona. Obrazložil aktivnosti in postopek izvedbe nadzora ter nato predstavil še predmet in cilje nadzora. Nato je izpostavil ključne ugotovitve in pomanjkljivosti glede poslovanja Krajevne skupnosti Spodnja Ščavnica v letu 2008 ter ob koncu obrazložitve predstavil in prebral ključne ugotovitve in priporočila, ki so povzete na koncu obravnavanega poročila nadzornega odbora.

Marjan ŽULA je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve se je seznanil s Poročilom nadzornega odbora o izvedbi nadzora finančnega načrta in zaključnega računa Krajevne skupnosti Spodnja Ščavnica za leto 2008 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil prisotne k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog

sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (12 prisotnih, 12 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 265:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona o izvedbi nadzora finančnega načrta in zaključnega računa Krajevne skupnosti Spodnja Ščavnica za leto 2008.

K tč. 14: Program nakupov za leto 2009, ki zajema nakup nepremičnine parc. št. 649, k.o. Gornja Radgona

Obrazložitev k tej točki je podal Anton KAMPUŠ, župan. Najprej je povedal, da poleg vsega posredovanega gradiva, ki točno opredeljuje to tematiko nakupa te parcele, respektira vsa različna mišljenja, ki se tičejo te tematike. Nato pa je podal njegovo obrazložitev glede nakupa nepremičnine parc. št. 649, k.o. Gornja Radgona in povedal, da je ta parcela del kompleksa zemljišč v centru mesta Gornja Radgona na območju stare vojašnice. Nato je povzel in predstavil bistvo vseh posredovanih pisnih obrazložitev tega predloga in izpostavil strateški pomen nakupa te parcele za občino Gornja Radgona. Nadalje je med drugim omenil, da niso znani utemeljeni razlogi za odkup navedene parcele s strani petih podpisnikov obrtnikov, saj bo občina kot bodoča lastnica navedenega zemljišča, ki bo ostalo v funkciji parkirišča vse do dokončne znane realizacije predvidene investicije, lahko zagotovila slehernemu lastniku lokala da z zemeljskimi posegi ob steni lokala lahko izvedejo nujna vzdrževalna ali obnovitvena dela na zunanjem delu lokala. Omenil pa je tudi, da ni seznanjen, zakaj Ministrstvo za obrambo ni pri prvi prodaji zajelo tudi te parcele, ki se sedaj prodaja. Nadalje je povedal, da je z vsemi lastniki ali najemniki poslovnih prostorov na tem območju imel večkrat usklajevalne sestanke, katerih zaključek je bil enotna podpora vsemu temu projektu celovite novogradnje na območju vojašnice in dogovor glede zagotovitve poslovnih prostorov v novem objektu. Nadalje je omenil tudi dogovore iz sestankov z gospodom Novakom; omenil pa je tudi klice s strani tistih obrtnikov, ki niso med temi petimi obrtniki. Omenil je tudi, da se na račun realiziranega projekta na tem območju vojašnice predvideva okrog 50 – 60 novih delovnih mest. Posebej je izpostavil, da bo o morebitni nadaljnji prodaji te parcele s strani občine ob pravem času odločal občinski svet; občinski svet pa bo odločal tudi o tem, za kakšno ceno se bo ta parcela prodala. Omenil je, da je moral danes sprejeti še eno dodatno solucijo, ki pomeni, da bi ob izvedbi kompletne ureditve te vojašnice vseeno 35 parkirnih mest ostalo za javne potrebe kot do sedaj. Ob koncu je povedal, da iz strateškega vidika izvedbe celovitega projekta vojašnica, Občina Gornja Radgona mora uveljaviti predkupno pravico s potrditvijo nakupa na tej seji občinskega sveta. Posebej je izpostavil, da se s tem ne bo škodilo nobenemu obrtniku in nato po obrazložitvi kot predlagatelj predlagal občinskemu svetu, da predložen predlog obravnava in sprejme.

Mitja FICKO je kot predsednik odbora povedal, da je Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe obravnaval program nakupa nepremičnine parc. št. 649, k.o. Gornja Radgona vendar predloga ni podprl.

Marjan ŽULA je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval program nakupov za leto 2009, ki zajema nakup nepremičnine parc. št. 649, k.o. Gornja Radgona in predlaga županu, da v najkrajšem možnem času skliče skupen sestanek z vsemi lastniki lokalov na avtobusni postaji, člani Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe in člani

Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, da izoblikujejo končno rešitev pri nakupu navedenega zemljišča in s tem omogočijo izvršitev pooblastila županu za podpis pogodbe z Ministrstvom za obrambo.«

Župan je povabil prisotne k razpravi.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je vprašal ali spet gradivo zavaja in je bil pripravljavec gradiva spet površen, saj namreč v gradivu piše, da je bila izvedena javna dražba 3. 9. 2009, kar pomeni, da mora občina v 15. dneh uveljaviti predkupno pravico, kar pomeni 18. 9. 2009; iz prejetega dodatnega gradiva k tej točki pa je bilo to 7. 10. 2009, kar pomeni, da smo zamudili rok. Nato je povedal, da on kot svetnik podpira omenjeni projekt, vendar pa se mora malo zamisliti tudi ali se podpira te obrtnike. Nadalje je izpostavil pisno mnenje obrtne zbornice in dejstvo, da obe delovni telesi občinskega sveta prav tako nista dali pozitivnega mnenja. Nato je komentiral postopek izvedbe licitacije in med drugim vprašal, zakaj občina ni uveljavila predkupne pravice še pred javno dražbo. Kritično je komentiral tudi s strani občine predvideno nadaljnjo preprodajo tega zemljišča, ob koncu razprave pa je komentiral še slabo pripravljeno gradivo ter ogromno napak, ki zavajajo javnost in svetnike.

Feliks PETEK, član občinskega sveta, je uvodoma med drugim povedal, da so po njegovem znanju vsi tisti, ki so do zdaj tehtali vprašanje nakupa te parcele in ki se na te stvari tudi nekoliko razumejo, bili soglasni, da se tudi v primeru, če občina te parcele ne kupi in to prepusti obrtnikom, ne zgodi ničesar takega, kar bi lahko preprečilo izvedbo projekta izgradnje te poslovne stavbe. Nato je konkretno povedal, da bi po njegovem mnenju pri tej zadevi morali delovati tako, da bi prvič ohranili vrednost premoženja in razvojne možnosti obrtnikov, ki tu delujejo; drugič pa, da bi tudi tem petim obrtnikom omogočili, da se enakovredno vključijo v sam projekt. Nadalje je omenil, da je ta parcela nesporno pomembna za gradnjo tega poslovnega objekta, so pa enako pomembni tudi vsi ti objekti, katerih lastniki so obrtniki. Nato je še povedal, da je čas v katerem se to ustvarja resnično že mala zgodovina, saj je že več kot dve leti od tega, odkar je župan na občinskem svetu prvič povedal, da so za pozidavo prostora na tem območju na mizi neki projekti. Od takrat dalje je v letu 2007 prišlo do prodaje pretežnega dela zemljišč v tem kompleksu, takrat pa se je za nakup tega premoženja prijavila tudi občina, ki pa je od nakupa odstopila, ker je bil pravi kupec Stavbar. Nato je izpostavil in komentiral navedeno situacijo ter ozadje okoliščin letošnje opravljene dražbe, na kateri je pri ceni 35.000 € Stavbar odstopil. Med drugim je še omenil, da obrtniki ta projekt podpirajo, vendar pod enakopravnimi pogoji in brez pritiskov. Nadalje je izpostavil še reference podjetja Stavbar in javno nizko bonitetno oceno firme s tveganjem pri poslovanju s podjetjem in plačilu obveznosti; dodal je še, da mimogrede Stavbar dolguje tudi naši komunali, glede tega pa je izpostavil bojzani obrtnikov za različne posledice v primeru morebitnega stečaja tega podjetja, saj bi se pa v tem primeru sigurno prizadelo interese ohranjanja premoženja in razvojne potrebe teh obrtnikov. Ob koncu razprave je povedal, da se ne bi naredilo nič slabega, če bi od tega občina odstopila in tem obrtnikom omogočila nakup; svoje pa bo pokazal čas in se bo morda čez leta spoznalo, če se je ravnalo prav ali ne.

Dragan KUJUNDŽIČ, direktor občinske uprave, je povedal, da je v dodatnem gradivu bilo k tej točki posredovano ogromno gradiva in omenil, da se je Občina Gornja Radgona želela udeležiti te javne dražbe, ravno zaradi tega, da uveljavlja predkupno pravico na tem parkirišču, ki se še vedno uporablja; tudi zato, da se zagotovi enakopravnost in da se ljudem v centru zagotovi neko parkirno mesto. K temu je dodal, da je v dodatnem gradivu med drugim razvidno, da se občini ni potrebno udeležiti javne dražbe, saj po izvedeni licitaciji lahko uveljavlja predkupno pravico. Nadalje je na kratko obrazložil še namen pravice uveljavljanja

predkupne pravice občine, saj je ne nazadnje občina aktivni subjekt izvajanja zemljiške politike.

Andrej HUSAR, član občinskega sveta, je povedal, da je njegova diskusija obenem tudi odgovor na vprašanje gospoda Roškarja, ko je želel med drugim imeti stališče podžupanov v tej zadevi. Povedal je, da je njegovo stališče v tej zadevi takšno, da v celoti podpira in stoji za tem, da je občina uveljavila to svojo predkupno pravico na tej nepremičnini, ker gre za parcelo in zemljišče, ki je splošnega pomena za občino in za mesto Gornja Radgona ter gre za najimenojše lokacijo, ki jo Gornja Radgona še sploh ima. Dodal je še, da teh pet obrtnikov nikdar ne bi moglo postaviti nekaj takšnega kot je načrtovano, zato je splošni interes ta, da se tudi to realizira. Nadalje pa je izpostavil, da so se vsi ti obrtniki ob nakupu teh svojih lokalov od občine v svojih pogodbah tudi obvezali, kot je to primer v tretjem odstavku 5. člena prodajne pogodbe, priložene v dodatnem gradivu, med Optikom Brankom Novakom in občino. Omenil je, da je tako vsem tem obrtnikom zagotovljeno, da se bodo lahko preselili v novi objekt, pridobili nove, sodobnejše in boljše poslovne prostore, tako da njihovi interesi v nobenem primeru ne morejo biti prizadeti. Za konec pa je izpostavil, da se tu ščiti interese občine in občanov ter je zato dolžnost občine, da to parcelo odkupi.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je najprej izpostavil, da ima pri vsaki točki pravico predsedujočega opomniti na kršitve poslovnika občinskega sveta, župan pa mu ni dal besede takoj oziroma pred razpravo gospoda Husarja in je s tem kot predsedujoči kršil poslovnik občinskega sveta. Nato je direktorja občinske uprave vprašal, če je on pripravljavec omenjenega gradiva, da se še po mnenju svetnikov in svetnic priglasi k besedi. Gospodu Husarju je povedal, da ima vsak član res največ 10 minut za razpravo, svet pa lahko sklene, da posamezna članica in član iz utemeljenih razlogov lahko razpravlja dalj časa. Iz določila 34. člena poslovnika je prebral, da članici in članu občinskega sveta, ki želi govoriti o kršitvi poslovnika ali o kršitvi dnevnega reda, da predsedujoča oz. predsedujoči besedo takoj, ko jo zahteva.

Župan se je opravičil, da je kršil poslovnik, saj se je gospod Husar prej prijavil k besedi in iz tega razloga gospod Roškar ni dobil besede takoj.

Stanislav SAKOVIČ, član občinskega sveta, je na podlagi razprave na sinočnji seji sveta krajevne skupnosti in po razgovoru z nekaterimi, ki bivajo neposredno ob teh parcelah, ponudil županu kompromisni predlog, da se dopolni predlog sklepa z dodatnim odstavkom: »Kupljena parcela se ne sme odtujiti ampak predstavlja vložek občine za izgradnjo javnih parkirnih prostorov v obravnavanem kompleksu stare vojašnice. Parkirišča morajo biti 24 ur dostopna vsem uporabnikom.«

Anton KAMPUŠ, župan, se je vključil v razpravo ter dodal, da je tudi sam mislil tako kot predlaga gospod Sakovič, saj je v tem projektu predvideno, da bi bila v I. in II nadstropju notranja parkirišča, strinja se pa s tem pogojem, da bi zunanja parkirišča bila še naprej na razpolago občankam in občanom, ki jih že zdaj koristijo.

Janko KRALJ, član občinskega sveta, je uvodoma omenil, da ta primer vendarle daje vedeti, da nekaj ne »štima«, saj se preveč stvari križa in je veliko nekih diskusij za to malo parcelo. Dodal je, da misli, da je bila napaka narejena v službah naše občinske uprave, ker nismo bili sproti zraven in nismo sproti naredili tistega kar bi morali. Povedal je, da bo on osebno glasoval za, vendar ne zaradi politične opcije, ampak zato, ker je slišal za interes občine oziroma lokalne skupnosti v tej zadevi, čeprav bo kasneje glede tega še imel kakšne male pomisleke. Komentiral je še takšno ravnanje z ignoriranjem teh obrtnikov in obrtne zbornice ter

komentiral še v gradivih navedene roke. Ob koncu razprave je vprašal, če se res ne da, ali v smislu predloga gospoda Sakoviča ali kako drugače, obvezati stvari tako, da ne bi šle iz rok ampak bi bile v interesu naše lokalne skupnosti oziroma naše občine.

Mitja FICKO, član občinskega sveta, je najprej povedal, da bi bilo zaradi zainteresirane javnosti in občinskega sveta prav, da bi v gradivu dobili vsaj eno mapno kopijo, da bi vsi sploh vedeli, kje točno ta parcela stoji. Nato je dodal, da on osebno ne želi zavirati tega projekta in si želi, da iz tega projekta nekaj nastane, vendar se je vseeno v kratkem času zgodilo en kup takšnih in drugačnih resnic in neresnic, da človek več ne ve, kako se naj odloči. Nadalje je povedal, da popolnoma podpira predlog gospoda Sakoviča, ampak naj vložek občine ni to parkirišče, katero je zdaj vredno 40.000 € ampak se to parkirišče lahko izlicitira, da se vidi koliko je vredno in se potem ne proda; vložek občine je namreč v tem primeru lahko 200.000 € in ima občina s tem pogajalsko izhodišče dosti višje in dosti boljše. K temu je med drugim dodal, da v kolikor se sprejme kompromisni predlog, da to zemljišče ne bo odtujljivo, ko bo enkrat v občinski lasti, on ta predlog podpira, v kolikor pa ne, pa se glasovanja ne bo udeležil.

Anton KAMPUŠ, župan, se je vključil v razpravo ter dodal, da je imela sejo tudi Krajevna skupnost Gornja Radgona, kjer se je neformalno in formalno ta zadeva podprla. Nato pa je povedal, da bo občina tista, ki bo zaščitila interese obrtnikov, da jih ne bo nihče okrog prinesel, saj si bodo lahko vsi opravili uradne cenitve s svojimi uradnimi cenilci.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. Predlagal je dopolnitev predloga sklepa v smislu predloga gospoda Sakoviča in povedal, da bo morebitna prodaja tega zemljišča šla preko odločanja na tem občinskem svetu, znotraj tega pa mora biti zagotovljeno, da ima občina tozadevno število parkirnih prostorov tudi kasneje na razpolago za občanke in občane občine Gornja Radgona.

Stanislav SAKOVIČ, član občinskega sveta, je vprašal, če je njegova dikcija dopolnitve predloga sklepa problematična ali se lahko kot takšna vključi v sklep. Dodal je, da on sicer dikcije ni pravno oblikoval in se zato lahko še ustrezno uskladi.

Župan je predlagal, da strokovne službe oblikujejo dopolnitev predloga sklepa. Nato je predlagal, da se obravnava te točke začasno prekine in se nadaljuje z obravnavo naslednje točke dnevnega reda.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je dal ugovor in povedal, da se proceduralno ob obravnavi rebalansa na tej seji zaradi istih stvari točka ni mogla prekiniti, da bi se nadaljevalo z obravnavo naslednje točke, zato smatra, da se tudi na isti seji naj do konca ravna enako.

ODMOR

Sledil je 5-minutni odmor, ki ga je ob 18.⁵⁵ uri odredil župan za potrebe oblikovanja dopolnitve predloga sklepa. Seja se je nadaljevala ob 19.⁰⁰ uri. Župan je preveril prisotnost članic in članov občinskega sveta ter ugotovil, da je na seji bilo trenutno prisotnih 16 članic in članov občinskega sveta.

Župan je prosil, da direktor občinske uprave prebere oblikovan dopolnjen predlog sklepa.

Dragan KUJUNDŽIČ, direktor občinske uprave, je prebral oblikovan dopolnjen predlog sklepa:

»Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema program nakupov za leto 2009, ki zajema nakup nepremičnine parc. št. 649, k.o. Gornja Radgona. Kupljena nepremičnina parc. št. 649,

k.o. Gornja Radgona predstavlja vložek Občine Gornja Radgona za izgradnjo zunanjih javnih parkirnih prostorov, ki bodo dostopni 24 ur na dan.«

Župan je dal predlog sklepa v razpravo.

Mitja FICKO, član občinskega sveta, je povedal, da se strinja s tem sklepom, vendar je potrebno nekaj dodati, saj se danes govori o 40.000 € bilo pa je že izjavljeno, da je ta vrednost lahko čez dve leti 100.000 € zato ta stvar mora biti zajeta.

Župan je odgovoril, da se bo ta vrednost potem ugotavljala s cenitvijo ob prodaji. Nadaljnje razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (16 prisotnih, 11 ZA – 4 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P št. 266:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema program nakupov za leto 2009, ki zajema nakup nepremičnine parc. št. 649, k.o. Gornja Radgona. Kupljena nepremičnina parc. št. 649, k.o. Gornja Radgona predstavlja vložek Občine Gornja Radgona za izgradnjo zunanjih javnih parkirnih prostorov, ki bodo dostopni 24 ur na dan.

K tč. 15: Sklep o prenehanju mandata članu Občinskega sveta Občine Gornja Radgona ter o prenehanju članstva članu v Odboru za kmetijstvo in turizem, v Odboru za mednarodno sodelovanje in v svetu javnega zavoda PORA, razvojna agencija Gornja Radgona

Obrazložitev k tej točki je podal Vinko ROUS, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Med drugim je povedal, da je Cvetko Maučec, dne 5. 10. 2009 podal pisno izjavo, da odstopa z navedenih funkcij. Nadalje je povedal, da je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja obravnavala odstopno izjavo in predlaga občinskemu svetu, da predložen predlog sklepa obravnava in sprejme.

Župan je povabil prisotne k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (14 prisotnih, 14 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 267:

- 1. Cvetku MAUČECU, članu Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, izvoljenemu na listi Stranke mladih Slovenije v 3. volilni enoti, na podlagi podane pisne odstopne izjave z dne 5. 10. 2009 preneha mandat člana Občinskega sveta Občine Gornja Radgona dne 26. 11. 2009.**
- 2. Z dnem prenehanja mandata članstva občinskega sveta, prenehajo Cvetku MAUČECU tudi funkcije članstva v Odboru za kmetijstvo in turizem, članstva v Odboru za mednarodno sodelovanje in članstva v svetu javnega zavoda PORA, razvojna agencija Gornja Radgona.**
- 3. Zoper ugotovitev občinskega sveta iz 1. točke tega sklepa lahko član občinskega sveta, ki mu je prenehal mandat, v osmih dneh od prejema sklepa vloži tožbo na Upravno sodišče.**

K tč. 16: Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta

Župan je povedal, da so k tej točki v gradivu posredovani pisni odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta iz prejšnje seje, in sicer:

- odgovor na pobudo člana občinskega sveta, gospoda Zlatka Erliha,
- odgovora na dve vprašanji člana občinskega sveta, gospoda Cvetka Maučeca,
- odgovor na vprašanje člana občinskega sveta, gospoda Zvonka Gredarja,
- odgovor na vprašanje člana občinskega sveta, gospoda Davida Roškarja,
- odgovor na vprašanje člana občinskega sveta, gospoda Mitja Ficka,
- odgovori na štiri vprašanja člana občinskega sveta, gospoda Ivana Kajdiča.

Župan pa je še povedal, da so k tej točki v gradivu posredovane tudi dopolnitve odgovorov s strani javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o., na vprašanja članov občinskega sveta, ki so bila postavljena na 20. redni seji Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, dne 6. 7. 2009, in sicer:

- odgovor na vprašanje člana občinskega sveta, gospoda Zvonka Gredarja,
- odgovor na vprašanje člana občinskega sveta, gospoda Ivana Kajdiča,
- odgovor na vprašanje člana občinskega sveta, gospoda Marjana Žula.

Župan je nato ugotovil, da je dnevni red seje izčrpan. Zato se je članicam in članom občinskega sveta ter ostalim prisotnim zahvalil za prisotnost in sodelovanje ter ob 19.05 uri zaključil 22. redno sejo občinskega sveta.

ZAPISAL:
Boštjan FLEGAR

SEJO VODIL:
ŽUPAN OBČINE GORNJA RADGONA
Anton KAMPUŠ