

ZAPISNIK

17. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila v četrtek, dne 17. 4. 2014, s pričetkom ob 14.00. uri, v veliki dvorani Doma gasilcev in civilne zaščite v Gornji Radgoni.

K tč. 1: Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti

Sejo je vodil Anton KAMPUŠ, župan Občine Gornja Radgona (v nadaljevanju zapisnika: župan). Pričel je s sejo in pozdravil vse prisotne.

Župan je ugotovil, da je občinski svet sklepčen, saj je bilo ob pričetku seje navzočih 17 od skupno 21 članic in članov občinskega sveta.

Izmed članic in članov občinskega sveta sta svojo odsotnost na seji predhodno opravičila članica Ingeborg IVANEK in član Matej ŠKROBAR, odsotna pa je bila tudi članica Alenka KAUČIČ. V nadaljevanju se je seji z zamudo pridružil še Stanislav ROJKO, član občinskega sveta.

Tako je bilo v nadaljevanju seje navzočih 18 članic in članov občinskega sveta, in sicer: mag. Norma BALE, Miran DOKL, mag. Zlatko ERLIH, Zvonko GREDAR, Ivan KAJDIČ, Branko KLUN, Branko KOCBEK, Milan KRIZAN, mag. Nataša LORBER, Milan NEKREP, Miroslav NJIVAR, Stanislav ROJKO, David ROŠKAR, Vinko ROUS, Franc SATLER, Dušan ZAGORC, Urška ZIERNFELD, Robert ŽINKOVIČ.

Ostali navzoči na seji:

- Ø Dragan KUJUNDŽIČ – direktor Občinske uprave Občine Gornja Radgona;
- Ø uslužbenci občinske uprave: Vladimir MAUKO, Dominika FRAS, Majda FERENC, Suzana GRAH, Daniel VEBERIČ, Danilo VLAJ, Boštjan FLEGAR, Simona PELCL;
- Ø predstavnik podjetja Terragis d.o.o., gospod Blaž MALENŠEK;
- Ø vodja Območne enote Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije v Mariboru, gospod Srečko ŠTAJNBAHER;
- Ø predstavnik podjetja Saubermacher Slovenija d.o.o., gospod Franc KNAUS;
- Ø direktor javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o., gospod mag. Zlatko ERLIH;
- Ø predsednik nadzornega odbora občine, gospod Bojan ERLIH;
- Ø novinarji oz. predstavniki sredstev javnega obveščanja.

Seja je bila posneta z digitalnim zapisom na podatkovni medij, ki se hrani.

Članice in člani občinskega sveta so predlog dnevnega reda in gradivo prejeli s sklicem seje.

Vsem članicam in članom občinskega sveta ter ostalim prisotnim je bilo pred sejo na mize razdeljeno naslednje dodatno gradivo:

- Ø mnenja in predlogi Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za družbene dejavnosti;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za kmetijstvo in turizem;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo;
- Ø mnenja in predlogi Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve.

K tč. 2: Obravnava in sprejem zapisnika 16. redne seje občinskega sveta

Župan je dal v obravnavo zapisnik 16. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila dne 19. 12. 2013 ter povabil navzoče k razpravi o zapisniku.

Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (17 navzočih, od tega 17 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 190:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme Zapisnik 16. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, z dne 19. 12. 2014 v predloženi vsebini.

Prisotnost na seji se je spremenila s prihodom Stanislava ROJKA, člana občinskega sveta, ob 14.05 uri. Na seji je bilo v tem času prisotnih 18 članic in članov občinskega sveta.

K tč. 3: Obravnava in sprejem dnevnega reda

Župan je dal v obravnavo predlagani dnevni red, posredovan s sklicem 17. redne seje. Povedal je, da je bilo s sklicem seje gradivo priloženo k vsem točkam predlaganega dnevnega reda, dostopno pa je v celoti tudi na uradni spletni strani občine. Naštel je dodatno gradivo, katero je bilo dano članicam in članom občinskega sveta na mize še pred pričetkom seje.

Župan je nato, v skladu s poslovníkom, predlagal spremembe predloga dnevnega reda, in sicer:

- da predlagana podtočka 5. točke postane samostojna 6. točka: »Informacija o delu projektne skupine in predstavitev idejne zasnove blagovne znamke »Gornja Radgona – mesto sejmov in penine«;
- umik točke št. 9 »Pravilnik o sofinanciranju malih komunalnih čistilnih naprav na območju Občine Gornja Radgona (druga obravnava)«;
- umik točke št. 14 »Sklep o potrditvi cen storitev obvezne občinske gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo (vodarina in omrežnina) v občini Gornja Radgona«;
- umik točke št. 15 »Sklep o potrditvi cen storitev obvezne občinske gospodarske javne službe odvajanja komunalne odpadne in padavinske odpadne vode (omrežnina in storitve odvajanja) v občini Gornja Radgona«;
- pomik preostalih točk predlaganega dnevnega reda naprej.

Nato je prebral čistopis celotnega predloga dnevnega reda skupaj s predlaganimi spremembami in povabil navzoče k razpravi o predlogu dnevnega reda.

Miran DOKL, član občinskega sveta, je prosil za obrazložitev razloga za umik 9. točke iz dnevnega reda, o kateri je bila izvršena obravnava na Odboru za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe in so bile podane in upoštevane vse pripombe.

Anton KAMPUŠ, župan, je odgovoril, da je bilo v času obravnave podanih veliko pripomb, na sedanji predlog pravilnika so bile podane še dodatne utemeljitve in predlogi za spremembo, zato ocenjuje, da gradivo ni zrelo za sklepanje na občinskem svetu. Strokovne službe bodo po pridobitvi še več strokovnih podlag, iskale rešitve, odpravile nekatere nedorečenosti in pripravile čistopis za obravnavo na naslednji seji občinskega sveta.

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, je tudi kot član Statutarno pravne komisije, povedal, da je sam predlagal županu spremembo dnevnega reda glede obravnave Informacije o delu projektne skupine in predstavitvi idejne zasnove blagovne znamke »Gornja Radgona – mesto sejmov in penine« kot samostojne točke, s tem, da je naveden obrazlagatelj in se lahko izvede razprava. Nadalje pa je izrazil nestrinjanje z umikom 9. točke, saj je minilo štiri mesece od prve obravnave,

kar je dovolj časa za pripravo pravilnika za drugo obravnavo. Za umik točke bi moral biti temeljitejši razlog.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je v skladu s 30. členom poslovnika predlagal tudi umik 16. točke dnevnega reda (oz. 14. točka na novo predlaganem dnevnem redu župana) zaradi nedorečenosti in navezave na točke, katere župan predlaga za umik. Predlagal je ločeno glasovanje o predlogih za spremembo dnevnega reda.

Ivana KAJDIČA, člana občinskega sveta, je zanimalo zakaj se predlaga umik 14. in 15. točke brez vsakršne obrazložitve, točki 16. in 17., ki se navezujeta na ti dve točki, pa ostajata na dnevnem redu. Prosil je za dodatno obrazložitev predlogov za spremembo dnevnega reda.

Župan je odgovoril, da v skladu s 30. členom poslovnika ni potrebno obrazlagati njegovih predlogov za spremembo dnevnega reda. Po posvetovanju z direktorjem podjetja Komunala Radgona d.o.o. glede skladnosti 16. in 17. točke dnevnega reda s točkami, ki se umikajo, je župan odločil, da vztraja pri svojih predlogih za spremembo dnevnega reda.

Drugih prijav k razpravi več ni bilo, zato je župan zaključil razpravo.

Nato je župan dal na glasovanje predlog (g. Rojka), da se 14. točka – v prej prebranem, dopolnjenem in predlaganem dnevnem redu (z vabilom predlagana 16. točka) »Sklep o potrditvi cene storitev v zvezi z nepretočnimi in obstoječimi greznicami ter malimi komunalnimi čistilnimi napravami na območju občine Gornja Radgona«, umakne iz predlaganega dnevnega reda.

Od 18 navzočih članic in članov občinskega sveta, je za predlog umika glasovalo 7 ZA in 8 PROTI. Župan je ugotovil, da predlog ni sprejet.

Župan je nadalje dal na glasovanje celoten predlog dnevnega reda, kot ga je uvodoma predlagal. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (18 navzočih, od tega 15 ZA – 3 PROTI) sprejeli naslednji

DNEVNI RED:

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Obravnava in sprejem zapisnika 16. redne seje občinskega sveta
3. Obravnava in sprejem dnevnega reda
4. Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta
5. Informacija o opravljenih aktivnostih župana med dvema sejama
6. Informacija o delu projektne skupine in predstavitev idejne zasnove blagovne znamke »Gornja Radgona – mesto sejmov in penine«
7. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Občine Gornja Radgona (skrajšani postopek)
8. Odlok o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Občine Gornja Radgona (prva obravnava)
9. Odlok o razglasitvi kulturnih spomenikov lokalnega pomena na območju občine Gornja Radgona (prva obravnava)
10. Pravilnik o uporabi športnih površin in objektov na TŠC Trate v Gornji Radgoni
11. Zaključni račun proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2013
12. Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Gornja Radgona za leto 2014
13. Sklep o potrditvi cen storitev obvezne občinske gospodarske javne službe zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov v občini Gornja Radgona

14. Sklep o potrditvi cene storitev z zvezi z nepretočnimi in obstoječimi greznicami ter malimi komunalnimi čistilnimi napravami na območju občine Gornja Radgona
15. Sklep o potrditvi cene storitev v zvezi z izdelavo ocene obratovanja male komunalne čistilne naprave na območju občine Gornja Radgona
16. Sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena, za nepremičnine, ki so v naravi kategorizirane občinske ceste
17. Poročilo o izvedbi nadzora finančnega poslovanja in upravljanja v javnem zavodu Glasbena šola Gornja Radgona za leto 2012
18. Dopolnitev programa prodaje občinskega stvarnega premoženja na območju občine Gornja Radgona za leto 2014 (1. del)
19. Program nakupov občinskega stvarnega premoženja na območju Občine Gornja Radgona – za leto 2014
20. Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta

K tč. 4: Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta

Branko KLUN, član občinskega sveta, je postavil naslednji VPRAŠANJI:

1. Prebivalci Simoničevega brega so mi posredovali naslednje vprašanje:

»V letu 2013 so na Simoničevem bregu pričeli s polaganjem vodovodne infrastrukture. Izvajalec del je bilo podjetje Mariborski vodovod. Zaključek del je bil predviden za konec oktobra 2013, sanacija (asfaltiranje) razrite ceste pa je bila predvidena za začetek novembra. Žal iz tega ni bilo nič, ker so baje takrat že zaprli asfaltne baze. Ponovni termin za sanacijo ceste je bil začetek marca tega leta, ampak od tega ni nič.

Prebivalci Simoničevega brega zato sprašujejo občino, kdaj mislijo biti dela dokončana. Cesta je za vožnjo slaba in nevarna za voznike in pešce.«
2. Člani občinskega sveta smo dobili dopis v zvezi z obnovo Špitala, ki glasi:

»Odgovor, ki je bil na vprašanje v zvezi z obnovo Špitala podan na 15. seji občinskega sveta, je neutemeljen, zavajajoč in ne odraža dejanskega stanja v zvezi z deli, ki so potekala na omenjenem objektu.

V odgovoru je namreč navedeno, da se je moral odstraniti prvotni začasno položen betonski tlak okrog objekta, iz razloga, ker pred šestimi leti ob prvi fazi obnove ni bilo celotnega projekta usklajenega z ZVKD za ureditev okolice in ker je zmanjkalo denarja. Preprosto neverjetno je, da so v omenjeni prvi fazi obnove položili okrog objekta 10-12 cm debelo armirano betonsko prevleko z vgrajeno elektro instalacijo kot začasno rešitev. Logično pa se postavlja še veliko dodatnih vprašanj. V odgovoru ni namreč niti z besedico omenjeno popravilo hidroizolacije objekta. Prav tako niti besede o zahtevni sanaciji celotnega pročelja (fasade). Iz priloženih fotografij je vsekakor jasno razvidno, da niti približno ni šlo samo za odstranitev omenjene betonske prevleke, kar naj bi predstavljalo zanemarljivih 3.000 eur dodatnih stroškov. Na fotografijah je namreč ne le za gradbenika, ampak tudi za laika jasno razvidno, da je v omenjenem primeru šlo za sanacijo izolacije okrog celotnega objekta v predelu tako imenovane cokle. To je bilo torej v prvi fazi obnove pomanjkljivo in nestrokovno izvedeno. Izgovarjanje na zahteve ZVKD iz Maribora je popolnoma neupravičeno. Iz priloženih fotografij je prav tako nazorno razvidno, da ni šlo zgolj za kozmetične popravke na pročeljih. Prvotna fasada je bila izdelana skrajno nestrokovno in nekvalitetno, kar je neizpodbitno. Tudi v tem primeru izgovarjanje na zahtevo ZVKD iz Maribora ne vzdrži. Popolnoma jasno nam je in verjamemo, da se v problem kot občinski svetniki pač niste poglobljali in ste se zadovoljili s pojasnilom pristojnih služb, ter bili tako zavedeni. Slabo izvedena dela, se na vsak način želijo prikazati kot druga faza obnove kulturno-zgodovinskega spomenika. To je za lase privlečena resnica, oziroma čisto navadna laž, s katero je celo župan preko sredstev javnega obveščanja na nek način upravičeval sanacijo fasade in zavajal javnost. Za nameček pa svetovalec župana tiste, ki si drznejo

spraševati o tej temi razglasi za nepismene, češ da ne vedo prečitati, da gre za drugo fazo del na objektu. Popravila napak po petih letih niso nikakršna druga faza. Prepričani smo, da bi za nekvalitetna dela moral odgovarjati izvajalec v okviru garancije, saj je enostavno nevzdržno, daj e fasada po petih letih potrebna kompletne sanacije. Iz vsega navedenega upamo, da boste kot občinski svetniki zahtevali temeljite in predvsem argumentirane odgovore, zakaj se je denar nas občanov in vseh davkoplačevalcev nekoristno porabljal. Prepričani smo, da je celo Vaša dolžnost, da zastopate interese nas občanov Občine Gornja Radgona in torej zahtevate temeljito revizijo oziroma pojasnilo. 768.000 eur smo namreč odšteli za prvo fazo obnove Špitala. Odstotki so popolnoma nepomembni, ker gre za naš denar. Prepričani smo tudi, da nihče nima pravice vehementno zamahniti z roko četudi gre samo za nekaj deset evrov, češ, da bo nekdo že plačal. Gre namreč za škodo, ki vsekakor bistveno presega zanemarljive zneske. Vse to iz razloga, ker bo po podatkih iz proračuna v obnovo vloženi še dodatnih 610.000 eur. Upamo, da ste občinski svetniki v pravem pomenu besede in boste v skladu z vašimi pooblastili v našem imenu zahtevali temeljita in argumentirana pojasnila, podkrepjena z revizijskim mnenjem neodvisnega izvedenca gradbene stroke, takega, ki do sedaj ni sodeloval z našo občino. Kdo je bil nadzornik izvedbe prve faze? Kdo je kriv za nesmiselno in predrago začasno rešitev? Kdo in zakaj ni uveljavljal odprave nestrokovnih del v smislu garancije? Natančno koliko je bilo po nepotrebnem potrošenih sredstev in kdo je morebiti tudi kazensko odgovoren? Kako bodo izgubljena sredstva vrnjena v občinski proračun?«

Mislim, da ti prejeti dokumenti dokaj jasno kažejo dejansko sliko tega objekta (fasade), kaj smo s tem pridobili in kaj izgubili. Glede na to, da je občina imela stroške v prvi fazi 96.700 eur, v drugi fazi 604.125 eur in v tretji fazi 187.886 eur, torej skupno 888.712 eur, ministrstvo je v vseh treh fazah prispevalo 260.933 eur, evropski sklad pa 431.080 eur. Zato tudi osebno sem mnenja, da je potrebno to razjasniti in zahtevam točno specifikacijo cen za posamezna dela od prve do tretje faze, kajti zavedati se moramo, da tisti, ki je v prvi fazi izvajal obnovo je to izvedel dokaj nestrokovno in zaradi tega smo izgubili določena finančna sredstva. Nadzor nad takim objektom in tako vrednostjo del bi moral biti mnogo strožji. Spomnim naj, da je že po osamosvojitveni vojni prišlo do obnove Špitala (streha, notranjost, fasada) in že takrat so bila vložena ogromna sredstva. Smatram, da je potrebno to temeljito pregledat in naj nekdo nosi odgovornost.«

Miroslav NJIVAR, član občinskega sveta, je postavil naslednje VPRAŠANJE:

»Glede obnove Špitala bi spomnil, da sem že leta 2012 sprožil to zadevo na občinskem svetu. S podanimi odgovori v gradivu nisem bil zadovoljen. Ker nadalje nisem mogel biti več pozoren na to, se je ustanovila Civilna iniciativa. Večkrat so se pogovarjali z mano, v smeri zakaj svetniki ne uredimo teh zadev, zakaj ne skušamo stopiti skupaj, dobiti pravih informacij, kje in zakaj se troši denar v tako veliki višini sredstev in od tega vsega skupaj ni bilo nič. Občina Gornja Radgona je v lokalnem časopisu Prepih posredovala naslednje podatke o porabi sredstev za obnovo Špitala: skupaj investicija bi naj do danes stala 1,580.726,79 eur, evropski sklad bi prispeval 431.080,81 eur, Ministrstvo za kulturo 219.810,24 eur, proračun Republike Slovenije 41.123,32, skupaj torej 692.014,37 eur. Na proračun občine to znese 792.012,42 eur. Če to seštejemo dobimo 1,421.026,79 eur, razlika od tega znaša 96.700 eur. Ne vem, kdo je dal te podatke iz občinske uprave, saj se ne ujemajo, to so neke čudne zadeve, ni pa skrivnost saj je objavljeno v Prepihu. Če pristojni daje v Prepih takšne podatke, me res zanima kje je zdaj teh 96.700 eur. Ker nisem imel možnosti po zaključnem računu za leto 2013 tega vprašati, sem si pa lahko prebral, da smo za Špital dobili povrnjena sredstva v višini 379.110,93 eur. Zaključna faza obnove 2013 pa je znašala 447.385,77 eur. Tudi tu je potem nastala razlika v višini 68.274,84 eur in mislim, da tudi to krije občinski proračun. Upam, da se nisem zmotil. Sprašujem torej računovodkinjo, kje je prišlo do teh razlik?«

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je podal dve POBUDI in postavil dve VPRAŠANJI:

Pobuda:

»Dajem pobudo, da se v celi občini v celoti proučijo prometna signalizacija, zlasti dovoljene osne obremenitve in dovoljene skupne teže na določenih občinskih cestah in omejitve hitrosti, ki so včasih tudi nesmiselne. Primer: v naselju Radvenci imamo tablo, kjer je dovoljena skupna teža vozila 5 ton, za to tablo pa živi podjetnik, ki se ukvarja z gradbeništvom in preprosto legalno s to mehanizacijo sploh ne more do doma. Na večkratna spraševanja in pobude, tudi na občini, ni dobil nobenega odgovora, je pa ravno tako davkoplačevalec kot vsi drugi.«

Vprašanje:

1. »Izpostavljam prošnjo KS Negova, čeprav vem, da je občina pri tem že nekaj pomagala. V Negovi namreč skušamo nekako doseči, da se nam ne ukine bankomat NLB-ja – banke, katero smo pred kratkim tako veselo dokapitalizirali. Bom povedal kar javno: na našo izraženo pripravljenost, da pomagamo krajani tudi sofinancirati stroške tega bankomata, so nam pod oznako »strogo zaupno« poslali dopis, da bankomat lahko ostane, če smo pripravljeni plačati 6.000 eur na leto. Mene je groza, ko sem to danes slišal. Zato prosim, da se lokalna skupnost še naprej trudi, da se vendarle nekaj na tem področju zgodi. Da se nam ne zgodi tako kot meni (med vrsticami), ko sem gradivo za današnjo sejo občinskega sveta, dobil na Kmetijski zadrugi – na polici, kjer se prodajajo žebliji in podobne zadeve, ker je bila kuverta pretežka, da bi jo poštar dal v nabiralnik.«
2. »Zakaj imamo v občini, ko gradimo kanalizacijo in primarni vodovod (sistem C), prav po sredini razkopane nove ceste. Želim temeljito poročilo, kdo, kje, zakaj se ni zgodila gradnja ob robu cestišča – kjer je bilo to možno? Tako smo uničili tudi nove ceste, ki smo jih s prigranim denarjem in euro projekti vzpostavili na novo.«

Pobuda:

»Dajem pobudo, da si v občini s pomočjo PORE izdelamo celovito vizijo, kako bomo ravnali z odpadnimi vodami v občini, v krajih, ki ne bodo priključeni na centralno čistilno napravo v Gornji Radgoni. Menim, da pravilnik (ki je bil danes umaknjen iz dnevnega reda) ni dovolj, ampak moramo imeti več, umik je po mojem mnenju smiseln, saj moramo imeti vizijo kje, kako, kakšna bodo vzdrževanja, kje bi kaj naredili. Predlagam, da se ta projekt izdelava za celo občino, da bi lahko mogoče kdaj kandidirali še za kakšna sredstva. Naj ponazorim: po predlogu pravilnika bi subvencija po PE izven območja centralne čistilne naprave Gornja Radgona bila 200 eur, v okviru centralne čistilne naprave Gornja Radgona pa 2.000 eur/PE. Torej, tukaj gre vendarle za nek razkorak, ki ga je treba nekako drugače vgraditi v sistemske dokumente občine.«

Vprašanje:

»Sprašujem odgovornega za vodenje sej občinskega sveta, kje, kdaj in v katerem členu poslovnika občinskega sveta piše, da jaz kot občinski svetnik ne smem uporabljati multimedijskih pripomočkov pri svojih nastopih. Ker bi kolega Brane lahko danes pokazal fotografije, pa jih ni mogel, lahko jih je le držal v roki. Če kje to piše, mi prosim to napišite v odgovoru, v nasprotnem primeru pridem naslednjič na sejo s slikovnim gradivom.«

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je podal tri POBUDE:

1. »Ker hodim tudi po sestankih krajevnih skupnosti in dobim tudi kakšen euro zaradi tega in ker KS Gornja Radgona še ni dobila odgovora glede zadeve, dajem pobudo, da se ponovno izvede postopek oz. revizija postopka za živo mejo na Panonski ulici oziroma izvoz Vrtna ulica (v mestu Gornja Radgona), z upoštevanjem cestno prometnih predpisov in tako naprej. Odgovorni, ki se s tem ukvarjajo, vedo za kaj gre.«
2. »V »Panoniki« imamo neke svoje delnice. Ker je v Radgoni »duh zla«, saj se zadnje čase dogajajo neke prisilke in čudeži po radgonski občini, dajem pobudo, da te delnice prodamo po eni pametni ceni in ta denar namenimo raje za stanovanje in nakup paketov za Rdeči križ oziroma ljudi, kajti skladišča so prazna. Ljudem bo potrebno dati jesti.«
3. »Državi oziroma družbi za državne ceste, predlagam, da omeji osni pritisk (vozil) na cesti Gornja Radgona – Spodnji Ivanjci, in sicer na odseku v kraju Ptujška Cesta, kjer je plaz že

kar nekaj let. Če ga že ne saniramo, je vsaj smiselno, da vsaj poskušamo preprečiti nadaljnje propadanje in da bomo mi, v Spodnje Ivanjce, lahko prišli domov.«

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, je postavil naslednja tri VPRAŠANJA:

1. »26.9.2013 na 15.seji občinskega sveta sem postavil vprašanje, na katerega sem dobil odgovor na naslednji – 16. seji v mesecu decembru 2013. Gre za vprašanje glede izvoza Prešernove in Prežihove ulice in Šahenturna na Partizansko cesto in zarisanih črt za zavijanje levo in desno in odstranitve dveh parkirišč pri banki KBM. Odgovor je namreč bil, da bo to urejeno, ko se bo izvajalo začitovanje. Danes smo 17. aprila pa to še ni storjeno.«
 2. »Vprašanje sem postavljaj že na odborih, predvsem na Odboru za finance in premoženjske zadeve ob obravnavi in pregledu realizacije proračuna za leto 2013 (stran 106), kjer je bila lani postavka za urejanje cestnega prometa – izgradnja avtobusnih postajališč predvidena v višini 13.075 eur. Kdo, zakaj in kdaj se s krajevnimi skupnostmi iz šolskega okoliša osnovne šole Gornja Radgona, ni znal dogovoriti in da, posledično temu, teh sredstev nismo porabili. Danes je 148 šolski dan, ta postajališča najbolj koristijo otroci radgonske šole.«
 3. »Kdaj bo 18. seja Občinskega sveta Občine Gornja Radgona? Ali meseca maja, ali meseca junija, ker nikjer v programu tega nisem zasledil.«
- »V skladu s 5. alinejo 17. člena poslovnika občinskega sveta, zahtevam in predlagam, da dobim odgovore na zastavljena tri vprašanja, na današnji seji.«

Vinko ROUS, podžupan in član občinskega sveta, je podal naslednji PREDLOG:

»V imenu občanov, ki me sprašujejo, in v izogib morebitnim natolcevanjem, ker je pred nami pač takšno leto kot je, bi prosil, da se poda informacija oziroma odgovor, zakaj določene ulice (Partizanska, Prešernova in Panonska) niso zajete v projekt obnove in gradnje vodovoda skozi mesto Gornja Radgona oziroma predvidene za zamenjavo salonitnih vodovodnih cevi. Predlagam, da župan da informacijo že danes, zaradi javnosti in pove, kdaj bo tudi mesto Gornja Radgona zamenjalo salonitne cevi – ker to še ni dorečeno.«

Drugih vprašanj, pobud ali predlogov ni bilo, zato je župan zaključil to točko.

K tč. 5: Informacija o opravljenih aktivnostih župana med dvema sejama

Župan je pri tej točki naštel in obrazložil najnovejša in najpomembnejša dogajanja, ki so se odvijala med prejšnjo in sedanjo sejo občinskega sveta ter podal druge aktualne informacije, in sicer:

- Ø o idejni zasnovi blagovne znamke »Gornja Radgona – mesto sejmov in penine« – zahvalil in čestital je projektni skupni za opravljeno delo;
- Ø o podpisani pogodbi med vsemi pomurskimi občinami, ki imajo gradove, s čimer se bo v okviru mreže (konzorcija) lahko sodelovalo in skupaj kandidiralo na razpisih na področju turizma;
- Ø o odprtju Negovskega gradu, izdelani brošuri s prireditvami in vzpostavitvi centra slovenske fotografije na gradu Negova;
- Ø o obnovi kulturnega spomenika »Špital«, dopisu civilne iniciative in članku v časopisu Prepih glede tega. Prosil je, da si te informacije preberejo, da bodo seznanjeni in si pridobijo še kakšne pri občinski upravi;
- Ø o stanju proračuna glede na izvajanje številnih investicij in predfinanciranj, z željo, da bi država občini pri tem stala bolj ob strani;
- Ø o gradnji trgovskega centra Spar v Gornji Radgoni in predvideni ureditvi mestnega središča;
- Ø o investicijah, ki so v teku: čistilna naprava, kanalizacija, projektu Voda Pomurje – sistem C, kolesarske poti ob reki Muri, projektu Skupaj, novozgrajenem vrtcu v Črešnjevcih, slačilnicah oz. Domu športa;

- Ø zaprosil je občane, živeče v krajih, kjer se izvajajo investicijska dela, pa tudi ostale in tudi članice in člane občinskega sveta, za strpnost v času izvajanja del in stanja na gradbiščih;
- Ø o sodelovanju naših gasilcev v Cerknici; izrekel jim je zahvalo za sodelovanje v akciji (žled);
- Ø o otvoritvi in uspešnem delovanju Mladinskega centra v Gornji Radgoni;
- Ø o skupščini Doma starejših občanov Gornja Radgona, dne 8. 4. 2014 in dobrem poslovanju samega doma;
- Ø o pripombah občanov na nekatere poteze graščaka Hercoga na gradu v Gornji Radgoni;
- Ø o končanem pritožbenem postopku na vseh instancah v zvezi z obnovo Glasbene šole Gornja Radgona (prostor za balet) in možnosti, da ostale tri občine sprožijo spor do Občine Apače, zaradi neplačila njihovega deleža;
- Ø pohvalil je vse člane projektne skupine za izgradnjo širokopasovnega omrežja v treh krajevnih skupnostih in seznanil, da jim je poslal tudi pisne zahvale;
- Ø o odgovoru Direkcije RS za ceste glede obnove Panonske ulice v Gornji Radgoni, ob tem je zaprosil prebivalce te ulice še za nadaljnjo strpnost.

K tč. 6: Informacija o delu projektne skupine in predstavitev idejne zasnove blagovne znamke »Gornja Radgona – mesto sejmov in penine«

Obrazložitev k tej točki je podala mag. Norma BALE, vodja projektne skupine. Spregovorila je o sestavi in delu same projektne skupine, izpostavila je tudi nastajajočo regionalno destinacijsko organizacijo v okviru katere nastaja strategija razvoja turizma v Pomurju, blagovna znamka »Gornja Radgona – mesto sejmov in penine« pa bo implementirana v to zgodbo. V nadaljevanju je s pomočjo projekcije predstavila izhodišča, simboliko in oblikovalske rešitve idejne zasnove celostne grafične podobe, povedala, da za podajo odgovorov na morebitna vprašanja v razpravi, ni pristojna in predlagala, da se idejna zasnova celostne grafične podobe blagovne znamke doda na občinsko spletno stran in javno razgrne.

Anton KAMPUŠ, župan, je izrazil zadovoljstvo nad rezultati dela projektne skupine in nakazal možnost odprte razprave o blagovni znamki na kateri izmed naslednjih sej občinskega sveta. Druge razprave k tej točki ni bilo.

Prisotnost na seji se je spremenila z odhodom mag. Norme BALE, članice občinskega sveta, ki se je opravičila in ob 15.25 uri zapustila sejo. Na seji je bilo v tem času prisotnih 17 članic in članov občinskega sveta.

K tč. 7: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Občine Gornja Radgona (skrajšani postopek)

Obrazložitev k tej točki je podala Suzana GRAH, višja svetovalka v občinski upravi. Iz obrazložitve v gradivu je izpostavila razloge za pripravo odloka in v imenu predlagatelja občinskemu svetu predlagala, da predlog odloka po skrajšanem postopku obravnava in sprejme.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Občine Gornja Radgona – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (14 navzočih, od tega 14 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 191:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Občine Gornja Radgona (skrajšani postopek).

K tč. 8: Odlok o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Občine Gornja Radgona (prva obravnava)

Obrazložitev k tej točki je podal Blaž MALENŠEK, predstavnik podjetja Terragis d.o.o.. Uvodoma je pojasnil razloge zakaj se je pristopilo k spremembi odloka, povedal, da so ti v obrazložitvi v gradivu tudi podrobneje navedeni, da so spremembe bolj tehnične narave, dodana pa je možnost obročnega plačevanja komunalnega prispevka. Poudaril je, da se višina komunalnega prispevka ne spreminja, kar je razvidno tudi iz predstavljenih primerov v gradivu ter ob koncu izpostavil še dejstvo, da občina, kljub možnosti, da revalorizira višino komunalnega prispevka, tega že več let ni storila in ga tudi s temi spremembami ohranja na nižji ravni.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Občine Gornja Radgona – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (15 navzočih, od tega 15 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 192:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Občine Gornja Radgona (prva obravnava). Obravnava predloga odloka traja 30 dni.

K tč. 9: Odlok o razglasitvi kulturnih spomenikov lokalnega pomena na območju občine Gornja Radgona (prva obravnava)

Kratko uvodno obrazložitev k tej točki je podala Majda FERENC, višja svetovalka v občinski upravi. Povedala je, da je občina pristopila k pripravi odloka zaradi potrebe po celovitejši in preglednejši ureditvi področja kulturnih spomenikov in zaradi sprememb področne zakonodaje. Seznanila je s postopki in aktivnostmi, ki so bili v tej zvezi opravljeni (priprava smernic, izvedba javne obravnave) in izpostavila podatek, da je bilo v postopku javne obravnave podanih 13 pisnih pripomb, katere je že obravnaval Zavod za varstvo kulturne dediščine Maribor (v nadaljevanju: ZVKDS) ter podal odgovore. Na koncu svoje uvodne obrazložitve je pozvala članice in člane občinskega sveta k obširni razpravi, saj je odločitev, katere enote kulturne dediščine bodo

razglašene za kulturni spomenik lokalnega pomena, v pristojnosti občinskega sveta, izvajanje odloka pa določa poseben varstveni režim in pogoje za lastnike kulturnih spomenikov.

Dodatno obrazložitev je podal Srečko ŠTAJNBAHER, vodja Območne enote Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije v Mariboru. Uvodoma je v kratkem opisal zgodovino nastajanja tega odloka, navedel spremembe, ki so sedaj vnesene v odlok – napram trenutno veljavnem, opisal način uvrščanja spomenikov v občinske akte in temu podvržene obravnave ter poudaril, da je ZVKDS odgovoril na vse pisne pripombe v času javne obravnave. Opozoril je na spomenik »Črešnjevci – Gralova zidanica« (EŠD: 6278), ki je v gradivu še vedno naveden, čeprav je ZVKDS na predlog lastnika odločil, da se v seznam spomenikov ne vnese. Prebral je pisno mnenje glede primera, ko občina spremeni status nepremičnega spomenika, ZVKDS pa se s tem ne strinja. Pri tem je poudaril, da je odločitev občine o prenehanju statusa nepremičnega spomenika – brez soglasja ZVKDS, nezakonita. Odločitev za rušitev spomenika je le v pristojnosti ministra za kulturo, ki pa je vezana tako na samo dediščino kot tudi območje, kjer se spomenik nahaja. Povedal je, da država letos nima sredstev za financiranje obnov spomenikov, navedel je možnost sofinanciranja obnove s sredstvi EU (prijavljanje projektov na razpis) in financiranje iz občinskih proračunov. Dejal je, da ZVKDS mora spoštovati odločitve občinskega sveta, da bodo v nadaljevanju odgovorno pregledali vse pripombe, sami pa bodo proučili še spomenik »Železniška postaja«. Omenil je še grafično prilogo, kjer so označeni spomeniki na parcelnih številkah, z namenom, da se le-te vpišejo v zemljiško knjigo kot plomba – kot informacija in seznanitev novih lastnikov o tem.

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o razglasitvi kulturnih spomenikov lokalnega pomena na območju občine Gornja Radgona – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme z naslednjimi predlogi:

- da se predvideni varstveni režim določenih spomenikov omeji le do te mere, da to ne povzroča pretiranih omejitev in urbanega zastoja ter se omogoči urejanje prostora v okolici določenega spomenika (primer: predvidena obnova grada Šahenturn s preureditvijo območja okrog spomenika, obstoječe avtobusne postaje in objektov za poslovne namene v okviru obnove mestnega središča);
- da se izvzamejo določena zemljišča v okviru določenih EŠD, na katerih se ne nahajajo kulturni spomeniki, ampak le različni poslovni objekti, gospodarska poslopja in drugi pomožni objekti, ki ne predstavljajo nobene zgodovinske in kulturne vrednote (primer: gospodarska poslopja okrog Admondovega dvorca, objekt Putnik...).

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Vinko ROUS, član občinskega sveta in podžupan, je označil ta odlok kot zelo pomemben občinski dokument, saj ima dolgoročne posledice za gospodarski razvoj občine, predvsem za samo mesto, ki je zelo omejeno (z reko Muro, železniško progo, glavno cesto, hribovjem, z določili Nature 2000) in kar povzroča stagnacijo razvoja. Izpostavil je dejstvo, da imamo bogato kulturno dediščino, katere pa nismo v stanju obnoviti v skladu z zahtevami ZVKDS. Navedel je več primerov in dosedanjih težav pri urejanju mesta (vojašnica z Šahenturnom in prostori avtobusne postaje, mestno središče, objekt Admond pri podjetju Elrad, zgradba Hudrga, obnova Kerenčičeve ulice in Jurkovičeve ulice, stopnišče na grad, objekt Putnik, Lisjakova struga in prestavitev železnice, Panonska ulica, pripravljenost investitorjev za gradnjo in nezmožnost širitve Industrijske cone) ter omenil dosedanje razgovore s predstavniki države (minister Simonitti, g. Prelovšek) glede ureditve prostora ob vojašnici. Pripombe je posredoval tudi Odboru za družbene dejavnosti in del teh je upoštevan tudi v mnenju odbora. Poudaril je, da podpira ohranitev kulturne dediščine v razumnih mejah, z upoštevanjem le določenih segmentov in še te bolj simbolično (npr. mačje glave), izpostavil propadanje številnih zaščitenih objektov zaradi

pogojev obnove oziroma visokih finančnih vložkov in navedel kot dober primer ureditev mesta Lendava in skandinavska mesta. Predlagal je, da strokovne službe občinske uprave in ZVKDS-a izvedejo temeljite razgovore, skupaj z Ministrstvom za kulturo, da se dosežejo pragmatične rešitve, ki bodo omogočale nadaljnji razvoj mesta in obenem ohranjale tudi kulturno dediščino.

ODMOR

Ob 16.05 uri je župan odredil 15-minutni odmor. Seja se je nadaljevala ob 16.20 uri. Župan je preveril prisotnost članic in članov občinskega sveta na seji in ugotovil, da je na seji navzočih 14 članic in članov občinskega sveta.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je podprl iznesene argumente gospoda podžupana in tudi mnenje Odbora za družbene dejavnost, do določene mere pa tudi sprejem odloka, vendar le v primeru, da ne zavira razvoj občine in vlaganj zainteresiranih investitorjev. Izrazil je nezadovoljstvo, da država zahteva sprejetje odloka, posledično s tem nalaga občinam finančne obveznosti, sama pa za to ne namenja nobenih finančnih sredstev. Zato je izrazil dvom, da bo odlok v takšni vsebini izvedljiv in bo zaživel v praksi. Podpira tudi primerno označitev kulturnih spomenikov, zaradi boljše turistične ponudbe, v kolikor pa bo zaviran razvoj občine, odloka ne podpira.

Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta, je kot solastnik stanovanja v enem od takih kulturnih spomenikov (vila Holt) seznanil, da k podaji pripomb v okviru priprave odloka ni bil pozvan, nadalje pa je izpostavil dvojna merila, ker ima kot lastnik takega objekta velike težave in finančne obveznosti, nekaj metrov vstran od objekta pa teh težav ni. Izrazil je bojazen, da v praksi odlok ne bo zaživel, ker bodo lastniki iskali druge rešitve. Podprl je skrb za varovanje kulturne dediščine, vendar brez pretiravanja in v razumnih, današnjim dnevom prilagojenim, okvirih.

Milan NEKREP, član občinskega sveta, je podprl sprejem odloka, saj je pomemben že zaradi preglednosti in evidentiranja vseh kulturno spomeniških objektov in spomenikov na območju občine, izrazil pa je dvom, da se bo zaradi finančnih razlogov, lahko izvajal. Omenil je objekt Hudrga in Koratov dvorec in njuno propadanje. Apeliral je na razumnost in fleksibilnost pri vsem tem, predlagal, da se zaščiti tisto, kar je potrebno, vse ostalo pa se v rešuje v skladu z dogovorom, v smeri doprinosa k urejenosti mesta in novim delovnim mestom. Podprl je tudi projekt gradnje trgovskega centra Spar in prostorov podjetnikov, ki sedaj poslujejo v prostoru avtobusne postaje.

Zvonko GRENDAR, član občinskega sveta, je število zaščiteneh spomenikov v odloku označil kot pretirano, še posebej iz vidika financiranja in vzdrževanja teh objektov. Menil je, da je glede na znesek obnove Špitala, nemogoče pričakovati izvajanje odloka. Občani, ki imajo takšne objekte v lasti, so po njegovi oceni neenakovredni državljani, saj v primeru prekrivanja poškodovane strehe ne morejo enakovredno zaščititi svoje družine oziroma to lahko storijo samo pod znatno višjimi stroški in ostalimi strogimi pogoji. Kritično je ocenil dejstvo, da se le-ti postavljajo brez kakršnegakoli financiranja. Občina teh sredstev nima niti za svoje objekte, kaj šele kot pomoč in dodatek občanom ob obnovi zaščiteneh objektov. Predlagal je, da se v odlok vnese zmerno število spomenikov oziroma naj se zmanjša na minimalno raven ali loči po obdobju ali kako drugače, z namenom, da jih bomo lahko vzdrževali in tudi kaj zgradili (trgovski objekt pri avtobusni postaji).

Miran DOKL, član občinskega sveta, je podal številne pripombe, z namenom, da se naj ti predlogi ponovno proučijo in na tej podlagi ustrezno spremenijo Strokovne podlage za razglasitev kulturnih spomenikov lokalnega pomena za občino Gornja Radgona, ki jih je pripravil ZVKDS in služijo za podlago predloga odloka občine. Predloge je prebral in so naslednji:

1. pri EŠD 6681 Gornja Radgona – Mestno jedro, EŠD 14273 Gornja Radgona – Prazgodovinska naselbina se izvzame širše območje sedanje avtobusne postaje s parc. št.:

1227/7, 650/5, 650/10, 650/4, 650/2, 650/8, 1227/1, 650/13, 649, 650/7, 650/6, 650/12, 650/15, 650/1, 1227/1, saj se objekti na predmetnih zemljiščih danes uporabljajo v poslovne namene. V Gornji Radgoni se na tem območju že koristi avtobusna postaja, trgovine na drobno ter parkirišče. Občina je tik pred pristopom k urejevanju središča mesta Gornja Radgona skladno z OPN, v katerem je zajeta obnova mestnega središča ter vključena obnova gradu Šahenturn. O tem so že potekali razgovori z zavodom za varstvo kulturne dediščine, kjer je bilo dogovorjeno, da se ohrani le grad Šahenturn, ostala površina pa je lahko pozidana za poslovne namene. Sama avtobusna postaja in izgrajeni trgovski lokali, pa so bili zgrajeni po vojni, zato ne predstavljajo nobene zgodovinske in kulturne vrednote in je nesmiselno, da bi te pretirane omejitve povzročale zastoj urbanega urejanja mesta na tem območju.

Glede na navedeno se naj pri EŠD 6686 Gornja Radgona - Grad Šahenturn predvideni varstveni režim spomenika omeji le do te mere, da se varuje osrednji del gradu, to je stolp gradu in del gradu vezanega na stolp (cca. 9 m vzhodno in zahodno); da so pri vseh posegih v tla objekta in terena ob njegovi zunanjščini obvezne arheološke raziskave; da je pri zasnovi novih objektov potrebno vzpostaviti primeren odnos do varovanega objekta in do območja pokopališča.

2. EŠD 6681 Gornja Radgona – Mestno jedro:

- naj se izloči parc.št.: 603/1, k.o. Gornja Radgona, saj je na predmetnem zemljišču postavljen objekt starega skladišča Mercatorja (brez zgodovinske in kulturne vrednote), kateri je v zelo slabem stanju oziroma je že delno porušen in kot takšen ogroža obiskovalce parkirišča ob stavbi.
- naj se izloči parc. št. 323 k.o. Gornja Radgona, na katerem je zgrajen objekt, ki je nekoč služil za poslovne namene (Putnik – brez zgodovinske in kulturne vrednote), je pa že več let prazen in v slabem stanju.

3. EŠD 6685 - Graščina Rotenturm Gornja Radgona, parc. št. 458/1, 458/2, 448, k.o. Hercegovščak se naj izvzamejo iz odloka. Objekt je v zelo slabem stanju, že deloma porušen, stavba ne služi svojemu namenu.

4. EŠD: 6708 - Admontski dvorec Gornja Radgona, parc.št.: 380/3, 380/6 – naj ostane varovan le objekt spomenika, naj se pa izvzamejo vsa ostala zemljišča (gospodarska poslopja okrog Admonda), na katerih se nahajajo le različni poslovni objekti, gospodarska poslopja in drugi pomožni objekti, ki ne predstavljajo nobene zgodovinske in kulturne vrednote.

Ob koncu razprave je g. Štajnbaherju, ki je v uvodu govoril o potrebi, da se posvetimo stroki, to sicer pritrdil, dodal pa, da je stroka živa, da smo stroka ljudje in da je zato potrebno prisluhniti drug drugemu.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je repliciral Miranu Doklu in predlagal, da se obravnavani predlog odloka zavrne v celoti, občinska uprava in ZVKDS pa pripravita čistopis odloka.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je uvodoma podprl pripravo odloka v smeri varovanja kulturne dediščine za naše zanamce, ob uvodni obrazlagi predstavnika ZVKDS in podrobni seznanitvi z določili odloka, pa je njegova podpora odloku manjša. Predlagal je pripravo vsebine odloka na novo, da poleg upoštevanja javnega interesa poskušamo zagotoviti še finančna sredstva občanom – kot razliko sofinanciranja vzdrževanja takšnih objektov napram drugim. Izpostavil je tudi odnos države do kmetovalcev in njihove težave, omejitve in stroške pri obdelovanju zemlje na zaščitenih območjih, saj jim država ne zmanjša višine davka. Podoben način in odnos države je tudi pri tem odloku. Opomnil je še na zelo široko označitev zemljiških parcel v grafični prilogi ter menil, da bodo kot takšna predstavljala težave, na primer, pri izdajanju soglasij za gradnjo, zato je predlagal bolj točkovno opredelitev kulturnega spomenika na karti, da si po nepotrebem še sami ne otežujemo postopkov. Ob koncu svojega izvajanja je razpravljal še o predpisanih kaznih za neupoštevanje določil odloka ter, tudi, zaradi informacije, da vsi lastniki tovrstnih

objektov niso bili pozvani k podaji predlogov na razgrnjene strokovne podlage, predlagal, da se pristopi k pripravi popolnoma novega predloga odloka.

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, je izrazil zadovoljstvo, da imamo po letu 1991 spet pripravljen nov odlok, ki poleg 97 objektov z evidenčno številko dediščine vsebuje tudi ogromno ostalih različnih podatkov od majhnih mejnikov in obeležij do velikih gradov. Izrazil je razumevanje za stroko, ki mora ščititi svoj interes, ne razume pa države, da ne prispeva denarja za obnovo. Opozoril je na nevarnost gibanja ob objektu Šahenturn blizu šole, kjer se že dalj časa niso izvajala nobena vzdrževalna in obnovitvena dela. Predlagal je sestavo komisije iz vrst občinske uprave, občinskega sveta in stroke, ki pregleda vse danes podane pripombe in vse ostale, ki bodo dane v času obravnave in pripravi čistopis odloka za drugo obravnavo. Omenil je, da so bile tudi osnovne šole in vrtci pozvane s strani generalne direktorice ZVKDS k sodelovanju in razmišljanju o varstvu kulturne dediščine v sklopu tehničnih dni in temu vabilu se bodo odzvali. Svojo razpravo je zaključil z mnenjem in predlogom, da zanamcem pustimo tisto kar je dobro, kar pa ni dobro pa opustimo.

Anton KAMPUŠ, župan, je izrazil zadovoljstvo nad predlogi v razpravi, posebej je podprl predloge Mirana Dokla in Dušana Zagorca.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je predlagal, da se javna obravnava predloga odloka podaljša na 45 dni.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. V nadaljevanju je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (17 navzočih, od tega 17 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 193:

- 1. Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o razglasitvi kulturnih spomenikov lokalnega pomena na območju občine Gornja Radgona – prva obravnava. Obravnava predloga odloka traja 45 dni.**
- 2. Pri pripravi predloga odloka za drugo obravnavo se naj upoštevajo predlogi, ki so bili dani s strani Odbora za družbene dejavnosti in kako drugače izpostavljeni v razpravi.**

Župan je predlagal, da se, v dnevnem redu predvidena, 13. točka »Sklep o potrditvi cen storitev obvezne občinske gospodarske javne službe zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov v občini Gornja Radgona«, obravnava pred 10. točko dnevnega reda.

Predlog za spremembo vrstnega reda obravnave točk, je dal na glasovanje, kar je občinski svet z 18 glasovi ZA soglasno sprejel.

K tč. 13: Sklep o potrditvi cen storitev obvezne občinske gospodarske javne službe zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov v občini Gornja Radgona

Obrazložitev k tej točki je podal Franc KNAUS, predstavnik podjetja Saubermacher Slovenija d.o.o.. Uvodoma je naštel nekaj izhodišč za oblikovanje predloga sklepa, povedal, da so bila v tej zvezi opravljena številna usklajevanja in razgovori ter, da so bili upoštevani tudi predlogi in pripombe članic in članov občinskega sveta, izneseni v razpravi na seji občinskega sveta. Vse pripombe so bile usklajene in dosežen je bil konsenz, ki ohranja osnovni standard zbiranja odpadkov brez spremembe cen za te storitve, v bistvu pripravljen predlog sklepa ta standard celo dviguje. Podjetje bo pristopilo k nabavi opreme (za zbiranje papirja) in k postopnemu uvajanju

novega načina ločenega zbiranja odpadkov, izdelano bo informativno gradivo za vsa gospodinjstva, v katerem bodo navedeni tudi novi termini odvozov od 1.7.2014 naprej, prav tako bodo cene, v primeru današnje potrditve sklepa, pričele veljati s 1.7.2014.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Sklepa o potrditvi cen storitev obvezne občinske gospodarske javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov v občini Gornja Radgona, vključno s predloženim elaboratom in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini z dopolnitvijo, da se v 3. členu sklepa datum začetka uporabe spremeni na 1.7.2014.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Milana NEKREPA, člana občinskega sveta, je zanimalo ali se bodo kosovni odpadki odvažali na zbirni center, ali se bodo še naprej zbirali enkrat letno (pred gospodinjstvi) – kar se mu zdi premalo.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je naznanil, da bo glasoval proti predlaganemu sklepu, saj je prejel več klicev krajanov s prošnjami, da naj vztraja in prepričuje občinski svet, da ostane število odvozov ostalih odpadkov nespremenjeno. Povedal je, da predvsem zaradi tistih občanov in gospodinjstev, kateri imajo med odpadki plenice, ne smejo sprejeti takšnega sklepa, še vedno pa je mnenja, da je predlagan sklep tudi tiha podražitev.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je povedal, da sedaj doma bolj premišljeno zbirajo odpadke, vsi pa nimajo enakih možnosti in ne prostora, zato z grenkim priokusom pristaja na tak kompromis. Predlagal je, da se vsaj v poletnih mesecih izvaja odvoz mešanih komunalnih odpadkov nespremenjeno, oziroma naj se zviša število teh odvozov za tri ali štiri odvoze letno, pa četudi za ceno višje storitve.

Miran DOKL, član občinskega sveta, je predlagal, da se predlagani sklep sprejme, saj se že leto in pol pripravlja, je usklajen med vsemi stranmi in prilagojen današnjemu času. Apeliral je na vse članice in člane občinskega sveta, da na zadevo gledajo širše in odgovorno, ne pa, da vsak gleda le pred svoj prag in dodal, da bi bila kanta za mešane odpadke, v primeru višje kulture občanov pri zbiranju odpadkov, brez smradu tri mesece.

Robert ŽINKOVIČ, član občinskega sveta, je menil, da predlagana cena odpadkov ostaja enaka le navidezno, saj se število odvozov na leto zmanjšuje. Njega obrazložitve predlogov cen ne prepričajo in predloga sklepa ne bo podprl.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je povedal, da sam striktno zbira odpadke, jih izpira in stiska, zato so njegove kante na pol prazne in ne smrdijo. Opaža, da mnogi občani tega ne delajo tako, dejstvo pa je, da se ta količina in strošek zbranih mešanih odpadkov po celotni občini porazdeli na vsa gospodinjstva. Zato bi po njegovem bilo najpravičnejše določiti ceno tako, da vsako gospodinjstvo plača toliko, kolikor količine odpadkov zbere. Strinja se z njegovimi predhodniki, da bi morala biti cena nižja, posledično manj zbrani količini odpadkov in manjšemu številu odvozov. V primeru, da se cena zniža, ga ne moti predvideno število odvozov.

Mag. Nataša LORBER, članica občinskega sveta, je opozorila na predvideno število zaposlenih, navedeno pri 5.14 točki elaborata. Menila je, da glede na planirano zmanjševanje števila odvozov, predvideno število zaposlenih za to dejavnost ni primerno oziroma je previsoko, ali pa je storjena napaka.

Anton KAMPUŠ, župan, se je vključil v razpravo z njegovim mnenjem, in sicer, da ne vidi razloga za nesprejem sklepa, saj podatki (pa tudi izkušnje doma) kažejo na to, da so se zadeve stabilizirale, zbere se manj mešanih odpadkov in neupravičeno bi bilo, da bi zaradi manjše populacije prebivalcev, ki kante napolnijo do konca, izvajali še naprej tako pogoste odvoze. Apeliral je na svetnike, da sklep sprejmejo.

Zvonko GRENDAR, član občinskega sveta, je repliciral županu in Davidu Roškarju. Povedal je, da tistim, ki imajo plenice, kljub skrbi za odbiranje odpadkov, ne zadostuje prevoz na tri tedne in bodo zato prisiljeni dokupovati vrečke, ob že tako nizkih pokojninah, ali pa žal voziti odpadke drugam. Ponovil je svojo edino zahtevo, in sicer, da se odvoz mešanih komunalnih odpadkov izvaja vsakih 14 dni.

Franc KNAUS, predstavnik podjetja Saubermacher Slovenija d.o.o. je odgovoril na izpostavljeno v razpravi. Povedal je, da ostaja zbiranje kosovnih odpadkov enako kot do zdaj – enkrat letno pred gospodinjstvi, brezplačno pa lahko občani oddajajo kosovne odpadke v zbirnem centru Gornja Radgona. Glede odvoza plenice je povedal, da se odvoz planira glede na odstotek populacije, ki takšne odpadke zbira, v primeru Občine Gornja Radgona jim je dana možnost zbiranja plenice v posebnih vrečkah, katere se odvažajo na zbirni center (enako kot v Občini Radenci). Navedel je primer že utečenega sistema zbiranja in odvažanja komunalnih odpadkov v občinah iz območja Upravne enote Lenart (na vsake 4 tedne) in izpostavil pomembno usklajenost, ki je bila v teh občinah dosežena, to je zagotovitev dovolj embalaže in pravočasen odvoz. V zvezi z razpravo glede višine cene, je spomnil na sprejem cene v letu 2007, ki danes še vedno velja, čeprav je bil takrat sistem in standard zbiranja odpadkov popolnoma drugačen (nižji), v tem času pa so bile uvedene še nove storitve (uvedba zbiranja mešane embalaže, vzpostavitev zbirnega centra Gornja Radgona, Center za odpadke Puconci). Izpostavil je dejstvo, da se s frekvencami prerazporeja število odvozov, glede zmanjšane števila bioloških odpadkov pa je pojasnil, da je le-to zmanjšano zaradi specifičnosti bioloških odpadkov (v zimskem času na 3 tedne, ob poletnem času vsak teden). Poudaril je, da želi podjetje na območju Občine Gornja Radgona uvesti takšen standard, ki že več let dobro funkcionira v številnih drugih občinah.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je repliciral Zvonku Gredarju, ki je njegovo razpravo verjetno narobe razumel, zato je poudaril, da je ZA sprejem sklepa, v kolikor se cena zmanjša. Dodal je še, da bo potrebno pooprčiti inšpekcijski nadzor v občini na tem področju.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral sledeč predlog sklepa: »Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Sklepa o potrditvi cen storitev obvezne občinske gospodarske javne službe zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov v občini Gornja Radgona, s katerim se:

- potrjuje predloženi Elaborat o oblikovanju cen izvajanja storitev obvezne občinske gospodarske javne službe zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov v občini Gornja Radgona, z dne 7. 4. 2014, ki ga je izdelal izvajalec javne službe Saubermacher Slovenija d.o.o. in
- potrjuje z elaboratom predlagane cene storitev obvezne občinske gospodarske javne službe zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov.«

Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Od 17 navzočih članic in članov občinskega sveta je glasovalo 8 ZA in 9 PROTI. Župan je ugotovil, da PREDLOG SKLEPA NI BIL SPREJET.

K tč. 10: Pravilnik o uporabi športnih površin in objektov na TŠC Trate v Gornji Radgoni

Obrazložitev k tej točki je podal Vladimir MAUKO, višji svetovalec v občinski upravi. Iz obrazložitve v gradivu je izpostavil določbe, ki so oblikovale vsebino pravilnika in poudaril, da je pri pripravi pravilnika sodelovala tudi Komisija za šport, katero sestavljajo strokovnjaki iz civilne športne sfere. Naštel je cilje in načela pravilnika in pri tem izpostavil težavnost priprave in ureditve pravilnika v pravno formalno obliko v smeri sledenja vsem zastavljenim ciljem in načelom. Nadalje je izpostavil še dva ločena segmenta: uporabo športnih površin na TŠC Trate – brezplačno za vse občane, klube in društva ter uporaba nastajajočega Doma športa, za kar bo v bodoče pripravljen cenik v smeri čim večje dostopnosti za vsa društva in klube, za neorganizirano civilno športno sfero in tudi za komercialne uporabnike (številne nogometne reprezentance). Povedal je, da občinska uprava sprejema predlog za dopolnitev 5. člena (1. točka) z besedilom »v dopoldanskem času« in tako v imenu predlagatelja predlagal občinskemu svetu, da, z navedeno dopolnitvijo, predlog pravilnika obravnava in sprejme.

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Pravilnika o uporabi športnih površin in objektov na TŠC Trate v Gornji Radgoni in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini z dopolnitvijo, da se 5. členu predloga pravilnika na koncu stavka 1. točke doda besedilo: »v dopoldanskem času«.

Župan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (14 navzočih, od tega 14 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 194:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Pravilnika o uporabi športnih površin in objektov na TŠC Trate v Gornji Radgoni.

K tč. 11: Zaključni račun proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2013

Obrazložitev k tej točki sta podala Anton KAMPUŠ, župan in Dominika FRAS, računovodja v občinski upravi.

Anton KAMPUŠ, župan je izpostavil leto 2013 kot investicijsko, saj kar 41,8% odhodkov proračuna predstavljajo investicije. Naštel je ceste in javne poti z zneskovnimi vrednostmi, ki so se v sklopu investicijskega vzdrževanja in modernizacije občinskih cest (v skupni višini 671.050,72 eur), izvajale v letu 2013, izpostavil je dokončanje gradnje širokopasovnega omrežja v treh krajevnih skupnostih in pričetek gradnje oz. izvajanja projekta SKUPAJ, omenil sofinanciranje zbirno-sortirnega centra v Puconcih, poudaril pričetek projekta »odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Mure« in projekta »Oskrba prebivalstva s pitno vodo in varovanje vodnih virov Pomurja – Vodovodno omrežje sistem C«. Izpostavil je zaključek projekta »Zaključna faza obnove kulturnega spomenika Špital Gornja Radgona« in povedal, da je delež investicijskih sredstev predstavljalo tudi investicijsko vlaganje v Zdravstveni dom Gornja Radgona, obnova nogometnih igrišč na TŠC Trate, pričela pa se je tudi izgradnja slačilnic na TŠC Trate.

Dominika FRAS, vodja oddelka za računovodstvo in finance, je v svoji daljši uvodni obrazložitvi navajala razloge in dejstva, ki so najbolj vplivala na vsebino proračuna za leto 2013. Uvodoma je izpostavila odstotke realizacije proračuna, predvsem razlike med realiziranimi in nerealiziranimi

prihodki ter naštela proračunske postavke – z razlogi in višinami sredstev, ki so vplivale na drugačno realizacijo od planirane (Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju reke Mure, vodovod – sistem C - nakup zemljišč, projekt City Cooperation, nizkoenergijski vrtec Gornja Radgona – Črešnjevci, investicijsko vzdrževanje OŠ Gornja Radgona). Poudarila je, da realizacijo odhodkov znižujejo investicijski odhodki za izgradnjo širokopasovnega omrežja, za izgradnjo ČN, za izgradnjo slačilnic na TŠC Trate in za izgradnjo vrtca v Črešnjevcih. Omenila je visok odstotek investicijskih odhodkov, nadalje pa izpostavila tekoče transferje, ki zajemajo subvencioniranje cen javnim podjetjem, subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom s področja gospodarstva in kmetijstva, darila ob rojstvu otroka, kadrovske štipendije, regresiranje prevozov v šolo, regresiranje oskrbe v domovih, subvencioniranje stanarin, plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev, izplačila družinskemu pomočniku, transferji nepridobitnim organizacijam in ustanovam kot so gasilska društva, kulturna društva, humanitarna društva, turistična društva in ostala društva, plačilo prispevka za zdravstveno zavarovanje oseb, ki niso zavarovana iz nobenega naslova, tekoči transferji v javne sklade (JSKD) in tekoči transferji v javne zavode. Izpostavila je tudi podatek o višini in odstotku tekočih odhodkov, ki zajemajo plače, izdatke za blago in storitve ter plačila obresti iz naslova najetih kreditov, podrobneje pa je spregovorila o proračunskem primanjkljaju (v bilanci A), kateri znaša 1.835.865 eur, in katerega se pokriva z zadolževanjem (v bilanci C) z najetjem premostitvenega kratkoročnega kredita za gradnjo širokopasovnega omrežja, z najetjem dveh dolgoročnih kreditov za izgradnjo slačilnic na TŠC Trate in za izgradnjo javne infrastrukture – javne ceste, kakor tudi z najetjem kratkoročnega kredita zaradi likvidnostnih težav – vse v skupni višini 2.221.979,59 eur. Nadalje je izpostavila podatke o odplačevanju dolga in zadolževanja, svojo obrazložitev pa zaključila z informacijami o zadolženosti občine, ki je na dan 31.12.2013 dolgoročno zadolžena v višini 2.270.064 eur, in sicer za dolgoročni kredit za sanacijo vrtca Manka Golarja, dolgoročni kredit za komunalno infrastrukturo, dolgoročni kredit za rekonstrukcijo in adaptacijo OŠ Gornja Radgona, dolgoročni kredit za izgradnjo slačilnic na TŠC Trate, dolgoročni kredit za izgradnjo javne infrastrukture in kratkoročni kredit za izgradnjo širokopasovnega omrežja v treh krajevnih skupnostih. V imenu predlagatelja je občinskemu svetu predlagala, da Zaključni račun proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2013 obravnava in sprejme v predloženi obliki.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval Zaključni račun proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2013, z vsemi bilancami in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval Zaključni račun proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2013, z vsemi bilancami in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Branko KOCBEK je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za kmetijstvo in turizem, ki glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval Zaključni račun proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2013 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini, z vsemi prilogami, s priporočilom, da se nerealizirane in delno realizirane proračunske postavke zaključnega računa za leto 2013 vključijo z rebalansom v proračun za leto 2014.«

Stanislav ROJKO je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, ki glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo je obravnaval Zaključni račun proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2013 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini, z vsemi prilogami, s priporočilom, da se nerealizirane in delno realizirane

proračunske postavke zaključnega računa za leto 2013 vključijo z rebalansom v proračun za leto 2014. Odbor obenem opozarja na previsoke odhodke na postavkah za Obveščanje domače in tuje javnosti (P 040301 in 010134) in postavki za Nadomestilo za nepoklicno opravljanje funkcije podžupana in koordinatorjev (PP 010132).«

Urška ZIERNFIELD je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval Zaključni račun proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2013, z vsemi bilancami in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Miroslav NJIVAR, član občinskega sveta, je povedal, da je že na Odboru za proračun in finance zastavil nekaj vprašanj in na njih dobil tudi korektne odgovore s strani ge. Fras in g. Mauka, je pa kljub temu nekaj vprašanj ostalo odprtih. Potrdil je dejstvo, da se je v letu 2013 zelo veliko gradilo in delalo, menil pa je, da je bilo premalo izvedenih investicij v cestno infrastrukturo. Ker je dobil zagotovilo, da se bodo le-te prenesle v leto 2014, je ob koncu razprave predlagal, da se v tej smeri pripravi tudi rebalans za leto 2014 in naj se k pripravi pristopi čimprej.

Mag. Nataša LORBER, članica občinskega sveta, je povedala, da je že lani izpostavila kršenje določila glede pravočasne obravnave zaključnega računa na občinskem svetu. Seznanila je prisotne z mnenjem Ministrstva za finance, ki si ga je v tej zvezi pridobila, in katero potrjuje dejstvo, da bi morali upoštevati ta zakonska načela in zaključni račun proračuna potrditi do 15. aprila. Čeprav z letošnjim zamujamo le dva dni, ji ni v ponos, da v Občini Gornja Radgona kršimo ta, za njo zelo pomembna, zakonska določila.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je menil, da se je v letu 2013 porabilo več kot imamo, najeti so bili krediti, večino tega pa se prenaša v naslednje leto. Izrazil je razumevanje nad potrebo po zapiranju računov, vendar pogreša predhodno revizijsko poročilo, da lahko brez dvomov odvežejo odgovornosti župana in občinsko upravo. Zanimalo ga je, kaj bi se zgodilo, če revizorji ugotovijo nepravilnosti. Ker tega poročila ni, se mu vedno porajajo določeni dvomi.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je razpravljal o postavki 190304 – Glasbena šola Gornja Radgona ter v tej zvezi povedal, da je potrebno reči »bobu bob« in to postavko drugače poimenovati, in sicer namesto »najemnina«, naj se zapiše »kredit«.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. V nadaljevanju je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (15 navzočih, od tega 14 ZA – 1 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 195:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme Zaključni račun proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2013, z vsemi bilancami ter predlogi, ki so bili podani s strani odborov.

K tč. 12: Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Gornja Radgona za leto 2014

Obrazložitev k tej točki je podal Daniel VEBERIČ, višji svetovalec v občinski upravi. Spregovoril je o Zakonu o davku na nepremičnine, odločitvah ustavnega sodišča in ponovno veljavnih predpisih, ki se nanašajo na odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, kar je

narekovalo pripravo obravnavanega sklepa. Povedal je, da mora občinski svet določiti vrednost točke enkrat letno, predlaga pa se enaka višina točke kot v letu 2013. V imenu predlagatelja je predlagal občinskemu svetu, da sklep obravnava in sprejme v predlagani vsebini.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Gornja Radgona za leto 2014 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je pohvalil pristop občinske uprave, da vrednost točke vse od leta 2007 ostaja v letošnjem letu prvič nespremenjena v primerjavi s predhodnim letom.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. V nadaljevanju je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (13 navzočih, od tega 13 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 196:

- 1. Vrednost točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Gornja Radgona za leto 2014 znaša 0,001924 EUR.**
- 2. Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem glasilu Občine Gornja Radgona – lokalni časopis Prepih, uporablja pa se od 1. januarja 2014 dalje.**

Točka št. 13 je bila obravnavana za 9. točko dnevnega reda (obrnava točke zapisana na 13., 14. in 15. strani tega zapisnika).

K tč. 14: Sklep o potrditvi cene storitev v zvezi z nepretočnimi in obstoječimi greznicami ter malimi komunalnimi čistilnimi napravami na območju občine Gornja Radgona

Obrazložitev k tej točki je podal mag. Zlatko ERLIH, direktor javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.. Poudaril je, da obravnavan sklep oblikuje ceno na področju varovanja okolja, obveznosti pa izhajajo iz številnih nacionalnih in lokalnih predpisov ter na podlagi uredb, katerih nekaj določil je v nadaljevanju izpostavil (roki, obveznosti občanov, obveznosti upravljalcev, področja). Ker podjetje Komunala Radgona d.o.o. izvaja storitev odvoza grezničnih gošč in blata iz čistilne naprave, je bilo potrebno oblikovati ceno, povedal je, da so pri oblikovanju le-te izhajali iz predvidenih direktnih stroškov izvajanja teh storitev, upoštevali pa so tudi cene ostalih izvajalcev teh storitev v regijskem prostoru vse do Slovenske Bistrice.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Sklepa o potrditvi cene storitev v zvezi z nepretočnimi in obstoječimi greznicami ter malimi komunalnimi čistilnimi napravami na območju občine Gornja Radgona, vključno s predloženim elaboratom in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je spomnil, da je bil že pri sprejemu dnevnega reda proti uvrstitvi te točke na dnevni red, ker meni, da gradivo ni primerno za sprejem na občinskem svetu in to iz razlogov vsebinske narave. Sklep vsebuje le tri člene, kateri ne zaobsežejo vsega, kar imamo za postoriti na tem področju, z njim se urejuje le eden izmed mnogih segmentov. Stanje ni tako, da bi imeli vsi čistilne naprave in da bi imeli možnost priklopa kanalizacije na centralno čistilno napravo, v praksi je stanje prav nasprotno. Pričakoval je, da bomo vse te segmente uredili. Na priložen elaborat nima pripomb, zanj pomanjkljiv pa je 2. člen sklepa, kjer poleg cene ni navedena enota za ceno (ena greznica, en kubik, ena PE). Menil je, da bi naredili danes najmanj škode, če sklep zavrremo.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je govoril o drugih območjih, ki jih sklep ne zaobjema, posledično o stroških tistih, ki imajo tropreklatne greznice, o letnicah, ki jih določa evropska direktiva – tudi za ostala območja – to ni nikjer navedeno, postavlja pa se mu vprašanje, kam bo komunalno podjetje te stvari odvažalo – brez prečiščenja, ali bo to potem ekološko, obenem pa ga bo stalo sto evrov (v primeru tropreklatne greznice). Zaradi teh razlogov za sprejem sklepa ne bo glasoval.

Zlatko ERLIH, direktor javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o., je pojasnil, da pretočne greznice v bodoče ne bodo več dovoljene, edina dovoljena možnost bodo male čistilne naprave in nepretočne greznice iz katerih bo potrebno odvažati gošče, prav tako pa bo potrebno odvažati mulj iz malih komunalnih čistilnih naprav. Pritrdil je g. Rojku, da niso obdelani vsi segmenti, obenem pa pojasnil, da to ne predstavlja nobenih težav, saj se bo pripravil še dodaten elaborat, ki se bo nanašal zgolj na objekte s takšnimi greznicami ter bodočimi malimi čistilnimi napravami. Poudaril je, da se odvija že cel splet aktivnosti, ki zadevajo uvajanje malih čistilnih naprav na območju občine, ki ne bo vezan na centralno čistilno napravo, zato se želi pripraviti teren, da se bodo ob vgrajevanju čistilnih naprav, nadaljnji postopki lahko nemoteno izvajali.

Anton KAMPUŠ, župan, je poudaril, da to področje ni urejeno, čeprav že obstajajo nepretočne greznice in tudi male čistilne naprave. S sklepom se bo vsaj to področje uredilo, je tudi kot podlaga za nadaljnje postopke, zato je apeliral na članice in člane občinskega sveta, da predlog sklepa sprejmejo, razen, če želijo, da ostanejo te zadeve neurejene še naprej.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je repliciral županu. Ne sprejema očitka, da niso za ureditev teh stvari v kolikor nasprotujejo sprejemu sklepa. Povedal je, da je ravno obratno, saj želijo, da se zadeve uredijo celovito, v izogib neprijetnostim, v zadovoljstvo vseh, ki v občini živijo.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je prav tako repliciral županu. Povedal je, da sklep v prvem členu navaja za koga veljajo te cene, v tretji točki pa je navedeno, da sklep od 1.6.2014 velja za vse. Sam bi si prav tako želel urediti malo čistilno napravo, naj se mu prispeva 2.000 eur, kakor tudi vsem ostalim »izven Trojan«.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. V nadaljevanju je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (15 navzočih, od tega 8 ZA – 7 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 197:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Sklepa o potrditvi cene storitev z vezi z nepretočnimi in obstoječimi greznicami ter malimi komunalnimi čistilnimi napravami na območju občine Gornja Radgona, s katerim se:

- potrjuje predloženi Elaborat o oblikovanju cene storitve v zvezi z nepretočnimi in obstoječimi greznicami ter malimi komunalnimi čistilnimi napravami na področju občine Gornja Radgona, marec 2014, ki ga je izdelal izvajalec javne službe javno podjetje Komunala Radgona d.o.o. in
- potrjuje ceno storitve v zvezi z nepretočnimi in obstoječimi greznicami ter malimi komunalnimi čistilnimi napravami na območju občine Gornja Radgona, ki vsebuje odvoz in čiščenje grezničnih gošč ali odpadnega blata iz male komunalne čistilne naprave.

K tč. 15: Sklep o potrditvi cene storitev v zvezi z izdelavo ocene obratovanja male komunalne čistilne naprave na območju občine Gornja Radgona

Obrazložitev k tej točki je podal mag. Zlatko ERLIH, direktor javnega podjetja Komunala Radgona d.o.o.. Že pri prejšnji točki je navedel, da so številne uredbe podlaga za oblikovanje cen javnih storitev na področju varovanja okolja, prav tako v zvezi z odpadnimi vodami. Še enkrat je pojasnil, da se bodo male komunalne čistilne naprave v bodoče vgrajevale na območju občine, katerega ne bo pokrivala centralna čistilna naprava. Pri tem predpisi nalagajo roke moritoringa, kakor tudi subjekte, ki lahko izdelajo oceno obratovanja. Komunala Radgona d.o.o. bo lahko te moritoringe tudi opravljala, vendar mora kot izvajalec javne storitve to ceno predhodno dati občinskemu svetu v sprejem. Ob koncu je še dejal, da se je tudi pri oblikovanju predlagane cene storitve izvedla primerjava teh cen po Sloveniji, prav tako pa se sklep sprejema predhodno, da bodo na to že pripravljene.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je (iz klopi) zaprosil župana, da zagotovi sklepčnost na seji ker drugače občinski svet nezakonito deluje.

Župan mu je odgovoril, da se bo prisotnost preverjala pred glasovanjem – ko je sklepčnost potrebna.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Sklepa o potrditvi cene v zvezi z izdelavo ocene obratovanja male komunalne čistilne naprave na območju občine Gornja Radgona, vključno s predloženim elaboratom in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so z večino glasov (13 navzočih, od tega 12 ZA – 1 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 198:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Sklepa o potrditvi cene storitev v zvezi z izdelavo ocene obratovanja male komunalne čistilne naprave na območju občine Gornja Radgona, s katerim se:

- potrjuje predloženi Elaborat o oblikovanju cene storitve v zvezi z izdelavo ocene obratovanja malih komunalnih čistilnih naprav na področju občine Gornja Radgona, marec 2014, ki ga je izdelal izvajalec javne službe javno podjetje Komunala Radgona d.o.o. in
- potrjuje ceno storitve v zvezi z izdelavo ocene obratovanja male komunalne čistilne naprave na območju občine Gornja Radgona.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je (iz klopi) predlagal, da se Zlatko ERLIH pri obeh glasovanjih izloči iz glasovanja, na kar mu je bilo odgovorjeno, da za to ni podlage – tudi v poslovniku ne.

K tč. 16: Sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena, za nepremičnine, ki so v naravi kategorizirane občinske ceste

Obrazložitev k tej točki je podal Danilo VLAJ, višji svetovalec v občinski upravi. Iz obrazložitve v gradivu je izpostavil podatek, da je vsem nepremičninam, ki so po uradnih postopkih postale last občine, potrebno podeliti status grajenega javnega dobra ter poudaril, da bo njihova namembnost tudi v bodoče cestna. V imenu predlagatelja je občinskemu svetu predlagal, da predlog sklepa obravnava in ga sprejme.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog sklepa o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena, za nepremičnine, ki so v naravi kategorizirane občinske ceste in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Ugotovil je, da je predlog sklepa sprejet soglasno (s 14 glasovi ZA).

Stanislav ROJKO in Robert ŽINKOVIČ, oba člana občinskega sveta, sta iz klopi protestirala ker je bilo pri zadnjem glasovanju izvedeno napačno štetje.

Po naknadnem pregledu posnetka seje in preverjanju zapiskov uslužbencev občinske uprave je bilo ugotovljeno, da je bilo štetje glasov pri tem glasovanju napačno, saj je bilo na seji prisotnih 15 navzočih, od tega je 12 glasovalo ZA in 0 PROTI. Članice in člani občinskega sveta so tako z večino glasov (15 navzočih, od tega 12 ZA – 0 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 199:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Sklepa o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena, za nepremičnine, ki so v naravi kategorizirane občinske ceste in so last Občine Gornja Radgona.

K tč. 17: Poročilo o izvedbi nadzora finančnega poslovanja in upravljanja v javnem zavodu Glasbena šola Gornja Radgona za leto 2012

Obrazložitev k tej točki je podal Bojan ERLIH, predsednik Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona. Po navajanju osnovnih podatkov je povzel ugotovitve nadzornega odbora iz obrazložitve v gradivu, navedel nekatere poudarke iz poročila, opozoril pa je na napačno zapisan znesek na 7. strani poročila (Obveznosti za dolgoročne finančne naložbe – prva kolona – je izpadla številka 2, pravilen znesek v celoti je 270,678 eur). Ob koncu obrazložitve je glede na razpravo na odborih seznanil občinski svet o možnosti tematskega nadzora, katerega je pa potrebno naročiti, vse ostale občine soustanoviteljice pa imenovati svojega pooblaščenca, da se lahko takšen nadzor opravi.

Urška ZIERNFIELD je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve se je seznanil s Poročilom o izvedbi nadzora finančnega poslovanja in upravljanja v javnem zavodu Glasbena šola Gornja Radgona za leto 2012 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Dušan ZAGORC je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti se je seznanil s Poročilom o izvedbi nadzora finančnega poslovanja in upravljanja v javnem zavodu Glasbena šola Gornja Radgona za leto 2012 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je opozoril na pomanjkljivo gradivo pri tej točki, saj ni prejel vseh strani poročila, nadalje pa je izrazil pričakovanje, da bi občinski svet lahko obravnaval Poročilo o izvedbi nadzora finančnega poslovanja in upravljanja v javnem zavodu Glasbena šola Gornja Radgona za leto 2013.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je v razpravi izrazil nestrinjanje z najemom kredita javnega zavoda Glasbena šola Gornja Radgona in neenakovredno obravnavo v tej zvezi. Navedel je primer dajanja soglasja občinskega sveta podjetju Prlekija d.o.o., kjer je bilo to obvezujoče, za glasbeno šolo pa ne. Menil je, da je svet zavoda, v kolikor je o tem odločal, s tem storil kaznivo dejanje, zato bi morali takratni člani sveta tega zavoda za to ustrezno odgovarjati.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral sledeč predlog sklepa:

»Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme s strani Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona posredovano Poročilo o izvedbi nadzora finančnega poslovanja in upravljanja v javnem zavodu Glasbena šola Gornja Radgona za leto 2012.«

Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Od 13 navzočih članic in članov občinskega sveta je glasovalo 6 ZA in 7 PROTI. Župan je ugotovil, da PREDLOG SKLEPA NI BIL SPREJET.

Bojan ERLIH, predsednik Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona je pojasnil, da v skladu s statutom občinski svet o poročilu nadzornega odbora ne glasuje, ampak ga le sprejema na znanje. Ob tem je poudaril, da je nadzorni odbor samostojen organ in lahko opravi v tem javnem zavodu tudi tematski nadzor, ob pogoju, da je iz vsake občine imenovan en pooblaščenec.

K tč. 18: Dopolnitev programa prodaje občinskega stvarnega premoženja na območju občine Gornja Radgona za leto 2014 (1. del)

Obrazložitev k tej točki je podal Dragan KUJUNDŽIČ, direktor občinske uprave. Uvodoma je opravičil odsotnost Andreja Subašiča, nadalje pa obrazložil, da je v obravnavani program prodaje vneseno premoženje, za nakup katerega so zainteresirani kupci. Pojasnil je, da gre za deset nepremičnin v okviru štirih zahtevkov za odkup premoženja na različnih območjih občine. Postopek prodaje se bo izvedel v skladu z zakonom, navedena je le okvirna cena, katero bo podrobneje določil cenilec oz. sodni izvedenec, vendar po sprejemu programa na občinskem svetu ter v skladu s postopkom prodaje, ki se bo izvedel v skladu z zakonom.

Urška ZIERNFIELD je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval Dopolnitev programa prodaje občinskega stvarnega premoženja na območju občine Gornja Radgona za leto 2014 (1. del) in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi. Prijav k razpravi o tej točki ni bilo, zato je župan zaključil razpravo in prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (11 navzočih, od tega 11 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 200:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme Dopolnitev programa prodaje občinskega stvarnega premoženja na območju občine Gornja Radgona za leto 2014 (1. del).

K tč. 19: Program nakupov občinskega stvarnega premoženja na območju Občine Gornja Radgona – za leto 2014

Obrazložitev k tej točki je podal Dragan KUJUNDŽIČ, direktor občinske uprave. Povedal je, da občina predlaga odkup stanovanja v Spodnji Ščavnici v novem bloku podjetja ARCONT IP, v katerega je občina že pred leti vstopila kot družbenik oz. ustanovitelj podjetja z vložkom 500.000 tolarjev (cca. 2.200 eur). Po sklepu družbenikov iz lanskega leta je bilo sklenjeno, da se dividenda, ki se je ustvarila v teh letih, nameni za odkup stanovanj v tem stanovanjskem bloku. Dividenda je narasla do višine 29.700 eur, zato se predlaga, da se ta del nameni za nakup tega stanovanja, ostali delež v višini pa bi zagotovili z rebalansom proračuna in del še v naslednjem letu.

Urška ZIERNFIELD je kot predsednica odbora podala mnenje Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval Program nakupov občinskega stvarnega premoženja na območju Občine Gornja Radgona za leto 2014 in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Župan je povabil navzoče k razpravi.

Stanislav ROJKO, član občinskega sveta, je postavil vprašanje, kdo je sprejel odločitev in sklep, da se dividende namenijo za odkup stanovanj podjetja. Glede na dejstvo, da denarja ni, naj ga prepričajo o gospodarni naložbi.

Dragan KUJUNDŽIČ, direktor občinske uprave, je odgovoril, da je Občina Gornja Radgona, zaradi odstopa deleža občini Apače, sedaj dokaj mali družbenik (3,5 %). Znesek dividend je nastal tekom let, Skupščina podjetja ARCONT IP d.o.o., pa je sprejela sklep, da je možno neizplačane dividende izkoristiti tako, da se odkupijo stanovanja v objektu podjetja v Spodnji Ščavnici.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. V nadaljevanju je prebral predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je župan dal predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (12 navzočih, od tega 12 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št. 201:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme Program nakupov občinskega stvarnega premoženja na območju Občine Gornja Radgona – za leto 2014.

K tč. 20: Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta

K tej točki so v gradivu bili posredovani pisni odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta iz prejšnje seje, in sicer:

- Ø odgovora na dve vprašanji člana občinskega sveta, gospoda Miroslava Njivarja;
- Ø odgovori na vprašanje članice občinskega sveta, gospe Alenke Kaučič;
- Ø odgovora na dve vprašanji člana občinskega sveta, gospoda Milana Nekrepa;
- Ø odgovor na pobudo člana občinskega sveta, gospoda Vinka Rousa.

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, je v kratkem ponovil svoja vprašanja (postavljena pri 4. točki dnevnega reda 17. seje) in ponovno zahteval, da se že na sami seji poda odgovore na zastavljena vprašanja.

Dragan KUJUNDŽIČ, direktor občinske uprave, je pred podajanjem odgovorov povedal, da je brez pisnega vprašanja vsaj dan pred sejo, ali brez preverjanja posameznih zadev pri odgovornih strokovnih sodelavcih občinske uprave (ker jih ni na seji) težko odgovarjati in lahko ustno poda le splošne odgovore. V nadaljevanju je odgovoril, da se bodo talne označbe pri stari pošti ustrezno uredile, v času, ko se bo označevanje izvajalo in to bo v kratkem. Glede ureditve avtobusnih postajališč je odgovoril, da zadeve iz objektivnih razlogov niso bile pripravljene, zato je bilo dogovorjeno (tudi na odboru, kar je g. Zagorcu znano), da bo potrebno za obnovo treh avtobusnih postajališč zagotoviti sredstva v rebalansu proračuna in ta postajališča tudi urediti. Odgovoril je tudi na tretje vprašanje g. Zagorca in povedal, da bo naslednja seja občinskega sveta predvidoma ob koncu meseca junija 2014.

Župan je zaključil to točko dnevnega reda.

Ugotovil je, da je dnevni red seje izčrpan. Članicam in članom občinskega sveta ter ostalim navzočim se je zahvalil za prisotnost in sodelovanje ter ob 19.15 zaključil 17. redno sejo občinskega sveta.

ZAPISALA:
Simona PELCL, l.r.

SEJO VODIL:
ŽUPAN OBČINE GORNJA RADGONA
Anton KAMPUŠ, l.r.