

ZAPISNIK

4. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila v četrtek, dne 29. 3. 2007, s pričetkom ob 14. uri, v veliki dvorani Doma gasilcev in civilne zaščite v Gornji Radgoni.

K tč. 1: Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti

Sejo je vodil Anton KAMPUŠ, župan Občine Gornja Radgona. Pričel je s sejo in pozdravil vse prisotne.

Ugotovil je, da je seja sklepčna, saj je bilo prisotnih 19 članic in članov občinskega sveta. Seje se je v nadaljevanju skupaj udeležilo vseh 21 članic in članov občinskega sveta.

Od ostalih vabljenih je svojo odsotnost opravičil Feri HORVAT – poslanec Državnega zbora RS.

Ostali prisotni:

- Ø občinska uprava: Dragan KUJUNDŽIČ, Igor PIVEC, Janja PINTARIČ, Pika Leopoldina VODNIK, Darja REMSKO
- Ø Marija ŠAUPERL – direktorica Centra za socialno delo Gornja Radgona
- Ø Ivica MOČNIK – predsednica Nadzornega odbora Občine Gornja Radgona
- Ø novinarji

Seja je bila posneta na magnetofonski trak, ki se hrani.

Vsem članicam in članom občinskega sveta ter ostalim prisotnim je bilo pred sejo razdeljeno naslednje dodatno gradivo:

- K tč. 15: Poslovno poročilo Centra za socialno delo Gornja Radgona za leto 2006 (Poslovno poročilo za leto 2006 – dopolnitev, ugotovitve in predlogi)
- K tč. 16: Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta
 - Ø odgovor na vprašanje člana občinskega sveta, gospoda Davida Roškarja
- Ø mnenja in predlogi Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe
- Ø mnenja in predlogi Odbora za družbene dejavnosti
- Ø mnenja in predlogi Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo
- Ø mnenja in predlogi Odbora za kmetijstvo in turizem
- Ø mnenja in predlogi Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve

Članice in člani občinskega sveta so v dodatnem gradivu prejeli še:

- Ø dopis Patronažne službe Zdravstvenega doma Gornja Radgona (*pripombe na izjave člana občinskega sveta, gospoda Milana Nekrepa, pri 14. točki dnevnega reda na 3. redni seji OS, dne 22. 2. 2007*)
- Ø Odlok o razglasitvi nepremičnih kulturnih in zgodovinskih spomenikov na območju Občine Gornja Radgona (*Uradne objave občinskih skupščin: Gornja Radgona, Lendava in Murska Sobota, št. 2/91, Uradni list RS, št. 39/92, 58/95*)

K tč. 2: Obravnava in sprejem zapisnika 3. seje občinskega sveta

Župan je dal v razpravo zapisnik 3. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila dne 22. 2. 2007.

Pripomb na zapisnik ni bilo, zato je župan dal na glasovanje predlog sklepa. Članice in člani občinskega sveta so soglasno (19 prisotnih) sprejeli naslednji

S K L E P št. 24:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema zapisnik 3. seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, z dne 22. 2. 2007.

K tč. 3: Obravnava in sprejem dnevnega reda

Župan je dal v obravnavo predlagani dnevni red, posredovan z vabilom za 4. redno sejo in naštel katero dodatno gradivo je bilo pred sejo posredovano vsem prisotnim. V skladu s 30. členom poslovnika je predlagal umik 8. točke dnevnega reda, ki glasi: »Pravilnik o sofinanciranju dejavnosti društev na področju turizma v občini Gornja Radgona (druga obravnava)«, ostale točke pa se za eno mesto pomaknejo naprej. Nato je dal dnevni red v razpravo.

Andrej HUSAR, član občinskega sveta, je predlagal umik 7. točke dnevnega reda, ki glasi: »Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave inšpekcijskega nadzora »medobčinski inšpektorat« (prva obravnava)«. Po njegovem mnenju bi bilo dobro, da to tematiko prouči Statutarno pravna komisija. Gre za takšno občutljivo področje, ki zadeva človekove osnovne pravice in njegovo celovitost, možni so posegi v človekovo svoboščino in telesno integriteto. Poleg vsega tega so še pristojnosti po razdelitvi v predlogu nedorečene in glede na takšno občutljivo tematiko bi bilo vmesno, da se o tem najprej opredeli Statutarno pravna komisija. Šele nato bi bil ta akt pripravljen za prvo obravnavo.

Župan je odgovoril, da bi z veseljem sprejel predlog gospoda Andreja Husarja, če bi bil ta predlog odloka že v drugi obravnavi. Na politični koordinaciji so se vsi opredelili, da ta točka gre na dnevni red, v času obravnave pa se naredijo sledeča opravila, in sicer bo predlog obravnavala Statutarno pravna komisija, ki bo predlog uskladila v obliko kot je v pravnem smislu potrebna; ustanovilo se bo usklajevalno telo vseh treh občin in se sestane še preden bo šel predlog za drugo obravnavo na sejo občinskega sveta katere od treh občin. Ostali dve občini sta namreč takšen predlog v prvi obravnavi že sprejeli, zato bo potrebno skupno besedilo še uskladiti pred drugo obravnavo. Občina Gornja Radgona je prav tako zaprosila za pravno mnenje Inštitut za javno upravo pri Pravni fakulteti v Ljubljani. Zato je predlagal občinskemu svetu, da ta točka ostane na dnevnem redu.

Nato je dal na glasovanje predlog gospoda Andreja Husarja za umik 7. točke dnevnega reda, ki glasi: »Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave inšpekcijskega nadzora »medobčinski inšpektorat« (prva obravnava)«. Od 19 prisotnih članic in članov občinskega sveta, je glasovalo 4 ZA predlog za umik in 13 PROTI predlogu za umik 7. točke dnevnega reda.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 prisotnih) sprejeli naslednji

DNEVNI RED:

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Obravnava in sprejem zapisnika 3. seje občinskega sveta
3. Obravnava in sprejem dnevnega reda
4. Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta
5. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojnoizobraževalnega zavoda Osnovna šola Gornja Radgona (druga obravnava)

6. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojnoizobraževalnega zavoda Osnovna šola dr. Antona Trstenjaka Negova (druga obravnava)
7. Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave inšpekcijskega nadzora »medobčinski inšpektorat« (prva obravnava)
8. Pravilnik za sofinanciranje promocijskih prireditev iz proračuna Občine Gornja Radgona (prva obravnava)
9. Pravilnik o sofinanciranju akcij zaščite kulturne dediščine v občini Gornja Radgona (prva obravnava)
10. Pravilnik za sofinanciranje mladinskih programov in projektov ter sofinanciranje stroškov delovanja izvajalcev mladinskih programov in projektov iz proračuna Občine Gornja Radgona (prva obravnava)
11. Pravilnik za sofinanciranje posebnih skupin iz proračuna Občine Gornja Radgona (prva obravnava)
12. Sklep o podaljšanju začasnega financiranja Občine Gornja Radgona in Občine Apače (od 01.04.2007 dalje)
13. Soglasje k podpisu Dogovora o delitvi izdatkov (stroškov) v breme proračuna posamezne občine
14. Poslovno poročilo Centra za socialno delo Gornja Radgona za leto 2006
15. Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članic in članov občinskega sveta
16. Informacija o opravljenih aktivnostih župana med sejama

K tč. 4: Vprašanja, pobude in predlogi članic in članov občinskega sveta

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je postavil eno VPRAŠANJE:

»S strani občanov je prišlo na občinski odbor SDS naslednje vprašanje, in sicer sprašujem, kako je prišlo do postavke na računu za vodo – vzdrževanje vodomera. Vodomer si z vselitvijo stranke kupijo same, potem pa, kot je razvidno iz računa, zaračunava Komunala vzdrževanje vodomera. Komunala mesečno zaračunava za to storitev 2,1405 EUR. Vodomer $\frac{3}{4}$ cole stane 12.990 SIT ali 54,21 EUR z davkom oz. brez davka 10.392 SIT ali 43,46 EUR. To se pravi, da si stranka vsakih 20 mesecev plača novi števec. Komunala pa po potrebi na 10 do 12 let menja števec. Tako stranke v teh 10 letih plačajo kar 5 novih števecov. S tem se stranke nikakor ne morejo strinjati, saj so takse in porabljen vodo dovolj dragi.«

Nataša LORBER, članica občinskega sveta, je podala eno POBUDO:

»Dajem pobudo za ureditev igrišča za otroke v mestu Gornja Radgona. V okviru blokovskega naselja na Tratah – med Kocljevo in Porabsko ulico, je lepo urejeno otroško igrišče, kjer se dnevno igra veliko mlajših otrok iz celotnega mesta. Nekateri starši so me obvestili, da že od same ureditve omenjenega igrišča do danes, ni bila dodatno nabavljena mivka za peskovnik in so peskovniki trenutno skoraj brez peska. Na pristojne v občini Gornja Radgona dajem zato pobudo, da se v kratkem dodatno nabavi mivka in se tako omogoči našim najmlajšim igranje v urejenih peskovnikih, saj lahko opazimo, da je ob lepem vremenu na tem igrišču veliko otrok.«

Janko KRALJ, član občinskega sveta, je postavil naslednje VPRAŠANJE:

»Želim izpostaviti, da me je k vprašanju vzpodbudilo gradivo za našo sejo občinskega sveta in to v glavnem pravilnik o sofinanciranju akcij zaščite kulturne dediščine v občini kot delno tudi Poslovno poročilo CSD, ker sta posredno oba akta vezana na konkreten primer.

1. Kdo je lastnik Vile Holt v Črešnjevcih 81?

Komentar: Ta objekt je v letu 1988 bil adaptiran s strani Stanovanjske skupnosti. Vložena sredstva zagotovo niso bila majhna in ne od fizičnih oseb ampak je to verjetno bil denar davkoplačevalcev, kot danes radi govorimo, ali pa od stanarin. Objekt je bil vzorno adaptiran in glede na notranjost pritiklin bi lahko sodili, da je bil v planu reprezentančnega objekta ali

vsaj objekta za neke skupne namene. Danes so v zgornjih prostorih stanovalci, spodnji prostori, razen prostora KS Črešnjevci-Zbigovci, pa propadajo. Škoda, da se za ta objekt ni javil kakšen denacionalizacijski upravičenec, saj je objekt, v tistem času, ko so se ti zahtevki vlagali, še imel lepi videz. V tem objektu je še ostalo nekaj simbolov oz. predmetov, ki kažejo na kulturno znamenitost ali pa imajo pomen spomeniškega varstva – s tem, da bi jih bilo potrebno restavrirati. Po moji oceni bi ta objekt lahko imel neki zgodovinski pomen, bil kulturni spomenik oz. imel pomen kulturne dediščine, ali vsaj evidentiran v občinski lasti stvarnega premoženja. Če nič od tega ni mogoče, pa ga opredelimo kot naselitveni objekt s posebnim statusom. Vendar bo ob tem potrebno drugače pristopiti k vzdrževanju in sanaciji, ker krajevna skupnost to ne more. Zanimivo pa je, da je v času adaptacije spomeniško varstvo zahtevalo, da mora zunanji videz objekta ostati kot je bil nekoč.

2. Koliko ima ta objekt funkcionalnega zemljišča?

Komentar: To je pomembno zgolj zato, da bi najemniki teh stanovanj vedeli do kje smejo neomejeno povzročati probleme oz. izvajati rekreacijo in s tem povzročati škodo ne samo na objektu o katerem je stvar, temveč tudi v bližnji okolici. Takšne pogoje oz. obveznosti stanovalcem bi verjetno lahko naložil oz. določil z najemno pogodbo stanodajalec oz. lastnik stavbe. Zato ocenjujem, da bi v primeru nekega tujega lastnika nad tem objektom bila zadeva dobro urejena, žal, doma pa pač takšnega reda ne moremo urediti. Omeniti je tudi potrebno, da ob tem objektu ni javnih površin kot je to okrog stanovanjskih blokov v mestih. Zato zahtevam, da ima takšen objekt poseben status in da stanodajalec vzpostavi temu primeren red.

3. Komu bi lahko ti prostori služili?

Komentar: Izhajati je potrebno iz dejstva, da je ta objekt tako in tako na bremenu občinskega proračuna, zato bi bilo pametneje, da bi takšne prostore koristile neke organizacije in društva. Ta finančni efekt se izraža v stanarini. Na primer prejšnji najemnik stanovanja plača stanarino štirikrat več kot naslednji, vmesni stanovalec npr. ne plačuje nič, po njegovem odhodu pa je potrebno stanovanje v celoti adaptirati. Zato bi ob tem bilo dobro vedeti:

- Kakšen je bil finančni vložek vzdrževanja tega objekta in kdo je to plačal (vse od leta 2000 dalje)?
- Kakšen je prihodek stanarin glede na stroške vzdrževanja?
- Kako je urejeno lastniško in najemno razmerje glede skupnih prostorov?
- Kakšen delež je na stanovalcih in kakšen na proračunu?

Ocenjujem, da preveč ležerno oz. neodgovorno pristopamo k takšnim rešitvam oz. varovanju preteklih dobrin. Ta tematika ni nova, poznajo jo pristojne institucije, zato pričakujem ustrezen odgovor. Ta vprašanja sem izpostavil na tem mestu prvič in ne zgolj zaradi sebe, temveč zaradi krajanov, kateri so se obračali name s tem problemom, predvsem pa zato, ker je marsikdo povedal, da je škoda takšnega objekta, da se z njim tako ravna. Ti krajanji pa se naj v bodoče obračajo na občinsko upravo in stanovanjsko komunalno podjetje, saj krajevna skupnost teh stvari ne more niti vzdrževati niti urediti, da bi vse bilo tako kot krajanji želijo.«

Andrej HUSAR, član občinskega sveta, je postavil eno VPRAŠANJE:

»Ob nedavnem obisku Vlade Republike Slovenije v Pomurju je premier Janez Janša povedal, da bo bodoča regija Pomurje dobila med 70 do 80 mio SIT. Župani občin bodoče regije pa so sprejeli sklep, po katerem bi se ta sredstva med občine delila po dveh kriterijih, in sicer 50 % po kriteriju števila prebivalcev in 50 % po kriteriju stopnje razvojne ogroženosti. Opravljen je bil tudi izračun, koliko sredstev bi po teh dveh kriterijih dobila vsaka občina. Zasledil pa sem, da takšnemu izračunu nasprotuje Mestna občina Murska Sobota, ker meni, da ji pripada več sredstev, saj se v Murski Soboti nahaja več institucij, ki so pomembne za vse občine v Pomurju ter ji iz tega razloga pripada več kot ostalim. Takšna institucija je na primer Pokrajinska študijska knjižnica v Murski Soboti, ki se financira tudi iz sredstev ostalih pomurskih občin na podlagi sklenjenih ustreznih pogodb. Župan mestne občine Murska Sobota pa je pri tem navedel, da dolguje občina Gornja Radgona iz tega naslova več kot 20 mio SIT. Zaradi tega sprašujem, ali

obstaja možnost, da se zaradi eventualnih dolgov Občine Gornja Radgona iz naslova financiranja ustanov skupnega pomena, lahko zmanjša višina sredstev, ki bi jih sicer prejela Občina Gornja Radgona iz prej omenjenih sredstev?«

Župan je povedal, da bo na vprašanje gospoda Andreja Husarja odgovoril ustno že na tej seji občinskega sveta.

Zvonko GREDAR, član občinskega sveta, je postavil dve VPRAŠANJI:

1. »Prosim, če se danes poda ustni, naslednjič pa pisni odgovor na pobudo, ki je bila podana na drugi seji občinskega sveta, glede izgradnje cest na območju KS Sp. Ivanjci. Takrat je bilo posredovano, da se izgradijo tri ceste z denarjem investitorja daljnovoda. Od postavljene pobude so minili že trije meseci in me zanimajo dosedanje aktivnosti.«
2. »Sprašujem, zakaj bi občine na območju Upravne enote Gornja Radgona morale plačevati 10 in nekaj tisoč evrov za ambulanto, katero bi koristili sladkorni bolniki, če je to v bolnišnici brezplačna storitev oziroma jo plača ZZZS (Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije). Smatram, da je to v bolnici zmanjšanje storitev, v Zdravstvenem domu Gornja Radgona pa bi te iste storitve izvajali (ali ni to izkoriščanje zdravstvenega sistema v celoti). Nadalje sprašujem ali ni v sistemu toliko rezerve, da se to pokrije. Sam trdim da je rezerve več kot preveč.«

Nato je podal še naslednjo POBUDO:

»Občinskemu svetu predlagam, da se omeji promet tovornjakov na cesti od križišča EPAS v Črešnjevcih do Cogetinec, ki so v upravljanju občine Gornja Radgona (dovolili bi le za lokalno dostavo). Predlagam, da se ta cesta za tovornjake zapre tako dolgo, dokler ne bo država obnovila ceste v zadostni širini z enostransko kolesarsko stezo in pločnikom.

Razlogi:

- cesta je zelo ozka in je skoraj nemogoče srečanje tovornjaka in osebnega avtomobila;
- cestišče je v zelo slabem stanju;
- vse več tovornjakov z avtoceste vozi po njej od železa do zemlje in betona, nobeden pa noče slišati ali plačati popravil uničenja;
- vse več tovornjakov se po tej cesti izogiba raznim zaporam ali pa prečkajo od Hrvaške meje proti Avstrijski, zaradi bližnjic;
- zaradi bojazni izogibanja tovornjakov cestninskim postajam po odprtju avtoceste (drugače bo to nova cesta smrti);
- zaradi enormnega povečanja prometa ob odprtju avtocest.

Zato poskrbimo že danes, da to ne bo cesta smrti, kot je magistralka skozi občinsko središče.«

Miran DOKL, član občinskega sveta, je postavil eno VPRAŠANJE:

»Glede na to, da se aktivno in pospešeno pripravljamo na delitveno bilanco, bi vprašal, po kakšnem ključu se bo delilo število zaposlenih v občinski upravi in na kakšen način se bo to fizično izvedlo?«

Nadalje je opozoril, da je na 2. seji občinskega sveta gospod Stanko Sakovič podal izčrpne pobude glede prometa na glavni cesti skozi Gornjo Radgono. Na te podane pobude pa še vedno ni bil podan noben odgovor, kar je nedopustno.

Župan je ugotovil, da se je udeležba na seji povečala na 20 članic in članov občinskega sveta, saj se je seji pridružil še Stanko SAKOVIČ, član občinskega sveta.

K tč. 5: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Gornja Radgona (druga obravnava)

Obrazložitev k tej točki je podala Janja PINTARIČ, vodja Oddelka občne uprave, proračuna in družbenih dejavnosti v občinski upravi. Povedala je, da je bil predlog odloka v obravnavi do 15. marca 2007, v času obravnave pa predlagatelj ni prejel nobenih predlogov in pripomb. Zato se predlaga občinskemu svetu v sprejem predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Gornja Radgona – druga obravnava, v enakem besedilu kot je bilo besedilo predloga odloka v prvi obravnavi.

Dragica ČERNE, predsednica Odbora za družbene dejavnosti, je podala mnenje odbora, ki glasi: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojnoizobraževalnega zavoda Osnovna šola Gornja Radgona – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta nato soglasno (20 prisotnih) sprejeli naslednji

S K L E P št. 25:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Gornja Radgona – druga obravnava.

K tč. 6: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola dr. Antona Trstenjaka Negova (druga obravnava)

Obrazložitev k tej točki je podala Janja PINTARIČ, vodja Oddelka občne uprave, proračuna in družbenih dejavnosti v občinski upravi. Povedala je, da je bil predlog odloka v obravnavi do 15. marca 2007, v času obravnave pa predlagatelj ni prejel nobenih predlogov in pripomb. Zato se predlaga občinskemu svetu v sprejem predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola dr. Antona Trstenjaka Negova – druga obravnava, v enakem besedilu kot je bilo besedilo predloga odloka v prvi obravnavi.

Dragica ČERNE, predsednica Odbora za družbene dejavnosti, je podala mnenje odbora, ki glasi: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojnoizobraževalnega zavoda Osnovna šola dr. Antona Trstenjaka Negova – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta nato soglasno (20 prisotnih) sprejeli naslednji

S K L E P št. 26:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola dr. Antona Trstenjaka Negova – druga obravnava.

Župan je ugotovil, da se je udeležba na seji povečala na 21 članic in članov občinskega sveta, saj se je seji pridružil še Ivan KAJDIČ, član občinskega sveta.

**K tč. 7: Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave inšpekcijskega nadzora
»medobčinski inšpektorat« (prva obravnava)**

Obrazložitev k tej točki je podal Dragan KUJUNDŽIČ, v.d. direktorja občinske uprave. Povedal je, da je k predlogu odloka podana obširna pisna obrazložitev, glede na to, da občina takšnega organa še ni imela. Pravne podlage za ustanovitev takšnega organa so v Zakonu o lokalni samoupravi. Konec leta 2006 pa je bil sprejet Zakon o občinskem redarstvu, ki predpisuje, da morajo občine v enem letu po uveljavitvi tega zakona tj. do 31. 12. 2007 sprejeti svoj odlok in organizirati občinsko redarstvo. Župani občine Gornja Radgona, Radenci in Apače so se večkrat sestali in dogovarjali o ustanovitvi medobčinskega inšpektorata s ciljem, da se organizira inšpekcijsko in redarsko nadzorstvo in prekrškovni organ v hitrih postopkih na prvi stopnji vseh treh občin. Istočasno pa to pomeni racionalizacijo, saj se nadzorstvo organizira za več občin, delovanje organa pa je sofinancirano s strani države. Nato je obrazložil še naloge tega organa, ki so podrobneje opredeljene v Zakonu o občinskem redarstvu. V tem organu se predvideva zaposlitev predstojnika inšpektorja, enega komunalnega nadzornika ter enega redarja, za vsakega pa je predpisana ustrezna izobrazba in opravljeni potrebni izpiti. Predstojnik inšpekcije bo tudi predstojnik inšpekcije kot prekrškovnega organa občin ustanoviteljic. V 10. členu je predvideno razmerje delitve stroškov po številu prebivalcev v občinah. V prvem letu bi stroške krile občine ustanoviteljice, v naslednjih letih pa se bodo stroški s strani države sofinancirali v višini 50 %. Odlok pa daje možnost, da se priključi še katera druga občina ali pa katera občina izstopi iz tega odloka, te možnosti pa se še bodo bolj natančno opredelile. Občina Apače in Občina Radenci pa sta predlog odloka v prvi obravnavi že sprejeli. Nato je obrazložil še predvidene stroške za delovanje tega organa in po obrazložitvi predlagal občinskemu svetu, da predlog odloka obravnava in v prvi obravnavi sprejme.

Mitja FICKO, predsednik Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, je podal mnenje odbora, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave inšpekcijskega nadzora »medobčinski inšpektorat« (prva obravnava) ter predlaga občinskemu svetu, da predlog odloka v prvi obravnavi sprejme z naslednjimi dopolnitvami:

- odbor predlaga, da do druge obravnave predlog odloka obravnava tudi Statutarno pravna komisija;
- odbor predlaga, da se do druge obravnave preveri pravna skladnost besedila predloga odloka;
- odbor predlaga, da se do druge obravnave na podlagi možnih ocen naredi tudi simulacija prekrškov ter osnutek temeljito pripravi in dopolni z vsemi posledicami;
- odbor predlaga, da župani vseh treh občin ustanovijo skupno delovno telo, ki naj za drugo obravnavo predlog dokončno uskladi.
- Razprava na seji Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je del javne obravnave o predlogu odloka.«

Marjan ŽULA, predsednik Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, je podal mnenje odbora, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave inšpekcijskega nadzora »medobčinski inšpektorat« - prva obravnava ter predlaga občinskemu svetu, da sprejme odlok v predloženi vsebini.«

Župan je izrazil zadovoljstvo, da bo občina pridobila ustrezno obliko občinskega redarstva. Ponovno je izpostavil, da so se na politični koordinaciji predsedniki strank in liste pozitivno izrekli glede predloga, ki pa ga je potrebno pravno dodelati. Občina Gornja Radgona je predlog že poslala v proučitev na Inštitut za javno upravo pri Pravni fakulteti v Ljubljani. V času obravnave bo predlog obravnavala tudi Statutarno pravna komisija, ustanovilo pa se bo tudi usklajevalno telo s predstavniki vseh treh občin, da se predlog za drugo obravnavo dokončno uskladi v enotnem besedilu. Prosil je, da se v razpravi zato ne bi preveč zahajalo v strokovne

parametre ampak bolj o sprejemljivosti takšnega predloga. Župan je nato povabil prisotne k razpravi.

Feliks PETEK, član občinskega sveta, je povedal, da je ta odlok vsekakor zelo pomemben za to občino in občini soustanoviteljici. Zatrjevanje, da doslej občina ni imela takšnega organa je res v tem, da ni bilo skupnega organa za vse tri občine. Za to občino pa se je sprejelo vrsto predpisov, s katerimi se je uredilo vprašanje, kdo ima pravico in dolžnost opravljati inšpekcijske naloge in redarsko službo. Že v letu 1997 je bil sprejet Odlok o komunalnem nadzoru, ki se je dopolnil leta 1999, kjer je natančno zapisano kakšna je organizacijska oblika, pristojnosti in naloge komunalne redarske službe. Občina je v preteklosti že celo imela občinskega redarja, o katerem se je veliko pisalo. Ta zadeva torej ni nova, je pa res, da je bila nekoliko modificirana in podrobneje urejena z Zakonom o redarski službi v lanskem letu. Tudi v Odloku o organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Občine Gornja Radgona pa je v 8. členu natančno zapisano, da v naloge Oddelka za urejanje in varstvo prostora ter komunalno infrastrukturo spada tudi organiziranje komunalno-redarstvene službe in skrbi za red v občini. Pravnih podlag je v občini torej bilo kar nekaj – celo dovolj, le izvajalo se jih ni.

Za sam predložen odlok pa meni, da je pomemben in vreden pozornosti glede vsebine, namena in ciljev, predvsem iz vidika, da se ga bo kasneje izvajalo. Osebno meni, da se predpise dela zato, da bi jih ljudje razumeli in bi njihova sporočilna vrednost bila takšna, da bi lahko tudi izvajalci odloka dosledno ta pravila, prepovedi, zapovedi in naloge tudi izvajali. Predlagal je, da se naslov tega odloka spremeni tako, da glasi »Odlok o ustanovitvi medobčinskega inšpektorata«, saj je obstoječi naslov povsem nesprejemljiv. Skupne občinske uprave namreč ne bo, bo pa le en posebni upravni organ, ki bo deloval za vse tri občine. V nadaljevanju odloka bi se zato lahko zapisalo, da je ta medobčinski inšpektorat skupni upravni organ navedenih treh občin. Nadalje je podal pomisleke k 2. členu, ki ima ostro razmejitve med pristojnostmi občinskih svetov in župani ter občinsko upravo, kot je razvidno iz kasnejših določb. Meni, da je takšna določba preveč restriktivna in da je potrebno razumeti, da je najbrž občinski svet kot najvišji organ vreden toliko, da ne samo sprejme odlok in zagotovi denar, ampak tudi odloča in se seznanja z zaključnim računom organa in ga po potrebi zaprosi za kakšno poročilo o izvajanju nalog. Od 1. do 3. člena ni usklajena terminologija, saj se enkrat govori o inšpektoratu in v nadaljevanju o inšpekciji. Prav tako je neprimerno, da je v 3. členu zapisano, da žig upravnega organa vsebuje tudi zapisano ulico in pošto, kar je neprimerno za ta akt. V 4. členu so skromno zapisane naloge, ki jih opravlja ta organ, kar je daleč premalo. Naloge morajo biti naštet, kot so opredeljene v posameznih odlokih občin, saj je v različnih odlokih skupno približno 100 kršitev. Nekdo bo torej za drugo obravnavo moral dopolniti in zapisati, kaj vse bodo delali na področju inšpekcijskega dela in kaj na področju redarske službe. Sočasno s tem je predlagal, da je potrebno pripraviti spremembe odlokov s katerimi je ta odlok v koliziji, saj bodo drugače na eni strani naloge naložene sedanji občinski upravi, na drugi strani pa novo ustanovljenem skupnem upravnem organu. Nekateri stvari so tudi v koliziji z občinskim statutom. V 6. členu je v enem delu ta tekst usklajen z zakonom, v drugem delu pa je nekdo dodal, da se mora ta inšpekcija pri izvrševanju svojih nalog ravnati po usmeritvah župana in nalogih direktorja občinske uprave. To je nevzdržno, saj bo na tak način predstojniku komandiralo šest ljudi – trije župani in trije direktorji občinskih uprav. Direktorji občinskih uprav po njegovem mnenju ne morejo dajati nalog. Ena velika nevarnost je tudi ta, da bodo skozi ta odlok v posameznih občinah morebiti videli tudi lepo fiskalno priložnost in bodo ukazovali nepretrgoma, v kateri od občin pa morda ne, kar bo vodilo do različne angažiranosti na različnih delovnih področjih. Predlagal je, da se takšni nesmisli v odloku črtajo. Osebno meni tudi, da v praksi ne bo izvedljivo in ni sprejemljivo, da bo predstojnik hkrati inšpektor in hkrati prekrškovni organ. Zato predlaga, da se razmisli in realno predstavi kadrovska sestava, ki bo lahko to uspešno izvrševala. Če pa je zadeva mišljena le z namenom, da se zadosti zakonom in izkoristi 50 % sofinanciranje stroškov od države – pa je cilj zgrešen. Prav tako je rokavno nesprejemljiva določba 14. člena, saj je vse naravnano, da v roku 60 dni po uveljavitvi odloka organ mora začeti delovati. Meni, da je to nemogoče, saj so potrebni predhodno različni postopki in je temu primerno potrebno podaljšati rok. Na koncu je predlagal, da se ob sprejemu

osnutka smiselno sprejme tudi zaključek, da predlagatelj čimprej prouči pripombe in predloge, pripravi dopolnjen tekst odloka in ga posreduje v obravnavo Statutarno pravni komisiji. Nadalje pa naj predlagatelj poskrbi, da se pred drugo obravnavo tega odloka pravočasno seznanita preostala soustanovitelja in se končni tekst odloka v celoti uskladi z vsemi soustanovitelji medobčinskega inšpektorata.

Župan je povedal, da razpravo gospoda Feliksa Petka ocenjuje pozitivno in upravičeno ter pričakuje, da bo Statutarno pravna komisija potrebne pripombe upoštevala. Občinska uprava bo predlog ustrezno dopolnila in ga predala Statutarno pravni komisiji, da ga bo ta še dodatno uskladila. V kolikor je to potrebno se tudi rokovno lahko zadeve podaljšajo. Zahteval pa bo, da se to opravi čimprej, preden bo predlog šel v prvi občini v drugo obravnavo.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (21 prisotnih, 17 ZA – 4 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P št. 27:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave inšpekcijskega nadzora “Medobčinski inšpektorat” – prva obravnavo, z vsemi podanimi pripombami. Obravnavo o predlogu odloka traja 30 dni.

K tč. 8: Pravilnik za sofinanciranje promocijskih prireditvev iz proračuna Občine Gornja Radgona (prva obravnavo)

Obrazložitev k tej točki je podala Janja PINTARIČ, vodja Oddelka občne uprave, proračuna in družbenih dejavnosti v občinski upravi. Povedala je, da so naslednji štirje pravilniki na dnevnem redu novi in se z njimi želi določiti pogoje, postopke in merila za sofinanciranje programov za zagotovljene namene v proračunu. Nato je obrazložila, katere prireditve so predmet pravilnika za sofinanciranje promocijskih prireditvev in kako se določi višina sofinanciranja prireditve. Posamična prireditve se lahko sofinancira v višini največ 75 % celotnega stroška prireditve. Nato je opisala predvidene postopke za dodeljevanje sredstev v skladu s pravilnikom. Nato je obrazložila še zahteve Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, in sicer: projektne prireditve pomenijo izvedbo prireditve ob zaključku projektov, katere namen je predstavitev zaključka projekta in promocija rezultatov projekta širši javnosti, ni pa vključena v projekt in tudi ni sofinancirana iz nobenega drugega proračunskega vira. Do druge obravnave pa se bo pripravilo obrazložitve terminov posameznih prireditvev. Pravilnik ureja sofinanciranje promocijskih prireditvev neprofitnih institucij, saj profitne organizacije izvajajo promocijske prireditve večjega obsega in bi bilo v proračunu potrebno zagotoviti znatno več sredstev za te namene; partnerji se lahko vključujejo kot sodelujoči ali kot partner pri organizaciji – v primeru, da sodelujejo, se jih po pravilniku upošteva in točkuje; sofinanciranje se upošteva od cele vrednosti prireditve – bruto znesek vključno z DDV. Po obrazložitvi je občinskemu svetu predlagala, da pravilnik obravnava in v prvi obravnavi sprejme.

Dragica ČERNE, predsednica Odbora za družbene dejavnosti, je podala mnenje odbora, ki glasi:

»Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Pravilnika za sofinanciranje promocijskih prireditvev iz proračuna Občine Gornja Radgona – prva obravnavo in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini z naslednjimi pripombami:

- Ø v 13. členu je določiti pri vsakem kriteriju tri merila, ki se naj točkujejo z 1, 5 in 10 točk
- Ø v pravilniku naj se predvidi možnost, da komisija zadrži do 20% razpisanih sredstev kot nerazporejena sredstva, kajti v času razpisa javni zavodi še ne vedo za prireditve, ki se bodo izvajale v novem šolskem letu in se zaradi tega ne morejo prijaviti v koledar prireditvev in tudi ne na javni poziv. V pravilniku naj se določi možnost, da lahko navedeni izvajalci pridobijo sredstva

za nerazporejena sredstva na podlagi vloge o kateri odloča komisija v skladu s določili pravilnika.«

Zlatko MULEC, podpredsednik Odbora za kmetijstvo in turizem, je podal mnenje odbora, ki glasi:
»Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Pravilnika za sofinanciranje promocijskih prireditev iz proračuna Občine Gornja Radgona (prva obravnava) ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.«

Zlatko ERLIH, predsednik Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, je povedal, da je odbor obravnaval predlog pravilnika in prosil za dodatno obrazložitev, ki je bila v uvodni obrazložitvi podana. Opozoril pa je, da je pri predlogih potrebno posvetiti več pozornosti pravopisu in popraviti slovnične napake. Drugače pa odbor predlaga občinskemu svetu, da pravilnik z dodatnimi obrazložitvami v prvi obravnavi sprejme.

Župan je nato povabil prisotne k razpravi.

Norma BALE, članica občinskega sveta, je povedala, da ima nekaj pripomb glede jezika v predloženih pravilnikih. Tekst tega pravilnika je prenosljiv tudi na tekste pravilnikov, ki sledijo, saj so dikcije več ali manj enake. Nato je postavila nekaj konkretnih vprašanj, in sicer se v 6. členu zgodi ena majhna kontradikcija, ki je že bila omenjena: društva želijo narediti eno promocijsko prireditev; društva svoj program dajo v koledar prireditev, na podlagi katerega jih bo komisija obveščala, da se lahko prijavijo na sredstva; kako pa naj društvo v koledar prireditev da karkoli, če ne ve koliko denarja bo dobilo?

V 13. členu, pa se ji nekaj stvari zdi zelo nelogičnih:

1. preglednost – ne verjame namreč, da organizator ne bi imel opredeljenega cilja in namena prireditve, saj je drugače bolje, da se tega ne loteva;
2. število sodelujočih izven območja občine – vse tri alineje so namreč nerazumljive in nelogične ter jezikovno ne vzdržijo;
3. delež lastnih sredstev – če ima neprofitna organizacija dovolj sredstev, da izvede prireditev v velikem obsegu, se sprašuje zakaj bi morala občina sploh biti vključena;
4. ciljna populacija – govori se o polarizaciji publike, v vseh treh alinejah pa gre za eno in isto publiko, ne sme se pa pozabiti, da ima občina partnerski sporazum s Bruchsalom, ki je v EU in sporazum z Mladenovcem, ki še ni v EU, pa tudi Makedonija se pojavlja na vratih, ki še ni v EU. Če se na prireditev hipotetično pripelje tri avtobuse ljudi iz Makedonije, bo prireditev manj ovrednotena, kot če se pripelje ljudi iz Črešnjevca – to ni logično. Prav tako se ne more naprej sklepati, katera publika bo prišla, saj se je ne legitimira.
5. ekonomičnost – danes se ne more realno ocenjevati, koliko publike bo prišlo na prireditev;
6. primerljivost – glede obeh alinej je bolje, da se naj ne izvajajo sorodne prireditve ampak se naj raje izvede ena velika in dobra prireditev (ne predstavlja si namreč, da bodo tri radgonske noči, pet martinovanj, šest prvomajskih prireditev, ...); prav tako niso opredeljeni kriteriji za sorodnost prireditev.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. Župan je predlagal, da se iz plodne razprave izluščijo dobre stvari, zato se naj vsi podani predlogi s strani odborov in gospe Norme Bale v času obravnave proučijo. Predlagal je tudi, da vse štiri pravilnike obravnava tudi Statutarno pravna komisija. Do druge obravnave pa se pripravi takšna oblika predloga pravilnika, da bo sprejemljiva za večino.

Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (21 prisotnih, 19 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P št. 28:

- 1. Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Pravilnik za sofinanciranje promocijskih prireditev iz proračuna Občine Gornja Radgona – prva obravnava.**
- 2. Pravilnik je v obravnavi do 15. 4. 2007.**

K tč. 9: Pravilnik o sofinanciranju akcij zaščite kulturne dediščine v občini Gornja Radgona (prva obravnava)

Obrazložitev k tej točki je podala Janja PINTARIČ, vodja Oddelka obče uprave, proračuna in družbenih dejavnosti v občinski upravi. Povedala je, da ta pravilnik določa pogoje, postopke in merila za sofinanciranje akcij zaščite kulturnih spomenikov in kulturne dediščine na območju občine. Nato je obrazložila, kaj je lahko predmet sofinanciranja in dodala, da se s proračunom določi višina in vrsta akcij, ki se bodo v posameznem letu sofinancirala. Nato je opisala predvidene postopke za dodeljevanje sredstev v skladu s pravilnikom ter predvidena merila in kriterije za vrednotenje. Predvideno je sofinanciranje akcij do višine 50 % celotne vrednosti investicij. Po obrazložitvi je občinskemu svetu predlagala, da pravilnik obravnava in v prvi obravnavi sprejme.

Dragica ČERNE, predsednica Odbora za družbene dejavnosti, je podala mnenje odbora, ki glasi: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Pravilnika o sofinanciranju akcij zaščite kulturne dediščine v Občini Gornja Radgona – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini z naslednjimi pripombami:

- Ø v 7. členu, druga alineja se črtata besedi »po potrebi«
- Ø v 10. členu se pod točko 13.2. doda nova alineja, ki glasi: »objekt ni razglašen za kulturno dediščino ali kulturni spomenik« in doda 1 točka
- Ø v točki 13.3. se črta prva alineja
- Ø v točki 13.4. se v prvi alineji število točk 0 nadomesti z 1 točko
- Ø zadnje merilo »Akcijo sofinancira Ministrstvo za kulturo« se v celoti črta
- Ø v 10. členu se naj pri vsakem kriteriju merila točkujejo z 1, 5 in 10 točk«

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta nato soglasno (21 prisotnih) sprejeli naslednji

S K L E P št. 29:

- 1. Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Pravilnik o sofinanciranju akcij zaščite kulturne dediščine v občini Gornja Radgona – prva obravnava.**
- 2. Pravilnik je v obravnavi do 15. 4. 2007.**

K tč. 10: Pravilnik za sofinanciranje mladinskih programov in projektov ter sofinanciranje stroškov delovanja izvajalcev mladinskih programov in projektov iz proračuna Občine Gornja Radgona (prva obravnava)

Obrazložitev k tej točki je podala Janja PINTARIČ, vodja Oddelka obče uprave, proračuna in družbenih dejavnosti v občinski upravi. Povedala je, da ta pravilnik določa pogoje, postopke in merila za sofinanciranje mladinskih programov in projektov ter sofinanciranje stroškov delovanja izvajalcev mladinskih programov in projektov na območju občine. Nato je obrazložila, kaj je lahko predmet sofinanciranja in kakšni so predvideni postopki za dodeljevanje sredstev v skladu s pravilnikom. Opisala je še predvidena merila in kriterije za vrednotenje. Po obrazložitvi je občinskemu svetu predlagala, da pravilnik obravnava in v prvi obravnavi sprejme.

Dragica ČERNE, predsednica Odbora za družbene dejavnosti, je podala mnenje odbora, ki glasi: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Pravilnika za sofinanciranje mladinskih programov in projektov ter sofinanciranje stroškov delovanja izvajalcev mladinskih programov in projektov iz proračuna Občine Gornja Radgona – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini z naslednjimi pripombami:

- Ø v 5. členu se številka »15« nadomesti z »14«

- Ø v 6. členu se v tretji alineji črta besedilo v oklepaju, ker gre za podvajanje
- Ø v 14. členu je določiti pri vsakem kriteriju tri merila, ki se naj točkujejo z 1, 5 in 10 točk
- Ø v 14. členu pri petem kriteriju se naj v prvi alineji besedilo »so dostopni« zamenja z besedilom »vključujejo«

Župan je nato povabil prisotne k razpravi.

Mitja FICKO, član občinskega sveta, je izpostavil, da se ves čas pogovarja o društvih iz občine Gornja Radgona, v sami obrazložitvi pa je zasledil Zvezo za tehnično kulturo Slovenije Regionalni center Murska Sobota in Združenje slovenskih katoliških skavtov. Zanima ga, če gre v tem pravilniku tudi za društva izven občine ali samo za društva v občini Gornja Radgona, saj ta zveza in združenje imata sedeže izven občine.

Janja PINTARIČ je odgovorila, da je v pravilniku zapisano, da se daje sredstva za neprogramske stroške izključno za društva, ki delujejo na območju občine Gornja Radgona za mlade. Izvajanje programov in projektov, pa se sofinancira tudi za izvajalce, ki so iz drugih občin, ker ni izvajalca na območju občine Gornja Radgona. Da bi bili naši mladi deležni tudi programov, ki so jim namenjeni – izvajajo pa jih drugi, je tako zapisano v pravilniku.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (21 prisotnih) sprejeli naslednji

S K L E P št. 30:

- 1. Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Pravilnik za sofinanciranje mladinskih programov in projektov ter sofinanciranja stroškov delovanja izvajalcev mladinskih programov in projektov iz proračuna Občine Gornja Radgona – prva obravnava.**
- 2. Pravilnik je v obravnavi do 15. 4. 2007.**

K tč. 11: Pravilnik za sofinanciranje posebnih skupin iz proračuna Občine Gornja Radgona (prva obravnava)

Obrazložitev k tej točki je podala Janja PINTARIČ, vodja Oddelka občne uprave, proračuna in družbenih dejavnosti v občinski upravi. Povedala je, da ta pravilnik določa pogoje, postopke in merila za sofinanciranje programov in stroškov delovanja, ki jih izvajajo upokojenska in veteranska društva na območju občine. Nato je obrazložila, kaj je lahko predmet sofinanciranja in kakšni so predvideni postopki za dodeljevanje sredstev v skladu s pravilnikom. Opisala je še predvidena merila in kriterije za vrednotenje. Po obrazložitvi je občinskemu svetu predlagala, da pravilnik obravnava in v prvi obravnavi sprejme.

Dragica ČERNE, predsednica Odbora za družbene dejavnosti, je podala mnenje odbora, ki glasi: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Pravilnika za sofinanciranje posebnih skupin iz proračuna Občine Gornja Radgona – prva obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini z naslednjo pripombo:

- Ø v 14. členu je določiti pri vsakem kriteriju tri merila, ki se naj točkujejo z 1, 5 in 10 točk«

Župan je nato povabil prisotne k razpravi.

Milan NEKREP, član občinskega sveta, je povedal, da upokojenci pravilnik vsekakor podpirajo, saj bodo na osnovi tega pravilnika s primernimi programi lahko deležni določenih sredstev za njihovo dejavnost, ki jih sedaj po sedanjih merilih za društva niso mogli dobiti. Imajo pa v društvu upokojencev veliko dobrih programov, v katerih sodeluje veliko število ljudi, ki pa so jih do sedaj morali predvsem financirati sami s članarino ali s kakšno donacijo gospoda župana ob

večjih srečanjih. Omenil je še, da društvo upokojencev samo za najemnino prostorov v državni lasti, mesečno plačuje približno 75 EUR. Druga društva v občini, ki pa so v občinskem proračunu in delajo v občini, pa dobijo subvencijo za 50 % najemnine, oni pa do tega niso upravičeni in morajo v celoti plačevati najemnino in obratovalne stroške iz članarine. Tako bodo zadovoljni, če bo ta pravilnik sprejet.

Dušan ZAGORC, član občinskega sveta, je najprej opozoril, da v mnenjih in predlogih Odbora za družbene dejavnosti predlogi niso zapisani identično, kot jih je on predlagal na seji odbora, kjer je prisostvoval kot podžupan. Na seji odbora je namreč predlagal, da se kriteriji oz. merila točkujejo 1, 3, 5 in so pri vsakem merilu tri postavke. Dodatno je predlagal še, da se gre iz pozitivnega k negativnemu, in sicer 5, 3, 1. Ti kriteriji pa se naj v vseh predlaganih pravilnikih uskladijo. Predlagal je še, da pri pravilniku za sofinanciranje promocijskih prireditev, pravilniku za sofinanciranje mladinskih programov in pravilniku za sofinanciranje posebnih skupin, občinski svet naloži nalogo predstavnici predlagatelja Janji Pintarič in Odboru za družbene dejavnosti, da se do 15. aprila izvede javno obravnavo vsakega pravilnika z zainteresirano javnostjo. Ve se namreč na koga se ti pravilniki nanašajo, zato bi se na ta način izognilo morebitnim kasnejšim posledicam zaradi napak v pravilnikih.

David ROŠKAR, član občinskega sveta, je dal repliko gospodu Milanu Nekrepu. V občinskem svetu namreč sedijo predstavniki političnih strank, ki so bili legitimno izvoljeni na lokalnih volitvah 22. oktobra 2006. Že na prejšnji in tej seji ga je to zelo motilo in meni, da je sporno mešati eno društvo v ta spoštovani dom. Gospodu Nekrepu je povedal, da naj govori v imenu politične stranke kateri pripada tj. Demokratična stranka upokojencev Slovenije, ne pa si lastiti društvo upokojencev pod svoje okrilje. Na to so ga že opozarjali mnogi iz društva upokojencev, zato mu mora na tem mestu odločno replicirati, da si naj ne lasti društvo upokojencev pod svoje okrilje.

Milan NEKREP, član občinskega sveta, je vrnil repliko gospodu Davidu Roškarju in povedal, da je on upokojenec in aktivni član društva upokojencev, kjer vodi pevski zbor. Prav tako je večkrat tedensko v društvu upokojencev in z društvom upokojencev tesno sodeluje, tam aktivno dela in pozna razmere v društvu. Poleg tega pa so njegovo glavno volilno telo vendarle bili upokojenci, zato se mu zdi takšno govorjenje nesmiselno. On govori v imenu generacije kateri pripada in za katero se zavzema.

Dragica ČERNE, članica občinskega sveta, je podala pojasnilo gospodu podžupanu Dušanu Zagorcu. Res so se na seji odbora dogovarjali o poenotenju kriterijev na 1, 3, 5 ampak je pri nekaterih pravilnikih v predlogu stališč s strani občinske uprave ostalo drugače zapisano in se je strinjala, da kot predlog ostane 1, 5, 10, saj se razmerja v bistvu ne spremenijo.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (21 prisotnih) sprejeli naslednji

S K L E P št. 31:

- 1. Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Pravilnik za sofinanciranje posebnih skupin iz proračuna Občine Gornja Radgona – prva obravnava, z vsemi podanimi pripombami.**
- 2. Pravilnik je v obravnavi do 15. 4. 2007.**

ODMOR

Sledil je 20-minutni odmor, ki ga je ob 15.⁵⁰ uri odredil župan. Seja se je nadaljevala ob 16.¹⁰ uri. Župan je preveril prisotnost članic in članov občinskega sveta ter ugotovil, da je na seji trenutno prisotnih 20 članic in članov občinskega sveta.

K tč. 12: Sklep o podaljšanju začasnega financiranja Občine Gornja Radgona in Občine Apače (od 01.04.2007 dalje)

Obrazložitev k tej točki je podala Pika Leopoldina VODNIK, vodja proračuna v občinski upravi. Povedala je, da Zakon o javnih financah določa, da se začasno financiranje občinskega proračuna lahko podaljša na predlog župana in odobritvijo s sklepom občinskega sveta. Opozorila je, da se na drugi strani predloga sklepa, pri rimski številki II, konto skupina 40 tekoči odhodki, popravilja napačno zapisan znesek v višini 819.915,35 na pravilni znesek 762.625,50. V skladu z 32. členom Zakona o javnih financah je določen obseg porabe v času od 1. 4. do 30. 6. 2007 v višini 2.019.024,37 EUR. Ta sredstva morajo zadoščati za pokritje tekočih odhodkov, ki so prikazani v bilanci A v višini 1.987.931,37 EUR in v bilanci C za odplačilo dolgoročnih kreditov v višini 31.093,00 EUR. Sredstva začasnega financiranja se lahko uporabijo za iste namene, kot v enakem obdobju prejšnjega leta. V tem času ni dovoljeno posegati po investicijskih sredstvih, razen v segmentu, ki nalaga prenos nedokončanih investicij leta 2006. Res pa je, da vsem posrednim in neposrednim proračunskim uporabnikom ta način povzroča določene težave. V enaki vsebini je sklep že bil obravnavan in sprejet na seji Občinskega sveta Občine Apače. Po obrazložitvi je občinskemu svetu predlagala, da predlog obravnava in sprejme v predloženi vsebini.

Mitja FICKO, predsednik Odbora za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe, je podal mnenje odbora, ki glasi:

»Odbor za varstvo okolja, urejanje prostora in gospodarske javne službe je obravnaval Sklep o podaljšanju začasnega financiranja Občine Gornja Radgona in Občine Apače v obdobju april – junij 2007 ter predlaga občinskemu svetu, da sprejme sklep v predloženi vsebini.«

Dragica ČERNE, predsednica Odbora za družbene dejavnosti, je podala mnenje odbora, ki glasi:

1. »Odbor za družbene dejavnosti podpira predlog Sklepa o podaljšanju začasnega financiranja Občine Gornja Radgona in Občine Apače v obdobju april – junij 2007 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.
2. Odbor hkrati daje pobudo, da se društvom, ki so v teku tekmovalne sezone, v obdobju začasnega financiranja, zagotovijo sredstva, da bodo lahko pokrili vsaj nujne stroške, ki so vezani na izvedbo tekmovanj. Zaradi začasnega financiranja društva do sedaj niso prejela nobenih sredstev iz proračuna in jih ne bi prejela do sprejema proračuna. Društvom namreč grozi izključitev iz tekmovalnega sistema, ker ne morejo kriti nujnih stroškov, ki so povezani z izvedbo tekmovanj.«

Zlatko ERLIH, predsednik Odbora za gospodarstvo, obrt in podjetništvo, je podal mnenje odbora, ki glasi:

»Odbor za gospodarstvo, obrt in podjetništvo podpira predlog sklep o podaljšanju začasnega financiranja Občine Gornja Radgona in Občine Apače v obdobju april – junij 2007 in predlaga občinskemu svetu, da ga v predloženi vsebini sprejme.«

Dodal je še, da so na odboru izrazili enotno mnenje, da želijo, da bi se ta postopek razmejil čimprej zaključil.

Zlatko MULEC, podpredsednik Odbora za kmetijstvo in turizem, je podal mnenje odbora, ki glasi:

»Odbor za kmetijstvo in turizem je obravnaval Sklep o podaljšanju začasnega financiranja Občine Gornja Radgona in Občine Apače v obdobju april – junij 2007 ter predlaga občinskemu svetu, da sprejme sklep v predloženi vsebini.«

Marjan ŽULA, predsednik Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, je podal mnenje odbora, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Sklepa o podaljšanju začasnega financiranja Občine Gornja Radgona in Občine Apače v obdobju april – junij 2007 in

predlaga občinskemu svetu, da sprejme sklep v popravljeni vsebini, vendar smo vsi člani odbora enotnega mnenja, da je potrebno takoj najti ustrezno rešitev za financiranje društev in skupin, ki so odvisne od finančnih sredstev iz proračuna Občine Gornja Radgona, da jim omogočimo »preživetje«.«

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta nato soglasno (20 prisotnih) sprejeli naslednji

S K L E P št. 32:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Sklep o podaljšanju začasnega financiranja občine Gornja Radgona in občine Apače v obdobju april – junij 2007.

K tč. 13: Soglasje k podpisu Dogovora o delitvi izdatkov (stroškov) v breme proračuna posamezne občine

Obrazložitev k tej točki je podal Anton KAMPUŠ, župan. Povedal je, da je predmet dogovora delitev izdatkov oz. stroškov v breme proračuna posamezne občine od vključno 1. januarja 2007 dalje. Občina Apače v tem trenutku še nima zaposlenih, zato vsa opravila trenutno opravlja Občinska uprava Občine Gornja Radgona. Znotraj dogovora je določeno delitveno razmerje po ključu števila prebivalcev, po katerem se delijo stroški za del zaposlenih v občinski upravi, obveznosti do javnih zavodov in druge obveznosti skupnega pomena, ki jih ni možno razdeliti po krajevni pristojnosti. Ostali stroški se delijo po krajevni pristojnosti ali glede na stalno bivališče občana oz. na katerem območju je storitev bila opravljena. Plačilo obveznosti za kredite pa se deli tako, da občina Apače v celoti pokriva preostanek kredita za OŠ Apače, kredit za modernizacijo cest pa se deli po investicijah v ceste v posamezni občini. Cilj obeh občin je, da čimprej začneta s samostojnim poslovanjem, zato se predlaga, da se ta dogovor sprejme, kot prvi korak k tej uresničitvi. Ti stroški se vključijo v proračun posamezne občine za leto 2007. Glede na to, da je občina Apače ta dogovor v takšni vsebini že sprejela, je predlagal, da tudi občinski svet občine Gornja Radgona k podpisu dogovora poda soglasje.

Marjan ŽULA, predsednik Odbora za proračun, finance in premoženjske zadeve, je podal mnenje odbora, ki glasi:

»Odbor za proračun, finance in premoženjske zadeve je obravnaval predlog Dogovora o delitvi izdatkov (stroškov) v breme proračuna posamezne občine ter predlaga občinskemu svetu, da predlog obravnava in poda soglasje k podpisu dogovora.«

Brez razprave so članice in člani občinskega sveta nato soglasno (20 prisotnih) sprejeli naslednji

S K L E P št. 33:

Občinski svet Občine Gornja Radgona soglašja, da župan občine podpiše predlagani Dogovor o delitvi izdatkov (stroškov) v breme proračuna posamezne občine od 1. januarja do prehoda na samostojno financiranje.

K tč. 14: Poslovno poročilo Centra za socialno delo Gornja Radgona za leto 2006

Obrazložitev k tej točki je podala Marija ŠAUPERL, direktorica Centra za socialno delo Gornja Radgona. Opisala je sestavo poročila in povedala, da je ustanovitelj centra država, določene naloge pa financira lokalna skupnost, zato se je zbir tega pripravil v dodatnem gradivu. Center za socialno delo izvaja javna pooblastila, ki mu jih nalagajo veljavni predpisi. V letu 2006 je center izdal čez 7000 odločb o različnih pravicah po javnih pooblastilih. Druga pomembna naloga so

socialno varstvene storitve – prva socialna pomoč, osebna pomoč, pomoč družini na domu in pomoč za dom. Naslednje so naloge centra v vlogi koordinatorja razvoja na področju socialnega varstva. Center za izvaja tudi določene dodatne programe, ki v gradivu niso navedeni in sodijo v preventivne, kurativne in razvojne programe. Glede materialne ogroženosti je izpostavila, da je v lanskem letu povprečno v občini Gornja Radgona socialno pomoč prejelo okrog 240 prejemnikov, otroški dodatek pa je v lanskem letu prejelo skupaj 2415 otrok.

Nato je podala še nekaj pobud, s poudarki na načrtovanju dviga kakovosti življenja družin in prebivalcev nasploh. Na podlagi dela centra ugotavljajo, da bi bilo potrebno za dvig kvalitete življenja družin pripraviti eno strategijo, kjer bi se načrtno pripravile prioritete in načrtovalo področja, ki bi jih lokalna skupnost podprla z namenom dviga kvalitete življenja družin. Ugotavljajo, da je na področju varstva starejših storjen bistven napredek, gradi se dom za starejše občane in nasploh se je lokalna skupnost aktivno lotila in rešuje vprašanja in potrebe starejših ljudi. Ocenjujejo tudi, da bi za potrebe mladih bilo potrebno storiti še kakšen korak naprej, da bi lahko mladi aktivno delovali in uresničevali svoje potrebe. Dajejo tudi pobudo, za načrtovanje specializiranih izvajalcev za dvig kvalitete življenja družin, posamezne nevladne organizacije se namreč že pojavljajo, zato bi jih glede na dobre programe, morale podpreti tudi lokalne skupnosti. Na področju stanovanjske problematike k reševanju tega vprašanja občina Gornja Radgona pristopa z visoko občutljivostjo, nastaja pa krizna situacija takrat, ko gre za nenadno potrebo neke družine ali posameznika po začasni oz. kratkotrajni nastanitvi. To so pobude centra za socialno delo, so pa oni pripravljeni pri njihovem uresničevanju sodelovati.

Dragica ČERNE, predsednica Odbora za družbene dejavnosti, je podala mnenje odbora, ki glasi:

1. »Odbor za družbene dejavnosti se je seznanil s Poslovnim poročilom Centra za socialno delo Gornja Radgona za leto 2006 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v predloženi vsebini.
2. Odbor za družbene dejavnosti predlaga občinskemu svetu, da naloži županu pripravo dolgoročne strategije za področje mladih in za področje družine, saj je iz poročila razvidno, da ti dve populaciji potrebujeta zaradi potreb, težav in stisk načrtno skrb za izboljšanje njihove kvalitete življenja.
3. Odbor predlaga, da se zagotovijo začasni prostori za primere, ko so družine postavljene na cesto (deložacije). V namen pridobitve teh prostorov se naj izdelajo tudi kriteriji upravičenosti pridobitve prostorov.«

Župan je nato povabil prisotne k razpravi.

Mitja FICKO, član občinskega sveta, je povedal:

»Opozoril bi na nekaj anomalij, ki se dogajajo v naši družbi tudi, ko se gre za socialno pomoč. Že preprosti izračuni nam pokažejo, da nekatere družine normalno so te socialne pomoči potrebne, ampak med temi družinami je kup nekih drugih družin in kup nekih drugih ljudi, kateri so neupravičeni do te pomoči in v bistvu jemljejo to pomoč tistim, ki so je resnično potrebni, pa mogoče za njih niti ne vemo. Bom rekel čist preprosti izračun s podatki, ki jih je navedla gospa direktorica. Če se menimo, socialna pomoč povprečno bivših 45.800 SIT, pa recimo, da ima družina dva otroka, dobijo socialno pomoč, mama samohranilka, mogoče pa je tudi oče lahko zraven, 45.000 SIT pomoč. Otroški dodatek po osebi 14.070 SIT krat dva je 70.000 SIT. Menimo se pa o tem, da dobi dodatek na zavodu za zaposlovanje, potem dobi doklado od Karitasa, od Rdečega križa pa ne vem od koga še. V redu, na eni strani, pa gremo na drugo stran. Imamo delavca, kateri dela v kaki naši radgonski ali slovenski firmi, v kateri vemo kakšni so osebni dohodki. Ko potegnemo črto, pa vidimo, da ta človek mora plačati vrtec, pa vse druge stroške, pa mogoče ima otroka v šoli, pa v šoli so taki in taki izdatki. In na koncu vidimo, da se v naši družbi, bom rekel v tistem nekem srednjem nižjemu nivoju spleta biti doma – in to mislim, da je narobe. Jaz mislim, da je to narobe. To pa je narobe predvsem zaradi tega, ker čeprav so socialne pomoči dejansko potrebne mnogim ljudem, se premalo, preslabo izjavja neka kontrola in mislim, da je tu naš problem. Vemo, da so ljudje prijavljeni na lažnih naslovih, potem ne sodelujejo z različnimi

institucijami, se ne odzivajo, dejansko se skrivajo. Jaz vam povem primer, pogledjte imamo en kup ljudi, ki imajo vrtec brezplačen, zaradi tega ker so pač socialno ogrožena družina, v redu se strinjam s tem. Ampak ne strinjam se s tem, da ti ljudje otroke v vrtec vozijo ob devetih desetih, ne strinjam se s tem, da potem ti ljudje sedijo po gostilnah in gredo po otroke ob dveh. Naj ti ljudje iščejo aktivno zaposlitev oz. naj počnejo nekaj koristnega družbi, ker na koncu koncev tudi jaz sam dam del moje plače za to, da oni živijo oz. ne delajo nič, kar pa, še enkrat se oddaljujem od tega, ne velja za vse, daleč od tega. Jaz verjamem, da so eni upravičeni pomoči, še dosti večje kot jo dobijo. Ampak eni, roko na srce, menimo se mi o radgonski občini oz. podatki v poročilu so iz radgonske in apaške občine skupaj, v kateri živi skupno 12.500 ljudi. In v tej bivši stari občini kar 2.415 otrok prejema otroški dodatek, pa to je nekaj narobe, mislim jaz ne morem verjeti tem podatkom, to pomeni vsaki šesti človek, ki živi v bivši občini, dobi otroško doklado. Pa to je neverjetno, jaz verjamem, da jih je od teh 2.400 potrebnih te pomoči kar nekaj, pa da so potrebni več kot 14.000 SIT ampak verjamem pa, da jih je dosti takih, ki tega niso potrebni. Ob tem bi opozoril tudi na problem občinskih stanovanj. V njih živijo družine takšne in drugačne, socialne in nesocialne. En kup je nekih ljudi, ki niso socialni problemi, pa se jim gleda skozi prste, tisti ki pa so dejansko socialni problemi, pa na račun tudi teh, pa tudi prej opisanih, trpijo zaradi tega. Tako, da jaz predlagam županu, da skupaj z vsemi občinami na območju upravne enote in območju Centra za socialno delo Gornja Radgona, skliče neke nujne posvetovalne sestanke, da se vzpostavi neki novi red in se začnejo dejansko kontrole. Da se v ta svet vključijo predstavniki ožjih manjših lokalnih skupnosti, tudi na krajevnih skupnostih, ko imamo sestanke se pojavljajo iste diskusije, kot jo jaz danes tukaj vodim. Ampak en kup nepravilnosti je tukaj in prosim, da se prisluhne tudi ljudem iz ožjih lokalnih skupnosti, ki problematiko dosti boljše poznajo, kot neki uradniki na centru za socialno delo, pa brez kakega koli obtoževanja. Prosim lepo, mislim, da je to poglobljen problem. In jaz bom rekel, da meni nekdo nasvet da, dva otroka mala imam, jutri greta v vrtec, pa ne prijavi ženske pri sebi doma, pa otroke prijavi na njihov naslov, boš dobil to pa to pa to pa to. Pa čakajte malo, pa saj živimo v pravni državi. Hvala lepa.«

Vinko ROUS, član občinskega sveta, je povedal, da so na sestanku s predstavniki krajevnih skupnosti imeli razpravo tudi glede te tematike. Predlagal je, da občinska uprava skupaj s centrom za socialno delo, k sodelovanju pri dodeljevanju tovrstnih pomoči k sodelovanju vključi tudi predstavnike krajevnih skupnosti, na katerih območjih ti občani prebivajo. Dogaja se namreč, da se stanovanja dodeljujejo tudi na način, da socialna služba naslovi vlogo na občino, občinska uprava pa na podlagi tega razbere problem, vendar problem ni preverjen – stanovanje pa se dodeli. V občini je to sigurno velik problem, že samo iz vidika ogromno neizterjanih stanarin, saj ljudje ne plačujejo, ker so socialno šibki, njihova dejanska zmožnost za plačilo pa ni preverjena. To so problemi, glede katerih bo potrebno primerno ukrepati. S pobudo centra za rešitev problematike mladih se strinja, zato bo potrebno najprej poiskati primeren prostor za izvajanje programov mladih. Iz poročila je pa razvidno tudi mnogo dobrega glede uspešnega dela centra za socialno delo, želi pa, da so v bodoče poročila o delu centra nastavljena bolj problemsko in konkretno, saj je poročilo v takšni obliki preobsežno.

Marija ŠAUPERL je pojasnila, da vsi odprti problemi niso vezani na center za socialno delo, kot npr. plačilo vrtca, štipendije in stanarine. Omenjeno je bilo število otrok, ki prejema otroški dodatek, upoštevati pa je potrebno veljavno zakonodajo, na podlagi katere so otroci upravičeni do otroškega dodatka. Pri tem center nima pravice odločati po svoje, saj izvaja javna pooblastila na podlagi zakonov. Glede denarnih socialnih pomoči, je v državi sedanje stanje takšno, da so minimalne plače tako nizke, da je seštevek socialnih transferjev primerljiv z minimalnimi dohodki ali jih v nekaterih primerih celo presega. Zelo nevarno pa je to posploševati zaradi tistih družin, ki pa so v takšni situaciji, da te pomoči res potrebujejo za preživetje. V primerih, ko nekdo ugotavlja, da nekdo do teh socialnih pomoči ni upravičen, se naj konkretno poimensko postavi pisna pobuda centru, da to preveri. Nikakor se ne more strinjati s tem, da strategija dela in reševanja poteka po krajevnih uradih, saj veljajo metode in postopki, ki jih je center dolžan upoštevati in na podlagi katerih mora delati. Pri tem je občutljiva zadeva tudi varovanje osebnih

podatkov. Glede poročila centra je povedala, da je vsebina in sestava poslovnega poročila tako določena, se pa v bodoče lahko pošlje le poročilo, ki zadeva financiranje lokalne skupnosti, ostalega pa več ne. Na koncu se je pa zahvalila za pomisleke, kritike in pobude.

Nadaljnjih prijav k razpravi ni bilo, zato je župan zaključil razpravo. Župan je nadalje povedal, da je o delu centra za socialno delo slišati veliko pozitivnega, je pa veliko izrečenih kritik na račun neupravičenih subvencij. Načeloma se ne more strinjati, da se vedno operira z varovanjem osebnih podatkov, bo pa povabil na sestanek direktorico centra za socialno delo, da mu problematiko podrobneje predstavi. Omenil je še, da je pa bilo povedano, da je vsako anomalijo in opažanja možno v pisni obliki posredovati na center. Ker pa je ta tematika izredno zahtevna, obširna in problematična, se bo enkrat o tem naredilo podrobnejšo obravnavo in razpravo, če bo to potrebno, pa se bo enkrat mogoče dobilo tudi na zaprti seji, kjer bi se razpravljalo o teh stvareh.

Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (20 prisotnih) sprejeli naslednji

S K L E P št. 34:

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejema Poslovno poročilo Centra za socialno delo Gornja Radgona za leto 2006 na znanje.

K tč. 15: Odgovori na vprašanja, pobude in predloge članov in članic občinskega sveta

Župan je povedal, da sprejema pobudo gospoda Davida Roškarja, da se na seji občinskega sveta javno in glasno preberejo odgovori na vprašanja.

Župan je nato prebral odgovore, in sicer:

- na dve vprašanji člana občinskega sveta, gospoda Davida Roškarja;
- na vprašanje in pobudo članice občinskega sveta, gospe Nataše Lorber;
- na vprašanje člana občinskega sveta, gospoda Janka Kralja;
- na vprašanje člana občinskega sveta, gospoda Ivana Kajdiča.

Nato je podal odgovor na vprašanje gospoda Andreja Husarja, ki ga je podal na tej seji, glede pokrajinske študijske knjižnice v Murski Soboti. To, kar je gospod Husar povedal na tej seji, on ocenjuje kot zavajanje in neresnico, zaradi tega, ker je Občina Gornja Radgona z občino Murska Sobota imela pogodbo, ki jo je verificiral prejšnji občinski svet in je v celoti izpeljana in financirana. Šlo je za 10 milijonov SIT, ki so bili plačani in iz tega konteksta Občina Gornja Radgona nima nobenih obveznosti. Ne glede, da so nekatere druge občine v Pomurju, takrat pred desetimi leti sprejele nekatere druge kriterije financiranja. Nekatero občine so se dogovorile, da se ta regijska knjižnica financira po številu prebivalcev, Občina Gornja Radgona takrat ni sprejela tega kriterija ampak se je odločila za eno vsoto 10 milijonov SIT, ki jih je po tisti pogodbi plačala. S tem pa je ta zgodba zaključena.

K tč. 16: Informacija o opravljenih aktivnostih župana med sejama

Župan je na kratko naštel in opisal najnovejša in najpomembnejša dogajanja, ki so bila med prejšnjo in sedanjo sejo občinskega sveta.

Delitev občine Gornja Radgona in občine Apače

Z občino Apače so odnosi zelo korektni, zato predvideva, da bo ta delitvena bilanca šla skozi pod normalnimi pogoji. Vse članice in člane občinskega sveta je prosil, da se udeležijo sklicanega posveta na temo razdelitve premoženja med prejšnjo in novoustanovljeno občino v skladu z

veljavno zakonodajo, ki bo 30. marca 2007. Posvet bo izvedel mag. Franci Žohar, podsekretar v Službi Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko. Na posvet pa so vabljeni članice in člani obeh občinskih svetov in obeh nadzornih odborov. Ocenjuje, da je potrebno najti toliko moči, da se bo dogovor o delitvi premoženja sprejelo čimprej. Delitve premoženja namreč niso enostavne, zato se je s tem namenom ta posvet organiziralo. Je pa dobro, da so zakonski parametri glede tega že popolnoma drugačni kot pred leti in je že 95 % parametrov jasno zakonsko definiranih.

Ureditev stadiona ŠRC Trate Gornja Radgona

Lastništvo stadiona ŠRC Trate Gornja Radgona je rešeno. Zadeve na stadionu se je zaenkrat pripeljalo vsaj tako daleč, da so se nujne zadeve kot so stolp in garaže uredile tako, da ni več nevarnosti za nesreče. V naslednjih letih pa se bo za ureditev stadiona moralo nameniti kar nekaj proračunskih sredstev.

Obisk Vlade Republike Slovenije v Pomurju

Gornjo Radgono so tekom obiska Vlade RS v Pomurju obiskali trije ministri, in sicer minister za gospodarstvo, minister za promet in minister za kulturo.

Z ministrom za gospodarstvo je bil opravljen ogled industrijske cone, sestanek z direktorji firm in obrtniki. Izrečenega je bilo veliko pozitivnega, tudi glede možnosti prijav domačih firm na razpise v letu 2007. Tečejo pa tudi razgovori glede širitve industrijske cone.

Z ministrom za promet je bil opravljen razgovor glede izgradnje avtoceste; glede na milo letošnjo zimo pa obstaja realna možnost, da se avtocesta odpre približno konec meseca avgusta 2008. S strani odbora in posameznikov pa se vlaga veliko truda, da se uredijo še določene zadeve na cesti G1-3, predvsem pločniki in kolesarske steze, kjer otroci hodijo na avtobusna postajališča.

Minister za kulturo si je ogledal Špital in grad v Negovi, občina pa je dobila veliko nalogo, da pripravi jasno namembnost za grad v Negovi. V primeru, da občina gradu ne bo dala jasne namembnosti, se bo opravila le prva faza, druga faza pa bo izostala.

Na obisku je bila tudi sekretarka za šolstvo, ki si je ogledala vse šole; dogovarjalo pa se je o možnostih sofinanciranja obnov šolskih stavb. Gre za velike finančne zalogaje, zato se je dalo vedeti, da se od države pričakuje sofinanciranje. Kriteriji glede šolstva in nekaterih nadstandardnih dejavnosti šol pa so žal tako okleščeni, da ni zagotovljenega financiranja s strani države, lokalna skupnost pa tega tudi ne bo mogla prevzeti, zato bodo glede tega potrebni nadaljnji dogovori.

Na obisku je bil tudi sekretar za delo in družino, ki si je ogledal tudi gradnjo doma za starejše občane.

Obisk vlade v celoti ocenjuje zelo pozitivno, saj so bile podane smernice in sporočilo celotnemu Pomurju, da je potrebno imeti pripravljene projekte, da se lahko izčrpa denar, ki je na razpolago.

Sklic razširjenega kolegija

Pred kratkim je sklic razširjeni strokovni kolegij v katerega so imenovani: Vinko Rous – za področje urejanja in varstva prostora, Dušan Zagorc – za področje šolstva in izobraževanje, Norma Bale – za področje kulture in turizma, Feliks Petek in Andrej Husar – za pravno svetovanje, Zlatko Erlih – za področje gospodarstva, Mitja Ficko – za področje infrastrukture, Milan Nekrep – za področje sociale. Ta kolegij je bil sklican zaradi hitre odločitve glede tožbe izpred desetih let. Sklenjeno je bilo, da je bolj pametno delati pobote kot pa se še naprej tožiti.

Krajevne skupnosti v občini

Veliko ljudi sprašuje, kaj je s krajevnimi skupnostmi v občini. V izogib nejasnostim je povedal, da so krajevne skupnosti v občini Gornja Radgona ostale in delujejo še naprej, novonastala občina Apače pa krajevnih skupnosti nima.

Obisk v Novi Gorici

Župan in dr. Tatjana Fulder ter župan občine Bad Radkersburg, g. Peter Merlini in njegova sodelavka odgovorna za projekte, so bili na obisku v Novi Gorici. Nova Gorica je podobna Gornji Radgoni, saj je na eni strani slovenska in na drugi italijanska, zato se je šlo pozanimat kako se pri njih izvaja čezmejno sodelovanje, kako se pripravljajo na projekte, kakšno je sodelovanje in podobno. Pogovarjalo se je tudi o skupnem projektu sodelovanja med Gornjo Radgono in Bad Radkersburgom, ki je desetletni projekt, ki bo končan približno leta 2018 in bi zajemal med drugim ureditev starega dela mesta in radgonski grad.

Problematika pomanjkanja vode

Glede na milo zimo in sušo se vse več občanov srečuje s problemom pomanjkanja vode, saj so vodnjaki večinoma prazni. Zato je vedno več prošenj za priklop na javni vodovod s strani tistih, ki še niso priklopljeni na javni vodovod.

Proračun občine za leto 2007

Prva obravnava proračuna občine za leto 2007 bo na prihodnji seji občinskega sveta 26. aprila. Proračun je v usklajevanju, pripravlja pa se za občino Gornja Radgona in občino Apače. Na prihodnji seji se bo obravnaval tudi zaključni račun proračuna za leto 2006.

Župan je ugotovil, da je dnevni red seje izčrpan, zato se je članicam in članom občinskega sveta zahvalil za prisotnost in sodelovanje ter ob 17.25 zaključil 4. redno sejo občinskega sveta.

ZAPISAL:

Boštjan FLEGAR, l.r.

SEJO VODIL:

ŽUPAN OBČINE GORNJA RADGONA:
Anton KAMPUŠ, l.r.